

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ LXXX~~У~~.

1904 г.

А П Р Ъ Л Ъ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1904.

Дозволено Цензурою. Кієвъ, 15 марта 1904 г.

Объявленіе о преміяхъ.

Редакція журнала «Кіевская Старина» рѣшила на текущій годъ объявить преміи за лучшіе рассказы и повѣсти по-украински. Условія премій слѣдующія:

1) Представляемые на премію рассказы и повѣсти должны быть оригинальные, а не переводные и передѣланные ¹⁾).

2) Авторамъ предоставляется свободный выборъ темъ и сюжетовъ.

3) Премированный рассказъ или повѣсть печатается въ «Кіевской Старинѣ» и оплачивается по расчету 100 руб. за печатный листъ въ 16 страницъ.

4) Срокъ представленія рассказовъ и повѣстей не позже 1 ноября 1904 года.

5) Рукописи должны быть представлены переписанными не рукою автора и безъ имени его, а только съ девизомъ, при чемъ нужно въ запечатанномъ конвертѣ, съ подписью того-же девиза, указать свой точный адресъ (имя, отчество, фамилія и почтовая станція).

¹⁾ Драматическія пьесы на премію не принимаются.

Генеральный судья Иванъ Чарнышъ и его родъ.

(Продолженіе ¹⁾).

Не окончилось еще дѣло Чарныша съ Михаиломъ Милорадовичемъ, какъ генеральный судья принужденъ былъ снова испытывать всю свою ловкость и изворотливость дабы избавиться отъ новаго врага, хотя и мелкаго, но непріятнаго. Это былъ сотникъ ковалевскій (гадяцкаго полка) Аонасій Киценъ, называвшійся иногда просто Волошиномъ, т. е. волохомъ. Дѣло это, возникшее въ 1716 году, продолжалось цѣлыхъ восемь лѣтъ, и сводить послѣдніе счета по нему пришлось уже вдовѣ Чарныша... Въ виду этого, а также того, что въ немъ наиболѣе характерно выразилась личность генеральнаго судьи, считаемъ пущимъ привести подробности о Киценѣ ²⁾).

Въ одной изъ своихъ челобитныхъ этотъ упорный челобитчикъ на Чарныша рассказываетъ о себѣ и о причинѣ своего

¹⁾ См. Кіев. Стар. 1904 г., № 3.

²⁾ Свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ находятся въ бумагахъ А. М. Лазаревского, находящихся нынѣ въ университетѣ св. Владиміра. Мы пользовались ими благодаря любезности Н. П. Василенка, коему и приносимъ здѣсь нашу глубокую благодарность.

столкновенія слѣдующее. «Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ служилъ я вашему царскому величеству при войскѣ вѣрно и былъ противъ шведовъ в Калишской и в другихъ многихъ быталіяхъ, и при Полтавской баталіи, и на Турецкой акціи служилъ я вашему-жъ царскому величеству в волоскихъ полкахъ ротмистромъ; а послѣ Турецкой акціи, какъ войско вашего царского величества возвратилось назадъ и пошло вверхъ рѣки Прута,—и в то время былъ я, низайшій рабъ, при свѣтлѣйшемъ князѣ Дмитріѣ Костентиновичѣ Контемирѣ. А какъ онъ, свѣтлѣйшій князь, по указу поихалъ изъ Украины в Москву,—и я, ниже менованній, остался з товарищи своими и с хоронговою подъ командою господина еперала фелтъ-мершала и квалера графа Бориса Петровича Шереметева и былъ з два года, а ис команди его вашимъ царского величества указомъ отпущени мы в Черкаскіе города, и по разсмотрѣнію господина гетмана Іоана Ілича Скоропадского опредѣленъ я в Гадяцкой полкъ, в мѣстечко Ковалювку, сотникомъ. А какъ я прибилъ на Украину (1713 г.) и опредѣленъ былъ сотникомъ в Гадецкому полку, и онъ, Чарнишъ, многіе разы призывалъ меня къ себѣ, говаривалъ, дабы я ево невѣстку, которая была за братомъ ево роднимъ Тихомъ, взялъ за себе, за которою обѣщался мнѣ пожитки мужа еи всѣ отдать, также отъ себя особливо—кафтанъ подбыть соболями с вишитіемъ персоною царского величества, и ручался за оную, что оная его невѣстка, будучи вдовою полтретя года, пороку на себя никакова не учинила и роду хорошова; которая (невѣстка) была за мною (я) послѣ свадьбы в шестиднехъ родила, которое (дитя) прижилъ блудно онъ, Чарнишъ. И онъ, Чарнишъ, мужа ея пожитковъ и обѣщанности мнѣ—кафтана—ничево не далъ.—И не хотя такой недоброй слави я, ниже іменованній, на себѣ понести и утайтъ,—и такое ево, Чарнишово, блудное житіе с тою ево невѣсткою, а с моею женою объявилъ тамошнимъ (ковалювскимъ) обывателямъ, честнымъ особамъ, и господамъ полковникамъ: миргородскому (Апостолу) и гадяцкому (Милорадовичу) и Ѳеодору Івановичу Протасіеву, и другимъ многимъ людямъ; о которомъ ево, Чарнишовомъ, недобромъ порядку чрезъ господина полковника миргород-

ского, о такомъ дѣлѣ, в разговорахъ, будучи в Украинѣ, свѣдомъ его свѣтлость енераль фелтъ-маршаль и ковалеръ князь Александеръ Даниловичъ Меншиковъ, да обличаетъ ево, Чарнишово, и доныгѣ блудное дѣло—то рожденное дитя. И злясь онѣ, Чарнишъ, на меня за то объявленіе и поношеніе, и второе—имѣя на полковника гадяцкого злобу для того, что оной полковникъ іноземець, а по имянному вашего царского величества указу пожалованъ на ево, Чарнишово, мѣсто въ Гадяцкой полкъ, также и я, нижей іменованній, іноземець-же и на оного полковника (Милорадовича), по указу его, выбирать ярмарковіе гроши, какъ есть такой обычай,—и по той злобѣ оной енеральной судя папалъ на меня нагло и пожитки мои и всякіе вѣдомости пограбылъ и разорилъ безъ остатку, и держалъ мене в Гадячу в крѣпости три недѣлѣ подь карауломъ, и с того караулу висвободилъ меня Федоръ Ивановичъ Протасіевъ»...

Какъ только слухи, распускаемые Кицешемъ объ отношеніяхъ Чарныша къ певѣсткѣ, дошли до свѣдѣнія генеральнаго судьи,—тотъ немедленно порвалъ свои отношенія съ Кицешемъ, выселивъ его изъ своего дома. Когда это случилось, Кицешъ, по видимому, спохватился, что далеко зашелъ, и попытался помириться съ Чарнышемъ, но безуспѣшно... Въ ноябрѣ 1715 года онъ написалъ генеральному судѣ любопытное письмо, въ которомъ униженно просилъ не лишать его крова въ зимнее время ¹⁾.

¹⁾ Вотъ это письмо: «Велможній а премилостивѣйшій добродѣю мой, мосце пане судія енералній! Многосмо терпѣлъ отъ велможности вашей, премилостивѣйнаго добродѣя моего, даремной зневаги,—а то все чрезъ уданне злосливихъ на мя людей, яко и теперь чрезъ тое велможность ваша велите з дому своего панскаго виходить... А якъ-би звиклая милость ваша панская и родительская на мнѣ оказалась и поважною увагою своею спомнѣли тое, же я цалую волю вашу панскую вчинилъ (т. е. женился на вдовѣ Тихона Чарныша) и много пріюбицалисте милости своей и ласку мнѣ, служъ своему и подножку, препослать, а теперъ за обогланнемъ злихъ людей, велите из двору виходить,—в томъ, хоча не на мя покажѣте звиклую милость, але на своихъ дѣтей и на зиму з двору не виходити.—бо когдабъ дома лѣ-

Но видно, генеральный судья слишкомъ былъ разсерженъ на Кицеша,—и это письмо осталось безъ послѣдствій. Чарныиъ видимо рѣшили покончить съ Кицешемъ; но такъ какъ поднимать противъ него дѣло ему самому было неудобно въ виду ужъ очень скандальной для генеральскаго судьи подкладки его, то избранный былъ другой предлогъ,—обиды, которыя терпѣли отъ Кицеша ковалевскіе обыватели. Дѣло, конечно, не обошлось безъ денежныхъ расходовъ со стороны Чарнына, и 6-го февраля 1716 года обыватели ковалевскіе Семень Драбъ, Описко Андрееенко и Демьянъ Перехристъ подали Чарныну «сунцлѣку», въ которой, жалуюсь на своего сотника, писали: «Будучи въ такомъ великомъ и незносомъ утяженію нашимъ, жалосную нашу до велможности вашей, милостивого пана и великого добродѣя, уносимъ скаргу о кривдѣ, которую дознались теперь отъ пана сотника коваловского, ижъ не памятаючи на боязнь Божию, а пѣ тежъ уважаючи на каране надъ собою старшихъ, незносное утяженія обывателямъ нашимъ и кривди чинить; которіе люде о кривдѣ своей хотятъ жаловатися.—такъ онъ говорить такіа слова, что будто тихъ бунтовниковъ обухами карати (будеть), а намъ тромъ хочеть волоскую карность задавати, а якую карность: Семену Драби хочеть языкъ проколоти та вовками оченити, а Описка Андрееенка хочеть на гакъ за ребро оченити, а Демьяна Перехриста—на палю збити». Въ заключеніе этой «сунцлѣки» Драбъ, Андрееенко и Перехристъ просятъ Чарнына освободить ихъ отъ такового «утяженія, да такихъ убитковъ на себѣ поносить не можемъ, а въ дознанію милостивой ласки велце вашей панской на пась,—въ томъ новиписмо Господа Бога за щасливое и многолѣтнее ваше рейментарское панованія благати отъ нынѣ и до вѣка».—Какой былъ ре-

товаль, то-бъ якъ колвекъ халуу себѣ вдѣлалъ, а теперь не могу: и не тилко з двору не виходити—покажѣте родительское свое и добродѣйское милосердіе и горливість, але еще на свои миліе дѣти приплѣте, жеби на зиму чимъ пріодягнути... О всемъ и пакы слезне испросивши, застаю велможности вашей, премилостивѣйшему добродѣю, поволній слуга и подножокъ Афтанасъ Николаевичъ, сотникъ ковалювскій. З Ковалювки, ноембрія 17 дня, 1715 року».

зультатъ этой челобитной мы не знаемъ, но надо думать, что онъ состоялъ именно въ трехнедѣльномъ тюремномъ сидѣнн Кицеша, о чемъ онъ говоритъ въ приведенной выше челобитной. Этой мѣрой Чарнынгъ надѣялся смирить Кицеша и заставить его молчать, но тотъ, повидимому, этого не понялъ и продолжать распускаемыми слухами компрометировать генеральнаго судью. Тогда послѣдній возстановилъ противъ него уже большинство ковалювскихъ обывателей, имѣя въ виду удалить Кицеша съ сотническаго уряда. Кицешъ, оказывается, узналъ раньше о готовящейся на него жалобѣ и вновь пытался примириться съ генеральнымъ судьей, обратившись къ нему съ униженнымъ письмомъ, но опять безуспѣшно ¹⁾... Въ началѣ 1717 года Чарнынгъ полу-

¹⁾ Приводимъ это любопытное письмо Кицеша къ Чарнышу: «Велможный а премилостивѣйшій добродѣю и отче, москѣ пане судія енералній! Есть велможности вашей, добродѣви моему и отцеви, с прикрепнемъ мое подлое листовное частокротное прошеніе и отмовка в моей невинности. Теди, вѣдаючи слова Бозкіе: просите и дастся вамъ, одознавши з початку на себѣ, подломъ нахолку и чужоземцу, значного на себѣ отъ велможности вашей милосердія, же не тилко за слугу, але раче якоби и за сина принявши, властію сотничества обдаралисте мя, которой ласкѣ благодаренъ бивши, всегда за щасливое панованіе и долголѣтное Всемогущаго Творца вѣрне благаю, и биль-би гдѣ предъ знатными особами—ласкою таковою и милосердіемъ вашимъ панскимъ и отческимъ хвалюся, такъ и служу, и за мою вѣрность предней ласки слезне жебраю и цале надѣю покладаю, же помилованъ zostану отъ велможности вашей, добродѣи моего и отца! Бо гдижъ отъ знатной особи, або отъ честного человека, слово нестатечное и невѣрность не пришла!—Тилко отъ Семена Драба тое походитъ и гнѣвъ вашъ отческій на мнѣ оказывается, бо не токмо то онъ, Драбъ, що мене уже разивъ килка вдаеть и турбуеть, але и прежнимъ сотникомъ и инимъ людямъ фалшивими и неправдивими слови своими до гнѣву и турбаціи приводилъ и позви чинилъ, и всѣмъ его фалшивость и неправда есть явна. Зачимъ, велможный добродѣю и отче, не повѣраючи оного плутству и его сверстникамъ намовленнымъ, и гнѣвъ свой панскій отложивши,—преднею ласкою прикрити мя, бо я велможности вашей не zostавалъ и не zostаю подступнею,—токмо вѣрнымъ слугою; также и дѣтемъ вашимъ панскимъ, якъ роднымъ отцемъ:

чилъ жалобу на Кицеша со стороны шенгирсевского атамана Кузьмы Симоновича о томъ, что «онъ, сотникъ, набѣгши до стада мірского и не зная зъ какой причины взялъ у меня яловицю, хотячи полковнику (Милорадовичу) удобрити, которую и до сего время завладѣлъ,—и прислалъ мнѣ напотимъ денегъ копъ три, и я не узялъ, бо неслухная цѣна, а я ей оцѣнилъ за сѣмъ копъ»; а затѣмъ были поданы жалобы на Кицеша и отъ ковалевскихъ обывателей. Воспользовавшись пребываніемъ въ Гадячѣ самого гетмана, ковалевцы подали ему реестръ обидъ, прося защиты. Изъ длиннаго списка насилій Кицеша приводимъ наиболѣе интересныя. Во главѣ списка стояло слѣдующее самое тяжкое преступленіе Кицеша: «1-го) Афанасій Николаевичъ Волошинъ, при свидѣтельствѣ п.п. Мартина Стишевского, асаула полкового гадяцкого, Романа Корицкого—опонанского, Тимоося Лукашевича—гадяцкого и Леонтія Масюка, --веприцкого—сотниковъ—подавалъ пунктъ, такъ в себѣ маючи: «Что я, мовить, когда служилъ королю шведскому лѣтъ десять,—тогда много москалей, рубючи и чистячи, кололъ своими руками, и впредь не зарѣкаюся чистити»; 2-го) похвалки чинилъ на старшину и козаковъ: язики рѣзати, на гаки скидати и голови ихъ на палѣ збывати». Затѣмъ идетъ длинный перечень отдѣльныхъ Кицешевыхъ насилій, изъ которыхъ приводимъ наиболѣе характеризующія его: «3-тío) козаками сѣно косить, ореть і всякую работизну дѣать; 4-то) провіантового овса за трома рази забралъ осмачокъ 43; 5-то) козацкихъ шинковихъ грошей 180 золотыхъ забралъ; 6-то) отъ давнихъ лѣтъ царина

и що приобрѣту моимъ не останется, але имъ будетъ по смерти моей. И нехай-би я през данную ласку вашу панскую въ тихомірности хлѣба кавалекъ могъ зъисти, отъ того сутяжици и клеветника Драба уволнити,—нехай би онъ болшъ мною не турбовалъ! А за показанное ваше отческое и добродѣйское милосердіе виннимъ себе деклярую за многолѣтнее ваше отческое панованіе до смерти житія моего Господа Бога благодаючи, вѣрность прекладати, яко и zostaю Велможности вашой, премилостивѣйшому добродѣви моему и отцеви, нижайшій слуга и подножокъ Афтанасъ Николаевичъ, сотникъ ковалевскій. З Коваловки, февраля 2, 1717 року».

была для випуску волная одъ паниѣ, теперъ закопавши себѣ, панициною козаками изоравши, пашнею засѣять; 7-to) в Денисихи вдови надаремно, насилно, зол. пять грошей взялъ; 8-to) подъ часть жнивѣ згапляетъ людей з поля на свои ныви усилownie; 9-to) былъ шкляра, осердившися, безвынне; 10-to) тертичникамъ не заплатилъ десяти талярей грошей за свою домашнюю роботу; 11-to) теслямъ не заплатилъ золотихъ сорокъ;—13-to) торги за его великимъ здирствомъ не збыраются;—19-to) Мартина Щербаченка, зазававши в дворъ свой, за тое, що двоухъ дубовъ ему, Волошинову, не далъ, былъ и поле отнялъ насилне; 20-to) Мартина Драбенка былъ напрасно паний; 21-to) Дениса козака без даня причипи былъ и вязенемъ мордовалъ, ажъ мусѣлъ з вязеня втекти; 22-to) Гордѣя Шкуреюка завернувши на дорожѣ, тирянско былъ, що не далъ за написане подорожной копи грошей; 23-to) пшниталнымъ старцомъ вигнанемъ на паницину и розною работизною творить великіе пакости и обиды;—33-to) челядь при собѣ волохувъ держачи, з околичнихъ мѣстечокъ и сѣлъ (особливо з полку миргородского, полтавского и лубенского) конѣ крадутъ и по ярмалкахъ постороннихъ возячи, спродують,—о которомъ его злодѣйствѣ совершенно вѣдаетъ его милость панъ полковникъ миргородскій и самого его хвалився где поймати, тамъ и повѣсити (т. е. Кицеша); а злодоги челядники, чили—товариши (Кицеша), своими половленіе, в Гадяцкой турмѣ сѣдѣвши, одтоль повтѣкали,—всеі старшинѣ Гадяцкой тое свѣдомо». «Да зособна», говорится въ концѣ реестра, «онъ-же, Волошинъ, удовольную зацую невѣсту, ковалювскую жителку Марію Василиху, насилне при другой невѣстѣ Евдокіи Вовкувиѣ, в домъ свой зазававши, згвалтили і еслибы и Вовкувна одтоль не втекла—то бы того же одъ его, Волошина, гвалту не уволнилася бѣ, поневажъ его служба Иванко Волошинъ хатніе двери былъ подперъ»... Подавая этотъ списокъ насилій своего сотника, ковалевцы прибавляютъ отъ себя: «І ежели еще достойно, якъ онъ хочетъ, на тое сотництво быты ему урядникомъ по нижей слѣдствуемыхъ пунктахъ (особливе в початку за противность интересу монаршому)—подъ високое зверхнѣйшой власти подается разсужденіе»....

«Зверхнійша власть» въ лицѣ гетмана передала жалобу ковалевцевъ на разсмотрѣніе генеральному судѣ Чарнышу, а тотъ пока что—смѣстить Кнцеша съ сотничества и посадить, пользуясь удобнымъ случаемъ, его въ тюрьму еще до рѣшенія самой жалобы. Сохранилось письмо, писанное Кнцешемъ изъ тюрьмы къ Чарнышу отъ 22-го февраля 1717 года: «Велможній мосцѣ пане судія енералній, мнѣ, безвинне страждующему во узахъ, чадолюбивій отче и добродѣю! В сей моей несчастливой фортунѣ, которая завше омильми звикла поступати степенни, не имѣю болшей ни до кого иншого, з кривооплачивими отъ незнаснаго жалю неутолимими очесъ моихъ слѣзами, чрезъ всепокорственную, подлюю и нижайшую челомъ—бытія моего харту, до стоцѣ погѣ велможности вашей себе повергаю.—Вѣмъ убо во истинну, яко никто не обрѣте у ясневелможного добродѣя его милости пана гетмана милости таковой, якъ велможность ваша: вся можеши, елико хочеши по прежней своей отческой ку мнѣ. бѣдствующему в напасти, призирающей милости, якої и теперь ищю и всеслезне прошю уволнити мене отъ сей напасти—не подати мене на такое поруганіе и поталу оцымъ коваловскимъ бунтовникамъ, якіе безвинне на мене повстали и до остатнего разоренія хочуть привести, а особливе стороны удання несправедного, овшемъ ложнаго! Подъ сумленнемъ христіанской души сознаю, же не знаю и не вѣдаю того, что они говорятъ на мене! А при уволненіи моемъ и отъ узъ свободженіи, по премногой отческой своей милости,—повели. всемилостивѣйшой отче, свое високо поважное з суду енералного видати защитителное писаніе, абы не тѣшилися и не ругался з прехитраго и злаго умишленія исполненіе помянути бунтовщики! Чаю и желаю горливого и благоутробного милосердія, якое получивши, долженъ застаю зъ женою и дѣтми найвишшаго во благоутробіяхъ пренебеснаго Творца, волю страждущаго на крестномъ полю Цара слави Христа Господа про особливое здравіе, щасливое и благополучное во премногія лѣта велможности вашей панованне благодати. Велможности вашей, пану моему всемилостивому и челоуколюбивому отцу.

пайпизшой рабъ Аоанасій Николаевичъ, бувшій сотникъ ковалевскій»).

Доказательствомъ тому, что дѣло объ обидахъ, причиненныхъ Кицешемъ ковалевскимъ обывателямъ, было начато и раздуть Чарнышомъ, служить свидѣтельство, выданное въ январѣ того же 1717 года группою ковалевскихъ козаковъ Кицешу: «Мы, товариство города Коваловки (слѣдуетъ перечисленіе по именамъ 24 лицъ)—при собраніи нашемъ на рынокъ подъ часъ дня недѣльного, не зъ пѣякого примушенія, але зъ доброхотной нашей волѣ, чинимъ вѣдомо и явно, гдѣ колвекъ сіе наше писаніе явленно будетъ: якъ прежнихъ нашихъ сотниковъ бывало, що отъ нихъ намъ укажется отбувати повинность войсковую и городовую, то жаднихъ нашихъ не подиѣмаемъ бунтовъ, але зъ охотою тое творимъ, що они намъ повелѣвають, вѣдаючи тое, же которій станетъ начальникомъ, то намъ повинно его слухати и повиноватися и за начальника мѣти,—такъ и сего нашего пана сотника Аоанаса Николаевича мѣлисмо его за сотника и повиноватися, що намъ отъ него указанно, такъ и теперъ мѣемъ за сотника и мѣти хочемъ, жебы потомъкове его дождали надъ нами начальниковати, бо гдижъ мы якъ не придетъ указъ отъ зверхнѣйшихъ, то отъ него жадной кривди не узнаемъ, и якъ зайдетъ указъ монаршій, рейментарскій и его милости пана полковника гацяцкого и кавалера македонского Михаила Милорадовича, то хто стается указовѣ противній и непослушній—то такова не сотникъ караетъ, але указъ панскій: якъ и теперъ Семень Драбъ и его товаришки давно звикли бунтоватися на сотниковъ и сами собою, такъ и теперъ не вѣдаемъ дѣя чого бунтуються и пановъ турбують... А ми, вишеписаніе товариство, отъ своего пана сотника на актахъ, гдѣ лучится, и тежъ въ дому корчемномъ, отъ трезвого и отъ подпийлого, не дознали зневаги и на грунтахъ нашихъ убила самовольного, хіба зъ ласки своей албо зъ повинности хто що дастъ, якъ належитъ старшему; гдѣ, даючи сіе наше свѣдѣтельство, велце и покорне испрошаемъ и мѣти хочемъ его за сотника» —¹⁾).

¹⁾ Любопытна небольшая подробность: зная, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло, Кицешъ этого почти единственнаго говорящаго въ его пользу

Такимъ образомъ, послѣдній документъ и реестръ обидъ— даютъ двѣ совершенно противоположныя характеристики одному и тому-же Кицешу; несомнѣнно поэтому, что въ нихъ обоихъ большую роль играли подачи со стороны тѣхъ лицъ, кои были заинтересованы въ томъ, или другомъ документѣ; нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Кицеша поддерживалъ въ борьбѣ съ Чарнышомъ столь непріязненный послѣднему Михаилъ Милорадовичъ... Однако, послѣдній документъ, равно какъ и три свидѣтельства 1715 года, представленныя Кицешемъ отъ полковника браславскаго Григорія Ивановича (Иваненка) и отъ трехъ ротмистровъ полка Апостола-Кегича, у которыхъ служилъ ранѣе Кицешъ, о томъ, что послѣдній—человѣкъ «доброй»—ни къ чему не привели: свидѣтельство ковалевцевъ затерялось среди обвинительнаго матеріала, имѣвшагося въ рукахъ Чарныша, а свидѣтельства отъ сослуживцевъ Кицеша были написаны его земляками—и имъ, быть можетъ, просто не дали вѣры...

Получивъ въ свои руки жалобу ковалевцевъ, генеральный судья съ необычайной для него быстротой разобралъ ее, и 2-го марта 1717 года уже былъ готовъ декретъ генеральнаго суда; «чадолюбивый отецъ» не преклонилъ уха къ «слезному» письму Кицеша изъ тюрьмы... Въ декретѣ было сказано, что Кицешъ по всѣмъ поданнымъ на него пунктамъ повинился и потому долженъ былъ удовлетворить всѣхъ обиженныхъ имъ. Кромѣ того, безпристрастный и суровый на этотъ разъ генеральный судъ за «похвалки» и «квгалтъ» приговорилъ Кицеша къ «арматному сидѣнью», а «що зась дерзаль (говорилось дальше въ декретѣ) вижей намѣненніе з усть своихъ неповестягливихъ вирекати неслушіе слова, за якіе ведугъ права належало бы смертію карати;—но за докладомъ ясневелможному его милости пану гетману и за вѣдомомъ царского величества столника его милости господина Федора Ивановича Протасіева—урадъ сотництва отъ его отобравши. впредь з вѣрними престолу монаршому служачими на всякомъ мѣстцу доброй репутаціи імѣти отказано»...

документа Чарнышу въ подлинникѣ не далъ, а оставилъ ему лишь засвидѣтельствованную копію...

На этомъ дѣло между Кицешемъ и Чарнышомъ, быть можетъ, и окончилось бы, но случилось такъ, что вслѣдъ за лишеніемъ сотничества, бывший ковалевскій сотникъ потерялъ и свою жену Марину Романовну, имѣвшую отъ брака съ Тихономъ, братомъ генеральнаго судьи, двухъ дѣтей: Ѳедора и Агаою. Чарнышу представился новый предлогъ обидѣть Кицеша и онъ, заявивъ себя опекуновъ племянниковъ, рѣшилъ отобрать на нихъ имущество Кицеша, утверждая, что все почти имѣніе послѣдняго было получено имъ какъ приданое за женою. Обстоятельства генеральному судѣ вполне благопріятствовали: по его указанію сотникомъ на мѣсто Кицеша былъ назначенъ извѣстный уже намъ «Демянъ Перехристъ», ставшій уже съ этихъ поръ «Демяномъ Ивановичемъ» ¹⁾, а городовымъ атаманомъ былъ поставленъ Семенъ Драбъ. Какъ мы видѣли выше, оба эти лица были первыми жалобщиками на Кицеша и состояли какъ-бы агентами Чарныша въ Ковалевкѣ. Имъ генеральный судья и поручилъ составить опись оставшагося послѣ Марины Кицешъ имѣнія, выславъ для этой цѣли отъ своего «боку панского» слугу «Василя», въ присутствіи котораго сотникомъ Демяномъ и Драбомъ сперва была составлена опись, а затѣмъ состоялось и «опредѣленіе», «добръ» на дѣтей Марины отъ перваго ея брака съ Тихономъ. Въ силу постановленія ковалевскаго уряда, на племянниковъ Чарныша было отдано: «1) коня едного вороного; 2) одну клячу, а коня едного въ грабежѣ взялисмо за ронзикъ, что изъ срібра небожчишиного оній Афанась зробилъ и завладѣлъ; 3) бидла старого и малого 11; 4) овечокъ старихъ, ярчатъ и малихъ з козами и козепятами—58; 5) гарель лисици годованій з шлямами подлими—35; 6) кунтушъ лудановій зеленый женскій; 7) кунтушъ вишневый, отъ панѣ судѣной данный; 8) кунтушъ зеленый рецептовій, одъ панѣ судѣной данный; 9) кунтушъ атласовый жовтій съ бѣлками подбитій, одъ пана судѣ данній; 10) сподниця штаметовая, зеленая; 11) плахта шовковая червоная; 12) штальтъ червонный аксамитній,

¹⁾ 10-го мая 1717 года уже послѣдовалъ гётманскій универсалъ, коимъ Демянъ Ивановичъ утверждался ковалевскимъ сотникомъ.

одъ панѣ судѣной даній; 13) два ченцѣ на аксамитѣ вишнію-вомъ заживаніе, одъ панѣ судѣной даніе: 14) серпанковъ два: 15) обрусовъ три: 16) хустка золотомъ шитая: 17) футро сѣбиркововъ старое: 18) сорочокъ шить женскихъ: 19) килимціовъ чотире старихъ: 20) подушокъ двое: 21) коцовъ два: 22) пчуль уліовъ 12: 23) вѣлчура чорная баранковая, бѣлыми баранками жъ подшитая: 24) свиней старихъ и малыхъ—18; 25) грошей одъ Григорія Кпрсти, крамара комишанского, Тихоновскихъ справленнихъ—300 золотыхъ» и т. д.

Изъ этого перечня взятой Чарнышомъ «худобы» своей пѣвѣстки якобы на ея дѣтей видно, какую заботливость выказалъ генеральный судья о своихъ племянникахъ: онъ не забылъ даже «чещовъ и снодницъ»... На самомъ дѣлѣ все это имущество Марины Чарнышъ забралъ на себя: самому же Кицешу почти ничего не осталось: все было отдано въ онеку генеральному судѣ. Послѣдній навѣрное ожидалъ жалобы на себя со стороны обиженнаго имъ Кицеша, почему и принималъ все мѣры къ тому, чтобы быть готовымъ встрѣтить обвиненіе. Самое лучшее было совершенно стереть съ лица земли Кицеша, и генеральный судья пробовалъ было поднять противъ него обвиненіе въ «забитіи» имъ своей жены Марины, но священникъ ковалевскій засвидѣтельствовалъ, что она «Божими судьбами померла». Тогда оставалось лишь свѣдѣть за дѣйствіями Кицеша, жившаго въ Ковалевкѣ и собирать противъ него свидѣтельства о насильяхъ, а особенно о «похвалахъ» и всемъ касающемся «до монаршого интересу». На «продерзостныя» слова Кицеша Чарнышъ главное свое вниманіе обратилъ потому, что обвинить въ невѣрности своего врага генеральному судѣ казалось самымъ вѣрнымъ средствомъ объяснить и свои насилья по отношенію къ нему и, быть можетъ, удалить его и совсѣмъ изъ предѣловъ Малороссіи.

Вѣрные агенты Чарныша въ Ковалевкѣ—Демьянъ Ивановичъ (сотникъ) и Семень Драбъ (атаманъ) неусынно слѣдили за Кицешемъ и немедленно доносили о всемъ, что касалось до дѣла его съ Чарнышомъ. Между прочимъ, они сообщали генеральному судѣ съ мельчайшими подробностями, сколько въ настоящее время

у Кицеша жита, ячменя, какіе имъ были сдѣланы расходы на погребеніе жены своей и что пошло на этотъ предметъ пзъ ея имущества и т. д. Въ одной изъ «цѣдугъ» своихъ они пишутъ: «Сіе до уваги велможности вашей являемъ, что того в насъ на городѣ немаєшъ, яко онъ. Волошинъ, жонкамъ двомъ гвалтъ почипилъ, и о коняхъ, покраденихъ нимъ же Волошиномъ: *надѣмся, якъ можетъ бити, у вашей велможности тоє записано*». Самымъ же цѣннымъ документомъ, доставленнымъ сотникомъ Демьяномъ и Драбомъ Чарнышу, быть слѣдующій, въ которомъ сообщалось о явныхъ намѣреніяхъ Кицеша жаловаться на генеральнаго судью: «Передъ нами, вразомъ ковалювскимъ, Демьяномъ Ивановичомъ—сотникомъ, Семеномъ Драбомъ—атаманомъ городовымъ—значная дѣялася винарація продѣкуваною инквѣзиціи взглядомъ Афанаса Николаевича, бывшаго сотника ковалювского, такъ подлугъ его учинковъ и велерѣчивого его языка, завзявши на врадъ нашъ и на всѣхъ гражданъ нашихъ не малую контру, невинне на насъ, токмо за его власніе учинки се мстячи, не толко промежку народомъ гражданъ нашихъ, лечь и по инихъ сторонахъ, во иномъ полку, неспособность и людемъ неужитіе похвалки плодитъ на висоце поважкій гоноръ, особливе на врадъ нашъ ковалювскій и на всѣхъ гражданъ, - что по свидѣтельству неложномъ, в ниженисанныхъ пунктахъ очне предъ нимъ обясняется таковымъ достовѣрнымъ а слушнимъ доводомъ. Сего ниженисанаго марта 19 Петро Бойченко, житель сорочинскій, прибувши за своимъ дѣломъ в Ковалювку (при случаю, мовить, сторони Афѣанаса Волошина), признавалъ предъ нами, виже писанными особами: «Ижъ, мовить, чулемъ на перевозѣ Баранувскомъ отъ перевозниковъ Баранувскихъ, ижъ впредъ тутъ ехалъ Волошинъ, сотникъ ковалювскій, изъ Сорочинець и такъ говорилъ: «Билемъ у напа полковника миргородского и не застали, же в Кіевѣ обрѣтається, и я, мовить, воскорѣ буду простовати в Кіевъ до князя Голицина, где тамъ же и панъ миргородскій, прекладаючи жалобу о забраню худобы моей отъ ковалювцовъ». Сего-жъ марта 20. «И якъ прибулъ Василь, посланцїй отъ папа судїи генерального войскового з поважными его писмами панскими о раздѣленню худобы з

дѣтми, оній Волошинъ, будучи упарностю знятій, называлъ всѣхъ насъ, више писанныхъ особъ, драбѣжцами и булавиццами и обухъ ухвативши и шаблю, похвалялся на Семена Драба, атамана нашего городского, «ижъ, мовить, на тебе я сей обухъ держу и шаблю,—чого и не увойдешъ», и называлъ атамана Драба собакою вѣрою, жидомъ, псою бородою и иними неучтивими слови, что свѣдители всѣ виже писаніе особы и на тотъ часъ згодившіся.—Лаврѣнъ Романенко, шуриъ Афанасовъ Волошиповъ, посвѣдчаєть на Афанаса Волошина таковіє слова неудобніє: «ижъ, едучи сего зимпаго времени санками з Волошиномъ до Гадячого, и чулъ таковую мову отъ Волошина: «ижъ, мовить, мѣю скаргу прекладати въ Кіевѣ до князя Голицина на пана судію еeneralного, что сердячися на пана полковника гадяцкаго (Милорадовича), позволилъ козакамъ коваловскимъ худобу мою разобрати¹⁾, и чулемъ отъ волохъ. же давно князь Голицинъ на пана судію *зубы стриже* и мѣєть его, судію, повѣсити. А если бы не мѣю бы право миѣ бути в Кіевѣ, то мѣю намѣреніє простовати ажъ до Пѣтербурху, и хочай тамъ буду служити за солдата и в постоляхъ ходити, любъ сколка роковъ, а своего достою, ижъ вдесятеро буду брати за свою худобу, и еще я самъ лучше подновлю, же конечно его, пана судію, повѣсятъ». Сію мову виже речений Лаврѣнъ ему, Волошину, презентовать при всѣхъ насъ, вишписанныхъ особахъ, а оній Волошинъ жадного виводу з собѣ не далъ, тилко тимъ словомъ притится. Грицко Сѣчка и Иванъ Коваленко посвѣдчають предъ нами, вижеписанными, ижъ чули отъ Василя Волошина, брата Афанасового, таковую мову: «же скоро води стягнутся,—Афанась, братъ мой, мѣєть ехати въ Кіевъ до князя Голицина, а с Кіева до Пѣтербурха, скаргу заносити о розибранной худоби отъ ковалювцовъ», якъ и самъ Василь предъ нами очне а доброволне тіє слова презентовать. Самъ Афанась Волошинъ в тотъ часъ, жъ худобу дѣ-

¹⁾ Рѣчь идетъ о тѣхъ «добрахъ» Кицеша, которыя были розданы на основаніи декрета 2 марта 1717 г. ковалювскимъ обывателямъ въ удовлетвореніе за убытки, понесенные ими отъ Кицеша.

лили з дѣтми, гапиль Семена Драба, атамана нашего городского, и такими слови домовлять, називаючи чаровникомъ: «же ти, мовить, виппика и виппичку отруилъ и инихъ з свѣта людей позганялъ!» И тимъ словомъ мы, виже писаннiе особи, свѣдоми и праведно сознаемъ. Мы теди врадъ, слишачи таковое свѣдительство на опого Волошина при виже писанныхъ особахъ, персональне ему договоруючи, до слушности велѣлисмо сію инквизицію ретелне, подлугъ самой совершеншой правди, записавши, до висоце поважного респекту вѣлможности вашой преподаемъ. Року 1717, марта 27 дня».

Какъ было упомянуто выше, Чарнышъ, зная объ упорности Кицеша и ожидая отъ него на себя жалобы, собирать свидѣтельства о «рѣчахъ» Кицеша. Такъ, еще 7-го февраля 1717 года сотникъ венрицкій Леонтій Масюкъ писать Чарнышу: «Вѣлможный и благородный мосцѣ пане судія епералный войсковой, мой вѣлце премилостивѣйший пане и великій добродѣю! На висоце поважное вѣлможности ваша писанiе и на пунктъ той, что в листѣ вашомъ панскомъ выражено о мовѣ словесной пана сотника ковалювского, такой мой служебничій отдаю отвѣтъ.—Когда прибудемъ в Опошное з своей квартиры, в тое время у пана сотника опошанского в дому учулемъ отъ пана Мартина Штишевского, асаула полкового гадяцкого, отъ пана Романа Корицкого, сотника оношнянского, и отъ пана Тимофѣя Лукаевича, сотника уѣзду сѣтъ гадяцкихъ, таковыя слова, будто панъ сотникъ ковалювскій говоритъ тое, что *я при королевѣ шведскому служилъ и много того поганства москалевъ чрезъ тое время надчистилъ*».—«Самослишатель» этихъ словъ—сотникъ опошанскій Романъ Корицкій 8-го февраля писать генеральному судѣ: «Поневажъ по злеценю вашой панской милости писать до мене панъ асаулъ Кграбянка указомъ вашимъ же панскимъ, жебы совершенно учипилъ извѣстно на писмѣ о виреченныхъ неподобныхъ словахъ сотника ковалювского,—ознаймую: ижъ, когда остался панъ Мартинъ (Штишевскій) наказнымъ полковникомъ надъ товариствомъ, тутъ застаючимъ, теди якось случилось обѣдать в дому моемъ пану асаулу Мартину жъ, пану сотнику ковалювскому и рашев-

скому, и при тихъ особахъ говорилъ сотникъ ковалевскій такую рѣчь: «*же я правѣ служилъ лѣтъ подѣ десятокѣ при шведови и много москалей рубалъ и кололъ*», о чомъ могутъ праведно и помянутіе особы вашой панской милости предложить». Иванъ Пиратинскій, сотникъ полковой гадацкій, и Мартинъ Штишевскій, асаулъ, своими письменными свидѣтельствами подтвердили тѣ же «неслушніе» слова Кицеша.

Между тѣмъ, пока генеральный судья собиралъ эти «сказки», изъ Ковалевки къ нему поступали новыя доношенія о поведеніи Кицеша. Такъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Чарнышу, тамошній сотникъ Демьянъ Ивановичъ сообщалъ, что когда составлялась опись «худобы» Марины Кицешевой, то «бывшій сотникъ Афтанасъ вирекалъ таковыя слова: «*же правѣ водите меня самого, поки я буду васъ всѣхъ водити, та не таковымъ способомъ, але лутше. и будетъ хтось тому и не радъ!*» При этомъ Кицешъ говорилъ еще «публѣчне»: «Хто в мене озметъ едно, то возвратитъ четверницею, бо я симъ судомъ, не во правду учиненнымъ, не контентуюся и потомъ будетъ хтось тому каятися!» Еще подбиваетъ (пишетъ далѣе Демьянъ Ивановичъ Чарнышу) «изъ собою Василя Винниченка, щобъ совокупне поехать в Пѣтербурхъ прекладати жалобу на судъ войсковій епералній за то, що отъ уряду отдаленъ zostалъ—и еще при сей о нихъ порадѣ якобы то на поважній гоноръ велможности вашей (говорилъ) страшніе словеса, *которихъ намъ неудобъ зрекати и характеромъ объявляти*,—хиба сей Лаврунь, братъ небожки, якъ намъ говорилъ, такъ и велможности вашой устие змовить... И телко то (заканчиваетъ Демьянъ свое письмо), велможній добродѣю, болшіе его Афтанасіеви словеса доношаемъ, самихъ себе остерегаючи, а що много есть похвалокъ и словъ *милихъ*,—то вообще пускаемъ».—Въ «цѣдулахъ» сообщается еще Чарнышу конфиденціально, что въ реестръ имѣній Марины не вписаны были еще «сапьяновъ два, гарелъ лисичовихъ подѣ сорокъ совокупне зъ рушниками», и присовокупляется: «Еще, велможній добродѣю, чого совершенно не знаемъ: що то за рѣчь есть, же житель комишаускій зъ Кіева привезъ,—то тоєю рѣчу барзо Афтанасъ утѣ-

шается и нѣкоторуюсь надѣю покладаячи, уфность мѣеть». Въ апрѣлѣ Демьянъ и Драбъ жалуются Чарнышу, что Кицешъ къ исполненію декрета генеральнаго суда «старання отнюдь не прикладаетъ» и, отъѣзжая въ Гадячъ, говоритъ: «За тѣ добра вдесятеро будете платити!»

Кицешу въ Кіевъ къ князю Голицину пробратся почему-то не удалось; однако, онъ какимъ-то образомъ успѣлъ получить отъ Меньшикова «писаніе» къ гетману, у котораго онъ рѣшился искать защиты. Въ своей челобитной къ гетману Кицешъ писалъ: «Ясне велможній мосцѣвій пане гетмане, мнѣ велце премилостивѣйшій добродѣю и великій патроне! Слезне упадаючи до ногъ ясновельможности вашей, прекладаючи скаргу на пана Івана (sic), судію енералного, которій-то мнѣ презъ немалое время великіе утиски и гоненіе чинить, обличаетъ мене словами неудобными, ижъ би велможности его якіе противніе слова мовиль—якихъ я не знаю,—тилко з ненависти тоє мовиль панъ судія на меня. Я, в томъ невѣдаючи, великою клятвою закликаю себе: пехай Господь Богъ на душѣ и тѣлѣ покараеть, ежели что колвекъ бы мовиль я о велможности вашей, просячи на себе вашого милосердія, тилко-жъ не чуль жадного прикрого слова отъ ясне велможности вашей и до сего часу... Але Господь Богъ вѣсть, зъ якої причинѣ панъ судія таковую ненависть имѣеть на мене,—тилко Богъ вѣсть»,—увѣрядъ гетмана Кицешъ. «А я теперъ», писалъ онъ далѣе, «за.его ненавистію не маю себе жадного пристановища: издилемъ до многихъ полковниковъ, просячися, ижъ-би приняли до ласки своєї—и не приймають, зпаючи мене, же я въ сродствѣ застаю пану судѣ... Когда бувъ ясновелможность ваша въ Гадячомъ безъ битности пана полковника Михаила Милорадовича гадяцкого, въ тотъ часъ з примусомъ п. судѣ ковалювскіе люде ковъ поддѣймовали на мене»... Далѣе мы узнаемъ изъ этой челобитной, какимъ образомъ генеральный судья устроилъ, что «писаніе» Меньшикова къ гетману съ просьбой объ опредѣленіи сотникомъ въ Коваловку вновь Кицеша,—осталось безъ послѣдствій. «Теперешнихъ часъ, до вашей велможности залепаючи, писалъ свѣтлѣйшій князь объ мене, аби я

помилованъ билъ отъ ясне велможности вашой, которое и подаль я жъ велможности вашой, ожидаючи ласки—тільки не получимъ, але болшое учуль на себе отъ пана судѣ гоненіе. В тотъ часъ, безъ битности пана полковника гадяцкого, приказалъ панъ судя сотниковѣ ковалювскому Демяну Перехристенковѣ, аби ис тамошними людьми (болше, пежели пятдесятма человѣками) прїѣздивилъ в Глуховъ,—и сотникъ, по указу его, прїѣхалъ на Рождество Іоанна Предтечи». По увѣренію Кицеша, «судя намовлялъ онихъ людей, аби мене не прїймали, многіе причины винаходячи неправдивіе, а я (прибавляеть Кицешъ)—на тотъ часъ въ сѣняхъ велможности вашой стоялъ и чулъ тое. що судя людямъ говорилъ... А хто имѣлъ би що за мною, мизернымъ, говорити,—по запрещенію судѣ не можетъ, страха ради. И тое велможности вашей доношу», продолжаетъ Кицешъ, «же такіе похвалки чинить на мене, бѣдного, мовачи: «Такъ учиню я тебѣ. аби булъ повѣшенъ!» Іединого часу случилося мнѣ сидѣти съ паномъ сотникомъ ковалювскимъ и мовить мнѣ панъ сотникъ: «Панъ Афанасій, нехай тебѣ Господь Богъ хранить! Чулемъ я, же панъ судя мовить такъ з великимъ гнѣвомъ, похваляючися: «Уже одъ моихъ рукъ не увойдетъ: по прежнему, мовить, повѣшенъ будетъ!» И козаки, которіе были в тотъ часъ, в ти жъ слова мовили: «Будетъ старатися, аби ты бувъ повѣшенъ!». «Слишачи я таковіе слова», продолжаетъ свой разсказъ Кицешъ, «неудобъ зносиміе сердцу моему, мушу вслѣдъ свѣтлѣйшого князя ихати, также и предъ лице великого монарха его царского пресвѣтлого величества, обявляючи скорбь, также и худобу свою доходячи, которую пограбилъ панъ судя, не вѣдаю з якої причини, и ковалювцамъ пораздовавъ, кому онъ зналъ». Свою челобитную Кицешъ заканчиваетъ такъ: «Тое все все велможности (вашой) описавши, всю мою скорбь и тѣсноту, самого полежаю ласце велможности вашой и застаю нижайшимъ слугою: ясневелможности вашой нижайшій рабъ и служити радъ Афанасій, грѣшній иноземець, сотникъ бувшій ковалювскій».

Должно быть, положеніе Кицеша было ужаснымъ, если даже такой его врагъ, какъ сотникъ Демьянъ, предупреждалъ о гро-

зящей ему опасности.. Положеніе разореннаго Чарнышомъ Кицеша ухудшилось въ это время еще какой-то ссорой съ Милорадовичемъ; причины ея намъ неизвѣстны, но она была настолько серьезна, что Кицешъ собирался ѣхать жаловаться въ Москву и на него... Энергичный Кицешъ подалъ жалобу на Милорадовича сперва гетману, а затѣмъ, зная о враждебныхъ отношеніяхъ между Чарнышомъ и гадяцкимъ полковникомъ, написалъ, передъ своимъ отъѣздомъ генеральному судѣ письмо, въ которомъ просилъ его «своимъ поважнымъ и премудрымъ словомъ за мною, бѣднымъ сиротою, на чужинѣ остающомусь, велможному добродѣви его милости пану гетману примовити о поданную супплѣку ис пунктами его панской велможности на пана полковника гадяцкаго у великихъ миѣ отъ его, пана полковника, кривдѣ дѣющихся,—дабимъ получилъ якій отвѣтъ.—И поради велможности вашой прошу: ежели ясневелможній панъ гетманъ не схочетъ его, пана полковника, на томъ усилковати, чтобы моя вся утрата нимъ, паномъ полковникомъ, дѣячаясь, при миѣ била, то (заключаетъ свое письмо Кицешъ) благослови миѣ, велможній пане, при сюй оказіи до лица царского величества отъиздिति!» Однимъ словомъ, Кицешъ не зналъ, съ какой стороны подойти къ генеральному судѣ, и паивничалъ съ нимъ, умалчивая въ своемъ послѣднемъ письмѣ къ нему о томъ, что онъ и на него подалъ гетману челобитную.

Но ни по дѣлу своему съ Чарнышемъ, ни по дѣлу съ Милорадовичемъ Кицешъ у гетмана результата никакого не добился. По крайней мѣрѣ, въ началѣ 1718 года, когда гетманъ былъ въ Москвѣ, то тамъ же находился и Кицешъ, подавшій на этотъ разъ свою жалобу на Чарныша прямо «министрамъ». Какимъ образомъ Чарнышъ выпустилъ изъ своихъ рукъ Кицеша и позволилъ ему пробраться въ Москву—мы не знаемъ. Быть можетъ, что Кицешъ успѣлъ это сдѣлать, замаскировавъ свое настоящее намѣреніе—жаловаться на Чарныша—желаніемъ найти судъ надъ Милорадовичемъ и провелъ Чарныша такимъ образомъ. Несомнѣнно, однако, и то, что Кицешъ хотѣлъ жаловаться и на Ми-

лорадовича, но не могъ этого сдѣлать по причинѣ, о которой узнаемъ ниже. Какъ бы то ни было, но на этотъ разъ дѣло принимало для генеральнаго судьи неблагопріятный оборотъ: хотя онъ уже давно былъ извѣстенъ въ Москвѣ своими насиліями, все же разоблаченіе его отношеній съ Кицешемъ не могло входить въ его интересы. Но съ неизмѣнной ловкостью Чарнышъ и на этотъ разъ выпутался изъ бѣды, давъ дѣлу совершенно иной ходъ. Много помогли ему и сами «министры», передавшіе жалобу Кицеша самому гетману, а въ такомъ случаѣ дѣло для Чарныша становилось совершенно легкимъ и малосерьезнымъ... Но не зная еще о судьбѣ жалобы Кицеша, Чарнышъ поднялъ вопросъ о сомнительности «вѣрности» вообще всѣхъ иноземцевъ, получившихъ уряды въ Малороссіи, и тѣмъ отвлекъ вниманіе гетмана отъ частнаго своего дѣла съ Кицешемъ. Гетманъ настолько былъ встревоженъ слухами, доходившими къ нему, должно быть, черезъ посредство Чарныша, о гетманствѣ Кантакузина и о прочемъ, что немедленно же выслать изъ Москвы «розищиковъ»: Романа Бороховича и Стефана Максимовича, которымъ удалось собрать нѣсколько фактовъ, касающихся вѣрности Кицеша и другихъ. Кромѣ того, самъ Чарнышъ вновь затребовалъ отъ извѣстныхъ уже намъ «самослишателей» «рѣчей» Кицеша «сказки» по этому поводу. Но было найдено кое-что и новое. Такъ, между прочимъ, въ апрѣлѣ 1718 года, когда Кицешъ вернулся изъ Москвы и былъ въ Гадячѣ, священникъ святоуспенскій гадяцкій Георгій Терпѣловскій, зная о враждебныхъ отношеніяхъ между Милорадовичемъ и Кицешемъ, очень удивленъ былъ, увидѣвъ послѣдняго въ домѣ Милорадовича. При этомъ былъ и протопопъ гадяцкій Семенъ Михайловскій, спросившій Кицеша: «Якъ и гдѣ, вашность, поѣдналися зъ папомъ полковникомъ?» И онъ, сотникъ, при всѣхъ насъ (священникахъ), ослабившиися, вслухъ всѣхъ священниковъ, такъ мовиль: «Трудно мнѣ было не прощатися, бувши на Москвѣ, поневажъ тамъ и кого-нибудь смиряють!» И далѣй мовиль: «Якъ мнѣ не було тамъ смиритися, поневажъ на пана полковника (Милорадовича) великая является царская

ласка и такая милость, якої и гетманъ не маеть!» ¹⁾ Былъ получепъ Чарнышемъ и еще одинъ любопытный документъ: это разсказъ бывшаго комышанскаго сотника Ивана Крупки (въ июль 1718 года): «В прошломъ 1716 року, в мѣсяцю октоврію, по Покровъ (такъ начинаеть свой разсказъ Крупка), случилось миѣ, мовить, в куренѣ волошина Афанасія бути (тогда сотникомъ ковалювскимъ найдуючогося) и в посидѣню переговорувати: в той часъ, при иншихъ рѣчахъ, сказалъ Афанасій: «Тебе, Крупко панъ полковникъ гадяцкій (Милорадовичъ) тилко для початку з ураду скидаеть, а то еще мислитъ и цѣле забрати асауловъ полковихъ Григорія Кграбянку, Мартина Штишевского и Романа Корецкого, сотника опошнянского, да на ихъ мѣстце асауломъ Толпу (?) волошина, а Албанина сербина—сотникомъ оношанскомъ учинити, и всѣхъ сотниковъ оддаливши, своихъ подручныхъ сербовъ и волохъ на власти понаставляти—того ради: же когда трафится з ордою потичку имѣти, полковникъ говорилъ: «Добре буде, якъ всіи старшина мон... перекинутись до орди, и козаковъ... мѣсто ясиру запроводити, ибо за моею, мовить, старшиною мусять всѣ по указу, куди поведуть, хочъ въ неволю, за пачалними своими ити и служити повинни!» «И можетъ чого тогда и болше говориль», прибавляеть Крупка, «да слуга полковничій позвалъ его (Кицеша) на вечеру». Этоть-же Крупка разсказывалъ еще слѣдующее про Кицеша: «Сего настоящаго 1718 року, предъ постомъ великимъ, когда обачиль Опанаса волошина на ринку глуховскомъ з нѣякоюсь московкою переговоруючого, приполъ до опого и вопросиль: «Що говорите тайно? Скажи, мовить, и минѣ!» На що одповѣдалъ Опанасъ: «Говорить московка сая вѣдомость з Москви певную, ижъ уже гетманомъ *нашъ* Кантакузинъ, а не сей *вашъ* гетманъ», и тое сказавши (продолжаеть свой разсказъ

¹⁾ Кицешъ, какъ мы видѣли выше, ѣздилъ въ Москву жаловаться на Милорадовича, но принужденъ былъ «смириться», увидѣвъ «великую царскую ласку» на этомъ полковникѣ. Въ этомъ и заключается причина того, что Кицешъ и не подалъ жалобы на Милорадовича, а поспѣшилъ помириться съ нимъ.

Крупка): «Ходимъ, мовить, до моей волошки, где сія московка почовала». «Куда якъ пришли, заразъ заговорилъ Афанась до ней по волоски, аже тая волошка русскимъ языкомъ отповѣдѣла: «Якъ я маю з тобою по волоски, и по руску зкажу тебѣ же ти скурвій сыну, шалбѣре! Чого ти в мене питаєши, чи буде Кантакузинъ, чи тежъ сей нашъ теперешній гетманъ? Бо намъ—що попъ—то батько, и дѣла намъ до сего нѣтъ!» На основаніи этого «ставлень» былъ къ отвѣту передъ слѣдователями Кицешъ, который сказалъ: «На старшину полковую: асауловъ Кграбянку и Мартина, на Корицкого—опошанского сотника, и прочихъ сотниковъ хвалился полковникъ з уряду поскидати», а щобъ перекинутись до орди и козаковъ за ясирь отдати—запирается». «На потомъ», продолжаетъ «розыщикъ», «будучи уже на дворѣ, одозвался тотъ-же Опанась волошинъ и по согласіи Крупчиномъ до оной московки свѣдомитись признался, мовячи: «Московка а Ляхневичева жона говорила, что Кантакузинъ, мовить, нашъ однопемець, гетманъ, а не вашъ теперешній будетъ», якіе слова повторително Афанасій предъ Крупкою повторилъ». Призвали Марью Иваниху Ляховку, жительку глуховскую, которую Крупка назвалъ волошкою, и та «на питаніе» показала: «Сего 1718 року, о мясной педѣлѣ, пришли до мене Афанась волошинъ з Крупкою Иваномъ, бившимъ сотникомъ комишанскимъ, в домъ мой и почалъ говорити до мене по волоску: «Якіе ти чула вѣдомости з Москви? Ижъ, мовять, уже Кантакузинъ гетманомъ намъ будетъ, а сей гетманомъ не будетъ? Того ради и намъ, мовить, добре будетъ! Сего ради и я на Москву пойду!» На що я отповѣдала Афанасію по роскій: «скурвій сыну, шалвѣру, ти мнѣ тое говоришъ, чого я не знаю и не вѣдаю», и наилапа его, мовячи: «Я бѣ тебе очи вибила, ежели бѣ не для сего доброго человѣка! Что буде—то буде, до того дѣла намъ нема!» Марья Ляховка ссылалась на мужа и домашнихъ, которые подтвердили справедливость ея словъ, а призванный Кицешъ «до всего того добровольне признался» ¹⁾...

¹⁾ Кицешъ сказалъ еще, что онъ и отъ слуги Кантакузина слышалъ, будто Кантакузинъ будетъ гетманомъ, а потому «на доводъ

Какой же результатъ получился челобитной Кицеша въ Москвѣ? Какъ мы сказали выше, она была передана гетману: послѣдній же не обратилъ на нее вниманія... Такимъ образомъ цѣль, имѣвшаяся Чарнышомъ въ виду при началѣ розыска, была отчасти достигнута; отчасти—потому, что ни Кицешъ, ни другіе сорбы и волохи совершенно не пострадали изъ-за разоблаченной ихъ «невѣрности»... Правительство русское, быть можетъ, предпочитало имѣть такихъ урядниковъ въ Малороссіи, нежели послѣ Мазепиной измѣны—урядниковъ изъ мѣстнаго элемента... Но за то, Чарнышъ жестоко отомстить Кицешу за его попытку жаловаться на него въ Москвѣ.

«И у прошломъ 718 году», писалъ Кицешъ въ послѣдствіи, «онъ-же, Чарнышъ, умисля, дабы меня за вишеозначенную оказію (поѣздка въ Москву) и что я на него билъ челомъ въ Москвѣ, разорить безъ остатку и в турмѣ уморить (такъ же, какъ и другихъ онъ уморилъ, державъ в турмѣ многіе годы напрасно), пославъ по меня канцеляриста Максимовича и Романа Бороховича, а с ними двухъ драгушъ, и напавъ на меня вишеприсланіе отъ него, Чарниша, на сонного в мѣстечкѣ Зенковѣ, и по повелѣнію ево били меня и мучили безъ милосердія и изграбили (а грабежемъ взяли в меня двадцять пять таларовъ, да далъ шапки цѣною по рублю); и взявъ меня и заковавъ в кайдани, и привезли къ нему, Чарнишу, в Глуховъ; и онъ, Чарнишъ, вторично в томъ Глуховѣ билъ меня и увѣчилъ смертнимъ боемъ безъ милосердія; и послѣ того ругательства в третей разъ еще ве-

печивѣйшій самъ Иванъ Бутовичъ, сербинъ, повѣдалъ: «Случилось мнѣ, мовить, чути одъ господиновой Кантакузиновой до его, Кантакузина, мовячіесь слова: «Ижъ досить уже тобѣ такъ войсково служить! Але просити мусишь отъ Государа такового помилованія, щобъ в Украинѣ гетманское офіцію одержаль?» И сіе чувши, помянутій Иванъ много иншимъ и постороннимъ людямъ разголосивъ, а всіи дворніи Кантакузина сюю повѣсть пропонують, якобы того ради онъ, Кантакузинъ, и на Москву поехалъ, аби столецъ гетманства одержаль в Украинѣ». Весьма возможно, что изъ этого источника и пошли слухи о гетманствѣ Кантакузина...

лѣлъ меня бить и мучить и ругаться немилостиво, и далъ мнѣ *триста кievъ*, и бросилъ меня замертво в турму и держалъ педѣлъ здесять, отъ котораго пезноснаго и нестерпимаго тирапскаго мученія былъ я боленъ при смерти и лежалъ в безпамятное долгое время и *тѣло мое не токмо черви ѣли, но и шмати изъ тѣла моего отпадали* ¹⁾... И многократне до себе приводячи, говорилъ оній Чарнышъ мнѣ з великимъ пристрастіемъ: «Могу я у тебя ту дорогу перенять! ²⁾ И в прежде ти меня такъ поносить и безчестить. и великому государю другой разъ бить челомъ не будешь! Имѣю-де я надѣянiе на Бога: петокмо сербыновъ—и всѣхъ васъ волоховъ изъ Украины каменiемъ вибити!»—А мы (прибавляетъ Кицешъ), вашему царскому величеству не измѣнники,—слуги добріе и служили вѣрно и впредь служить тебѣ, великому государю. и за ваше царское величество, и за православную христiанскую вѣру кровь свою проливать желаемъ и всегда готови неизмѣнно».

Таковы были послѣдствiя поѣздки Кицеша въ Москву... Чарнышъ же ничѣмъ не заплатилъ; напротивъ, гетманъ, бывшій одновременно съ Кицешемъ въ Москвѣ, выхлопоталъ своему зятю царскую грамоту (отъ 3-го iюля 1718 года), коей утверждались за нимъ всѣ прежде полученные имѣнія, а также обширная скупля въ Нѣжинскомъ полку: подъ Глуховымъ, Подоловымъ, Гайворопомъ, Цоповкой, Батуриномъ, Митченками, Новыми Млинами и другими селами, на что Чарнышъ получилъ универсалъ гетмана 15-го ноября 1717 года. Урокъ, данный генеральнымъ судьей Кицешу, не принесъ для Чарныша желаемыхъ результатовъ: ему не удалось у своей жертвы «перенять дорогу» въ Москву, и какъ только Кицешъ оправился и вышелъ изъ тюрьмы, то вновь поѣхалъ въ Москву добиваться суда надъ своимъ гонителемъ. Но мы пока оставимъ это дѣло и обратимся къ другимъ фактамъ изъ жизни генеральнаго судьи.

¹⁾ Глуховскій житель Александръ Ивановичъ впослѣдствіи подтвердилъ, «же на ратушу глуховскомъ быто челобитчика Кицеша нещадно, одъ котораго бою лежалъ в ратушу на землѣ, *землю тѣмъ и шлянну свою кусалъ*».

²⁾ Т. е. дорогу жаловаться въ Москву.

Постоянно стремясь къ болѣе самостоятельному положенію, чѣмъ положеніе генеральнаго судьи, Чарнышъ, занимая этотъ урядъ, мечталъ о полковничествѣ. И на этотъ разъ его взоры обратились къ стародубскому полку, который представлялъ значительныя преимущества для полковника по сравненію съ другими полками: онъ былъ по своему расположенію наиболѣе удаленнымъ отъ Глухова, гдѣ находилась гетманская власть, наиболѣе обширнымъ и черезъ него шла торговля волами, пенькой и т. п. съ границей. Для того, чтобы достичь этой цѣли, дальновидный Чарнышъ сталъ скупать земли въ стародубскомъ полку еще при жизни тамошняго полковника Лукьяна Жоравки, († 1719), дабы сдѣлаться своимъ человѣкомъ между полчанами. Жоравка, зная о родственныхъ связяхъ между Чарнышомъ и гетманомъ, боялся такого претендента и, отлично понимая, для какой цѣли Чарнышъ скупасть земли въ его полку, старался насколько позволяла ему власть, препятствовать намѣреніямъ Чарныша, запрещая подобныя продажи. Такъ, когда въ 1718 году сердюцкій сотникъ Николай Еремѣвичъ запродасть Чарнышу свой хуторъ Вепринскую рудню (близъ села Синяго Колодязя), то узнавшій объ этомъ Жоравка «непомалу ганилъ» продавца, «же панъ судія почалъ куститися въ полку стародубовскомъ зъ намѣреніемъ на полковництво, и за таковой мой торгъ», жаловался продавецъ, «въ вязеню мене держать». Такъ поступилъ съ Николаемъ Жоравка до подачи на него самой жалобы за насилія отъ всѣхъ полчанъ. Но когда жалоба эта была подана и попала въ руки генеральнаго судьи, то Жоравка, задабривая хорошо извѣстнаго своей подкупностью судью, не только разрѣшилъ продажу Вепринской рудни, но 20-го марта 1719 года подарилъ даже Чарнышу изъ своего владѣнія цѣлое село Синій-Колодезь:—«Симъ открытымъ листомъ объявляю, ижъ его милость панъ Иванъ Чарнышъ, судія епералній, презентоваль мнѣ купчій записъ на фutorъ з греблею и группами отъ Николая Еремѣвича, бившого сотника сердюцкого, набытій;—по вчитанню претовишъ изображенной купчой, чипячи тому новокупленному фutorовѣ вспоможене, по доброхотной моей пріязни, селце Синій Ко-

лодезь, мною владѣемое, уступивши его милости пану судіи, во владѣніе даю в зуполное, — которого куплею и помянутимъ селцемъ владѣючи, его милость волепъ будетъ отъ ясневельможного его милости пана гетмана унѣверсалную получить конфѣрмацію». Однако, дѣло Жоравки было настолько громкое, что Чарнышъ долженъ былъ дать судъ нелицепріятный... Жоравка умеръ, не дождавшись наказанія, и Чарнышъ заволновался, начавъ хлопотать о своемъ назначеніи на его мѣсто. Кандидатовъ выставлялось много: гетманъ хлопоталъ за Чарныша; Меншиковъ же просилъ за Андрея Миклашевскаго, Гаврила Милорадовича и Танскаго, прибавляя въ письмѣ къ царю: «О Чарнышѣ изволите знать, что онъ не безъ противности есть...»¹⁾ Чарнышъ считалъ себя едва ли не первымъ кандидатомъ на полковничество и, не зная о томъ, что въ Петербургѣ послѣ яркой картины насилій Жоравки рѣшено было оставить урядъ стародубскаго полковничества вакантнымъ, продолжалъ скупать земли въ этомъ полку, хотя ему, при его репутаціи, трудно было рассчитывать на это мѣсто. Чарнышъ этого, повидимому, не понималъ и сѣбно скупалъ земли около Синяго Колодязя, уотребляя нерѣдко насилія. Жалобы на него поступали гетману во множествѣ, и тотъ (вѣроятно, не безъ вліянія кого-либо изъ московскихъ вельможъ) принужденъ былъ, въ бытность свою въ Москвѣ въ 1722 году, послать къ наказному стародубскому полковнику энергичный универсалъ, коимъ у Чарныша отбирались насильно скупленные имъ грунты и онъ вообще изгонялся изъ Стародубщины: «Донеслося намъ вѣдати тутъ въ Москвѣ, что пана Чарныша, судіи войскового енералного, староста Синеколодязскій не тилко противъ указу нашего, еще з Глухова до пана Лизогуба, бупчучного войскового енералного, а одъ его к нему посиланного, оттуду, з Синего Колодязя, неслухне паномъ судією завладѣнного, не уступилъ и въ затѣваню людямъ насилными скуплями кгрунтовъ ихъ обидь не поскромился, но и паче еще оніе имъ чрезъ скупль затѣваетъ, и в грунта ширится; — зачимъ теперъ уже крайне ваш-

¹⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. IV, стр. 292.

мости чрезъ сей листъ нашъ приказуемъ, абысь призвавши нашимъ (листомъ?) помянутого старосту, в Синемъ Колодези зостаючого, albo и насилно не хочачого ехать в Стародубъ предъ себе зискавши, всеконечно повелѣть ему прочъ з Синего Колодезя и полку Стародубовскаго зѣхати и всѣхъ скупленнихъ отъ пана судіи енералнаго земель и кгрунтовъ отступитися, чога ради прикажи вашмость и всѣмъ людемъ, у которихъ на имя пана судіи кгрунта поскуплювано, гроши пооткладати, якіе побрали за тіе свои грунта въ Синемъ Колодези, в Бѣлогощи и другихъ слободахъ, чтобъ знову были оніе в прежнемъ владѣніи тихъ людей, которіе якимъ колвекъ способомъ папу судіи в продажъ попускали». ¹⁾ Должно быть, скупля грунтовъ Чарнышомъ производилась ужъ слишкомъ безцеремонно, если можно было припудить Скоропадскаго дать такой универсаль... Надѣясь на поддержку тещи-гетманши, генеральный судья ошибся въ своихъ расчетахъ, а въ іюлѣ 1722 года Скоропадскій умеръ, и для Чарныша обстоятельства рѣзко измѣнились къ худшему...

Между тѣмъ, пока Чарнышъ устранивалъ свои дѣла въ Стародубщинѣ, Кицешъ не дремалъ: въ 1719 году онъ снова ѣздилъ въ Москву жаловаться на генеральнаго судью и на этотъ разъ добился того, что ему былъ выданъ «государевъ указъ» къ гетману о назначеніи его сотникомъ въ Ковалевку. На этотъ разъ дѣло казалось для Кицеша выиграннымъ, но Чарнышъ не потерялся и придумалъ слѣдующее: «И противъ того моего челобитія»,—пишетъ въ одной изъ своихъ послѣдующихъ челобитныхъ Кицешъ,—«данъ мнѣ твой государевъ указъ до господина гетмана Івана Ілича Скоропадскаго, чтобы онъ учинилъ надо мною милосердіе и приказалъ бы мнѣ быть въ Ковалевкѣ сотникомъ попрежнему, также и порозграбленіе мои пожитки возвратилъ бы (генеральный судья) попрежнему. И какъ онъ господинъ гетманъ получилъ указъ, спрашивалъ меня, хтобъ отъ сотничества мнѣ отказать? И я ему сказалъ, что отставилъ меня вишеозначенной

¹⁾ Сулимовскій архивъ, стр. 197—207; А. Лазаревскій, Описаніе Стар. Малороссіи, I, 45—47.

Чарнишъ, и онъ господинъ гетманъ сказалъ: «Когда прибудетъ изъ Почепа отъ свѣтлѣйшого князя Федоръ Протасіевъ»,—и с нимъ, Протасіевымъ, о томъ хотѣлъ говорить и обѣцалъ быть мнѣ в сотникахъ попрежнему для того, что ему, Протасіеву, о томъ приказано (совѣтоваться съ гетманомъ). И одного Протасіева ожидать въ Глуховѣ недѣль с три и болши». Этой проволочкой воспользовался Чарнышъ: «И вишеозначенной Чарнишъ, довѣдався о томъ, что мнѣ господинъ гетманъ обѣцалъ быть сотникомъ попрежнему, писалъ до ковалевскаго сотника, которой отъ одного Чарниша опредѣленъ вмѣсто меня, чтобъ онъ пріихалъ в Глуховъ. И оной сотникъ по писму его, Чарпишову, собралъ ковалевскихъ козаковъ человекъ с пятьдесятъ и болши, и по слову ево, Чарниша, онъ, сотникъ, науча онихъ козаковъ, привелъ къ господину гетману и велѣлъ, дабы оніе просили, чтобъ мнѣ сотникомъ попрежнему не быть. И оніе козаки, пришедъ къ гетману, по наученію ево, сотника, и судѣ Чарниша, говорили на меня всякіе неистовіе слова, также говорили, что де будетъ сей еще и повѣшенъ! И хотя бъ хто изъ онихъ козаковъ онихъ словъ и говорить не хотѣвъ и хотѣли просить, чтобъ быть по прежнему сотникомъ,—и онъ, Чарнишъ, угроживая,—имъ говорить не велѣлъ, проискывая на меня болшаго разоренія...»

А послѣ того, пишетъ Кицешъ, «видѣлся я съ нимъ, сотникомъ Демянномъ, и с козаками близъ церкви Всемилоствитаго Спаса, и оной сотникъ сказалъ мнѣ: «Говорить на тебе судя Чарнишъ, что будетъ тебѣ и злѣе того, когда былъ гетманъ въ 1717 году в Гадячу ¹⁾, и ты-де пропадешь; хотя и повѣсятъ, зиску не будетъ и искать за тебе нѣкому!» И тѣ его слова слышалъ бувишой воронеской сотникъ Потапъ; такъ же изъ онихъ козаковъ (ковалевскихъ): Тимофѣй Булкоцкой, Троцкой, Троеноцкой, Гордей Шкурацкой—говорили, чтобъ меня повѣснли, а Кузьма Сторашъ сказалъ: «Я самъ буду надъ тобою катомъ!» И самъ оной судя Чарнишъ, идучи одъ церкви в домъ гетманской, говорилъ на

¹⁾ Рѣчь идетъ о первой подачѣ жалобы ковалевцевъ гетману на Кицеша.

меня: «Ты—слуга вѣрній у Государя. а Государь де—далеко, а свѣтлѣйшій князь поѣхавъ, и свѣтлѣйшій князь до пастъ никакова дѣла неимѣтъ. — Ви бѣ все з москалями заодно, а не съ нами, и отъ москалей де намъ и такъ есть великое утѣснене, и не надлежало-де тебѣ за то и сотникомъ быть, также и хлѣбъ ѣсть напрасно, когда-де з нами обще не служишь»... «И то», прибавляетъ Кицешъ, «онъ, Чарнишъ, бунтуетъ». И господинъ гетманъ къ нему, Чарнишу, посилалъ многожди слугу своего Івана Волошенина, чтобъ онъ, судя, за пожитковъ моихъ утрату и за бой той и за увѣча заплатилъ,—и онъ, Чарнишъ, посланному отъ него, господина гетмана, сказалъ: «Не надлежить-де ему пожитки отдать: надлежить де ево повѣсить!» При этомъ, Кицешъ, разумѣется, не забылъ упомянуть и объ отношеніяхъ генеральнаго судьи къ своей женѣ, а его невѣсткѣ, выставя лишь это обстоятельство причиной гнѣва Чарныша: «И то онъ, Чарнышъ, все учинилъ, злясь на меня за бывшую мою жену, с которою онъ прижигъ блудно ребенка, о чемъ я доносилъ свѣтлѣйшему князю Александрѣ Даниловичу прежь сего». Въ заключеніе своей челобитной, Кицешъ проситъ «отъ великаго ево (Чарныша) на него гоненія уволнить», заставить генеральнаго судью возвратить пограбленное имъ имущество и, наконецъ, опредѣлить его самого въ Ковалевку сотникомъ «по прежнему», гдѣ онъ и «построился».

Чарнышъ добытъ и просьбу ковалевскихъ обывателей, просившихъ гетмана не назначать къ нимъ сотникомъ Кицеша. Въ этой просьбѣ ковалевцы писали такъ: «А теперъ, чуючи повѣсть единъ отъ другого, же онъ, Афанасъ, прилѣжно желаетъ на врадъ сотництва Ковалевскаго,—завчасу стаются тривожливими и небезпечне застають на кгрунтахъ своихъ отчизнскихъ, боячися тиранскаго отъ Афанаса Волошина побою смертельнаго, и воспятъ в полкъ инній умишляють уходить». Принятая Чарнышемъ въ Глуховѣ мѣры, а также послѣдняя просьба ковалевцевъ повліяли на гетмана, и тотъ оставилъ челобитную Кицеша безъ отвѣта. Потерявъ надежду и на этотъ разъ получить удовлетвореніе отъ гетмана, Кицешъ въ третій разъ поѣхалъ въ Москву, и тамъ въ

октябрь-ноябрь 1720 года подалъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, одну за другой, три челобитныхъ, при чемъ приложилъ и громадный «реестръ» пограбленнаго у него Чарнышемъ имущества.

Разсказывая уже извѣстные намъ событія, Кицешъ рисуетъ печальную картину своего существованія въ такихъ выраженіяхъ: «И того всего лишився (т. е. сотничества и имѣнія), понынѣ нуждаюся и скитаюся между дворъ, но и дневніе пищи себѣ не получаю. Да онъ же, Чарнишъ, похваляется меня, заковавъ въ кайдани, уморить безвременной смертю, не велитъ мнѣ въ томъ Гадяцкомъ полку и в дому моемъ жить и виживаеть безъ твоего, великаго государя, указа изъ Украины вонъ самоволно; а мнѣ, ниже мянованному, кромѣ заслужоного сего мѣста (т. е. сотничества), которое заслужилъ я у вашего царского величества (другого нѣтъ, понѣже мнѣ?) въ прежнемъ моемъ дому, въ Волоской землѣ, одѣ турокъ жить невозможно». Въ заключеніе своихъ челобитныхъ, Кицешъ проситъ о ковалевскомъ сотничествѣ, ходатайствуетъ объ указѣ, которымъ бы повелѣвалось Чарныша во всемъ допросить и отдать все заграбленное,—«дабы (прибавляетъ Кицешъ), ему, Чарнышу, такъ нагло нападать и безъ твоего, великаго государя, указа впредь нашу братію з Украины вибивать и разорять было неповадно».

Въ приложенномъ при одномъ изъ челобитныхъ «Реестрѣ, что у меня, ниже іменованного пограбылъ епералній судя Иванъ Чарнишъ и что къ себѣ в домъ свой побралъ, такожде приказомъ ево другіе люди побрали жъ», Кицешъ подробно перечисляетъ всѣ понесенные имъ убытки отъ Чарныша, доводя ихъ до солидной суммы въ 1230 рублей 27 алтынъ ¹⁾... Изъ этого по-

1) Приводимъ этотъ «реестръ». «Побралъ онъ, Чарнишъ, къ себѣ в домъ свой лошадей воинскихъ: лошадь вороную, цена 55 руб.; лошадь сивую, цена 25 р.; лошадь гнедую з седломъ и з уборомъ, цена 26 р.; кобылу гнедую болшую жеребную, цена 13 р.; кобылу гнедую жеребную жъ, цена 14 р.; свиней старихъ болшихъ 16, ценою по 40 алт. свиня, и того 17 р. 20 алт.; овецъ старихъ 50, козъ 10, ценою

чтенныхъ размѣровъ «реестра», мы видимъ, что Кицешъ былъ лишенъ всего рѣшительно: все недвижимое его имѣніе и вся движимость, начиная отъ скота и кончая даже «шаблей» была отобрана Чарнышомъ частью на себя, частью на своихъ прислужниковъ, получившихъ за свою жалобу на Кицеша вознагражденіе изъ имѣній послѣдняго. Кицешъ остался послѣ суда надъ нимъ

за всякую овцу и козу по 8 алт. 2 деньги, итого 30 р.; пчелъ старихъ 14, отъ котораго ежегодно имѣлъ я по трое молодыхъ и по исчисленію въ 4 года будто за 14 старихъ по 1 р. за пчелъ, за молодыхъ по 30 алт.,—итого 3 старими цена 158 р.; мехъ лисей горловой, в которомъ было 35 шлямъ лисихъ, цена 36 р.; тулупъ черныхъ барановъ, бухарскій, подбитъ зайцами бѣлыми, цена 26 руб.; коверъ новой турецкой большой, цена 10 р.; три ковра настольныхъ, ценою по 5 рублей коверъ, итого 15 р.; полотна швабского кусокъ, ц. 5 р. 10 алт.; три скатерти гданскихъ, самихъ добрихъ, по 6 р. цена, итого 18 р.; дюжину блювъ большихъ оловянныхъ, тарелокъ дюжину, ложекъ 2 дюжины, цена 5 руб.; три чарки серебряныхъ, за чарку по 40 алт., итого 3 р. 20 алт.—Итого оной Чарнышъ забралъ къ себѣ въ домъ свой пожитковъ моихъ ценою на 457 р. 10 алт. 4 деньги. Да онъ же Чарнышъ приказалъ присланному своему писару Остапу отдать другимъ разныхъ чиновъ людямъ, которыхъ онъ научивъ на меня ложно бить челомъ, а именно, хто что взявъ: Дворъ мой ис хороннимъ строеніемъ одписали на городъ Ковалевку, ценою 40 р.; такъ же на оной городъ взяли кувху вина простого, ценою 20 р.; Емельянъ Хоменко с товарищи—быка, ценою 4 р. 13 алт. 2 деньги. *(Далѣе слѣдуетъ длинный перечень лицъ и взятыхъ ими вещей, скота и т. п.)*

Да в тожъ число забрано у меня с хутора моего разныхъ пожитковъ, шесть телегъ и с колезы прядиво, 147 курицъ, 60 утокъ, 20 гусей, также и что на ономъ моемъ хуторе было и на гумнѣ молочного и немолочного хлѣба—всего ценою на 40 р., а хто именни брали—я не свѣдомъ, понеже в то число былъ я въ Москвѣ.

И того оный Чарнышъ насилствомъ своимъ пограбилъ и взялъ къ себѣ в дворъ свой и что другимъ людямъ по приказу своему оддать и что в небытности моей отобрано—на 630 р. 27 алт. Такъ же, что мнѣ, нижеименованному, окромѣ моихъ пограбленныхъ пожитковъ, харчей и убытковъ стало на 600 р. Всего, что оный Чарнышъ у меня пожитковъ моихъ пограбилъ и что убытковъ мнѣ в четыре года од ево Чарнышева разоренія стало—на 1230 р. 27 алтынъ».

совершенно нищимъ и понятно поэтому, что онъ такъ настойчиво добивался суда надъ своимъ сильнымъ врагомъ. Правда, «реестръ» этотъ составленъ самимъ обиженнымъ и возможно, что Кицешъ кое-что и преувеличилъ, но въ общемъ, мы думаемъ, что представленная имъ картина своего разоренія, вѣрна.

Между тѣмъ, Чарнышъ, знавшій настойчивость Кицеша, вновь собиралъ противъ него обвиненія, рѣшивъ насколько возможно затягивать разрѣшеніе тяжбы. Вновь были посланы вопросы къ Корицкому и Штишевскому, свидѣтелямъ Кицешевыхъ «неслушныхъ» словъ, и опять были получены отъ нихъ «сказки». Кромѣ того, вѣрный прислужникъ Чарныша въ Ковалевкѣ—сотникъ Демьянъ, въ письмѣ своемъ къ нему отъ 21-го августа 1720 года увѣдомлялъ о томъ, что онъ съ атамапомъ Драбомъ «особливо до папа полковника миргородского писалисмо стороны Опанасовихъ Волошиновихъ поступковъ, якъ в Сорочинцяхъ жилъ послѣ ураду, и такъ без битности его панской нескоро завзяли списокъ з ратуша Сорочинского»... А списокъ былъ не что иное, какъ произведенный въ 1719 году розыскъ, изъ котораго мы узнаемъ, какимъ путемъ Кицешъ доставалъ средства къ жизни. Оказывается, что въ это время онъ жилъ въ Сорочинцахъ и черезъ посредство своего «молодика» укралъ у Михайла Шевца «девять паръ чоботъ червонныхъ», при чемъ самъ въ этомъ и повинился на Сорочинской ратушѣ... За этотъ проступокъ Кицешъ, по постановленію уряда и съ согласія миргородскаго полковника Апостола, былъ выселенъ изъ Сорочинцевъ, а молодикъ на розыскъ признался еще и въ томъ, что онъ обокралъ церковь въ Лохвицѣ, а «червоній» отдалъ Кицешу... Этотъ документъ являлся въ рукахъ Чарныша важнымъ оружіемъ противъ Кицеша. Романъ Анаіевичъ, полтавскій житель, просилъ въ это время отобрать у Кицеша коня, котораго тотъ у него забралъ и безъ котораго онъ не могъ отправиться въ походъ... Вообще, Чарнышъ не былъ застигнутъ врасплохъ, когда посланная изъ Иностранной Коллегіи грамота отъ 15-го іюня 1721 года была получена въ Глуховѣ. Ею повелѣвалось дѣло Кицеша съ генеральнымъ судьей «безвозлоктно» рассмотреть «мимо ево, генералного судіи», столь-

нику Федору Протасьеву и глуховскому коменданту Богдану Скорпнякову—Писареву «обще» съ кѣмъ-либо изъ генеральныхъ особъ. Несмотря, однако, на то, что грамотой повелѣвалось разсмотрѣть дѣло «безволокипно», оно тянулось еще цѣлыхъ два года, и Чарнышъ ему лишь извѣстными средствами затягивалъ его разсмотрѣніе. На этотъ разъ, обстоятельства были всецѣло на сторонѣ генеральнаго судьи. Извѣстно, что въ началѣ 1722 года гетманъ былъ въ Москвѣ, возвратившись откуда, въ іюлѣ того же года скончался, поручивъ управленіе дѣлъ черниговскому полковнику Павлу Полуботку и генеральной старшинѣ. Смерть Скоропядскаго явилась для русскаго правительства удобнымъ моментомъ для давно задуманнаго императоромъ учрежденія Малороссійской Коллегіи, долженствующей собою замѣнить гетманскую власть, и Коллегія тотчасъ же послѣ кончины гетмана была учреждена, при чемъ президентомъ ея былъ назначенъ бригадиръ Вельяминовъ. Между Коллегіей и Полуботкомъ, сразу же начались, какъ извѣстно, непріязненные отношенія и недоразумѣнія сперва изъ-за неточнаго разграниченія сферы вѣдѣнія Коллегіи, а потомъ изъ-за другихъ вопросовъ, совершенно заслонявшихъ собою незначительное по существу и не задѣвавшее никакихъ принципиальныхъ вопросовъ дѣло Чарныша съ Кицешемъ. Однако, Полуботокъ, желавшій сколько возможно избавиться отъ нареканій на безмѣрную волокиту въ генеральномъ судѣ, былъ озабоченъ скорѣйшимъ окончаніемъ дѣла генеральнаго судьи съ Кицешемъ, которое такъ ярко характеризовало собою положеніе суда. Въ августѣ 1722 года Полуботокъ съ генеральной старшиной писали Чарнышу, требуя отъ него отвѣта на присланную еще въ 1721 году грамоту по дѣлу его съ Кицешемъ, но генеральный судья вскорѣ отвѣтилъ Полуботку, что въ челобитной Кицеша «ни единого нѣтъ правдивого слова, одно только вымышленное притворное его плутовство; либо можно и теперь з уликою его неправди сущевеннѣйшій учинити отвѣтъ, однакъ» Чарнышъ воздерживается отъ этого, желая затянуть дѣло, и проситъ обратить лишь вниманіе на декретъ генеральнаго суда 1717 года и на «свидѣтельства» о «продерзливихъ» словахъ Кицеша. Указывая далѣе на свидѣтелей

его правоты, Чарнышъ въ заключеніе пишетъ: «А за прибыттемъ всѣхъ вишеписанныхъ вѣри годныхъ людей, получить всенародній клеветникъ и коего *иннихъ* напрасній тяжкій обноситель істинный по Бозѣ себѣ отвѣтъ».

Но надежда на то, что Коллегія не будетъ столь же подкушна, какъ генеральный судъ, придала всѣмъ обиженнымъ этимъ судомъ и вообще старшиной смѣлості. Такъ, явился въ это время новый жалобщикъ на Чарныша, — Ѳеодоръ Шилченко, житель подставскій (гадяцкаго полка), который въ своей челобитной, поданной въ Генеральскую Канцелярію въ октябрѣ 1722 года, излагаетъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ для характеристики Чарныша, какъ полковника. Дѣло было еще въ 1715 году. Къ Чарнышу пришли два брата Шилченки съ просьбой разобрать ихъ «заводъ» изъ-за подѣла; дѣлю это было Чарнышемъ рассмотрѣно, и онъ наложилъ «вины панской» на брата челобитчика 100 золотыхъ; но на бѣду у того «грошей» не оказалось, и тогда Чарнышъ рѣшилъ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы пріобрѣсти отцовскій лугъ Шилченковъ, цѣною въ 600 золотыхъ. Но, разумѣется, Чарнышъ не хотѣлъ дать за него настоящую цѣну, а предложилъ челобитчику 10 талерей, а брату его—8 копѣ. Братъ Шилченка, «не противячися ему (Чарнышу), что онъ в насъ властитель будучи», деньги принялъ, но когда челобитчикъ заявилъ, что продавать луга по такой цѣнѣ не хочетъ, то первый бросилъ ему деньги и «лаючи матерно» говорилъ: «Якъ ти не возьмешъ тихъ грошей—тебѣ велитъ панъ дати кіевъ сто!» Это предостереженіе подѣйствовало на челобитчика, и тотъ согласился. Торговъ, такимъ образомъ, былъ совершенъ, и полковникъ, довольный выгодною покупкою, выдалъ, кромѣ того, братьямъ «оборонный» универсалъ, въ которомъ «поступовалъ намъ обоимъ (пишетъ Шилченко) изъ братомъ волности, жеби намъ волно было любъ то хоть горѣлкою шинковати, албо медомъ» и освобождалъ отъ всякихъ «долегливостей, абы предто сотникъ безъ волѣ его насъ нѣ на що не займалъ, нѣ тежъ атаманъ тамошній подставскій». — «Хоть и до смерти твоей—то мушу уволнити тебе», говорилъ не скупившійся на обѣщанія Чарнышъ Шилченку. Однако, не прошло и года,

какъ послѣ этого случая пріѣхалъ въ Гадячъ новый полковникъ Милорадовичъ, посланный отъ себя къ Шилченку Волошина, который взялъ съ него «девять копѣй кругового» и выгналъ «довуйска» въ Переволочную. «И онъ» (Чарнышъ),—пишетъ далѣе Шилченко, —«не уволивъ мене ни в чомъ, грунтомъ моимъ владѣть до сихъ часовъ: тилко жъ было мнѣ волности дванадцать недѣль—и за тое далъ девять копѣй!» Оказывается далѣе, что Чарнышъ, еще прежде покупки этого грунта, имъ уже пользовался, вырубивъ въ немъ себѣ «на будинокъ кроквишъ и латвинъ» четыре тысячи («кровина по алтыну, а латвина по шагу»), а когда заявленъ былъ по этому поводу протестъ со стороны Шилченка, то полковникъ далъ ему десять талерей («что зрубать много нуци, чили за лугъ мой—того не знаю»), но при этомъ взялъ у него же «сѣна шестьдесятъ возовъ, луку подъ себе повернулъ и паву изъ житомъ засѣянную, по половинѣ персоравъ», забралъ ее съ житомъ. На эту жалобу Чарнышу, видимо, было настолько легко оправдаться, что на ней имѣется лишь помята канцеляриста: «его милости пану судіи явити», а отвѣта самого судіи (какъ это мы видимъ, напимѣръ, на жалобахъ, собранныхъ Милорадовичемъ) нѣтъ.

В. Модзалевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Степная Лубенщина ¹⁾.

Глава III-я.

Юго-западная и западная степь. Денисовская и Яблоновская волости.

Селенія къ востоку отъ Золотоношской дороги по лѣвому и правому берегамъ Большой Оржицы и по Чевельчѣ. Селенія къ западу отъ Золотоношской дороги: по Чумгаку, по Сухой и Гнилой Оржицѣ.

По Золотоношской дорогѣ у широкой торфяной долины, образованной слияніемъ трехъ рѣчекъ: Чумгака, Сырой и Гнилой Оржицы, идущихъ далѣе къ Золотухамъ и Денисовкѣ подъ именемъ Большой Оржицы, ²⁾ расположилось въ плодородной степи ³⁾ продолговатое село Савинцы. О началѣ села ничего неизвѣстно. «Бувъ якыйсь Савка, козакъ» — и только. Онъ жилъ на древнѣйшемъ кутѣ вблизи старой церкви св. Дмитрія, сгорѣвшей въ 1783 году. Въ слѣдующемъ году выстроена вторая по времени церковь въ честь св. архистратига Михаила ⁴⁾. Въ настоящей церкви сохранилось нѣсколько остатковъ старины, между прочимъ двѣ намѣстныя иконы въ $1\frac{1}{2}$ аршина ширины и 1 аршинъ

¹⁾ См. Кіевск. Стар. 1904 г., № 3-й.

²⁾ Гуровъ. Геолог. опис. Полт. губ. 327. Лясковскій. Истор. Переясл. земли. 45.

³⁾ Въ почвѣ 4,91% гумуса. Матер. къ оц. зем. полт. губ. II, Луб. у. 44.

⁴⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 417. Савинцы относились въ перой половинѣ XVII в. къ Переяславскому староству.

съ четвертью длины, изъ древняго икопостаса съ изображеніями Спасителя и Богоматери, покрытыми только выпуклыми шатами. но съ темнымъ, некрытымъ серебромъ фонсмъ, отчего самыя изображенія производятъ впечатлѣніе статуй, выступающихъ изъ узкихъ нишъ. Есть и храмовая икона св. Дмитрія, и огромная икона, изображающая іерарха, будто бы св. Аоанасія, константинопольскаго патріарха, съ небольшою черной фигуркой, прикованной впизу, значеніе которой неясно. Изъ обрядовыхъ предметовъ примѣчательна дарохранительница 1798 г., пожертвованная козакомъ Павломъ Бабакомъ, а изъ книгъ—евангеліе Львовской печати, пожертвованное Роменскимъ. Самое село раздѣляется на слѣдующіе куты: Юрченківъ, со стороны Золотухъ и Денисовки, на которомъ живутъ козаки того же имени, Горянивыщина, прежде Монастырка, жилье Халявъ, Грабивыщина—Грабивъ и Саблей. Корнивыщина,—«кущыкъ хать, обиходчистый куточокъ», Подиль—«низьке мисто, роздоль и выгопонецъ, а кругомъ хаты»; а за нимъ еще три кута: Балакливыщина, гдѣ живутъ Балаклицы, рядомъ Бабакивыщина, жилье Бабакивъ, «тикавшихъ зъ Калайденскихъ лисивъ въ степы»¹⁾, и Польща, на которой живутъ Поляпкы. Всѣ куты одинаково лишены садовъ и всякой другой растительности. Число жителей, достигшее въ концѣ XVIII вѣка (въ 1794 г.) 1000 душъ, теперь удвоилось (2176). Населеніе большею частью козацкое, средняго роста, темпорусое, сухощавое. Есть богатыри, имѣющіе по 50—70 десятинъ и даже 200, но большинство обладаетъ лишь 2—10 десятинами и есть много беззе-

¹⁾ См. «Іѣсн. Лубенщ.» 56, 60.—Хутора Савинской дачи называются: Грабовъ, основанъ Грабами и Минками, Савинскій, принадлежавшій Богаевскимъ, изъ которыхъ Левъ Васильевичъ въ концѣ XVII в. занималъ сотницкій урядъ, населенный крестьянами: Горбатенками, Грозами, Киносами, Пастрямами, Тимками и Штокаленками. и Асауленка, жилье Пампуръ и Пидгорныхъ; а мѣстныя могилы носятъ названіе: Батейкова, Блызныци, Черноморка («у іѣй похованъ переселенець»). О нихъ разсказываютъ: «Якись шведы насыпали собі могилы, вони не давали пахати нашимъ предкамъ. Наши були въ Пблони».

мельныхъ. Хозяйство въ старину было мелкое, за деньги земля шла по 75 коп.—1 р. за десятину, зажинали за 3-й сношъ на хозяйскомъ продовольствіи, сѣнокосы снимались съ половины урожая, а болота и совсѣмъ не косились. Теперь, конечно, все измѣнилось. Наемъ земли дошелъ до 15 руб. за десятину, закосъ до 6—7 сноса съ отработкомъ 2 дней съ десятины: стешное сѣно убирается за 8 копицу, и болота пошли въ ходъ, по 7—13 руб. за десятину.

Къ юго-востоку отъ Савинецъ расположилось на незначительныхъ возвышеніяхъ лѣваго берега Большой Оржицы круглой формы село Золотухи, съ трехъ сторонъ охваченное болотомъ. Сельскія постройки не стѣснены, но садовъ возлѣ нихъ или рощъ нѣтъ, почему село кажется голымъ и некрасивымъ. О названіи и о происхожденіи села, существовавшего уже въ первой половинѣ XVII в. и принадлежавшаго къ Переяславскому староству ¹⁾, сохранилось только такое преданіе. «Золотухы давни, тильки мало села було. Началось до ричкы, зъ урочища Гайвъ. Кажуть, изъ начала жывъ якийсь Золотарь. Чы винъ Золотарь и йсть, чы така фамилія—незвисно». Передъ селомъ видѣется выгонъ и широкая улица, также похожая на выгонъ. Послѣдняя по преданію принадлежала прежде отдѣльному владѣльцу Тарасенку, потомъ обращена въ общее пользованіе. Отъ дороги влѣво расположенъ кутъ Зацаринный, жильє деревняго, быть можетъ древнѣйшаго, мѣстнаго рода козаковъ Семенковъ и Бурыхъ, также древнихъ. Въ избраніи Самойловича участвовалъ Лубенскій эсаулъ Никита Бурый ²⁾. Слѣдующій кутъ Петрикивщина, жильє Петриковъ. Къ рѣчкѣ прилегаетъ Солопець, на которомъ живутъ Рудники и Самойленки. Рядомъ съ Солопцями на Кривохиживщинѣ, жительствѣ Кривохижъ, показываютъ мѣсто старой церкви, построенной въ 1784 г. сотеннымъ асауломъ Василюмъ Яблоновскимъ ³⁾. Возлѣ дверей найдена и надпись объ этой постройкѣ. Вблизи стоитъ и

¹⁾ Грановскій. Полт. епарх. 405.

²⁾ Лѣтон. Вел., II, 317.

³⁾ А. Грановскій. Полт. епар. 405.

новая Михайловская церковь, выстроенная въ 1875 году ¹⁾, окруженная молоденькими деревцами. Въ срединѣ села по обѣимъ сторонамъ дороги расположень куть Казенщина, населенный выморочными крестьянами Туманскаго ²⁾, Боженками, Литвиненками. Патаками и Яременками. «Ти люде продали казенну землю козакамъ, не хотили одбуткивъ одбувать, ихъ измырылы и Сучыча назначылы старшыною, а ту землю одъ козакивъ одибралы». Справа отъ дороги расположены куты: Реутивщина, жильє Реутивъ, и хуторокъ Зайци—Зайцивъ и Пашкивъ ³⁾.

Всего жителей въ селѣ съ окрестными хуторами 1668 душъ. Золотухи богатѣйшее село въ уѣздѣ землею. Лучшіе хозяева обрабатывали въ старину землю самостоятельно четырехпарными плугами, а болѣе мелкіе спрягались вчетырѣмъ по парѣ. Хлѣбопашество было такое же незначительное, какъ и вездѣ. «Лѣнивъ не було понятія, тильки для прядыва». Теперь, взявъ традиціоннаго 3-го снопа, хлѣбъ снимается съ 4-го съ большими отработками и съ 5—6 безъ отработка. Прежде хозяинъ получалъ треть сѣна, теперь три четверти и четыре пятыхъ; болото скашивается съ половины, которую половищикъ обязанъ доставить хозяину. Козаки имѣли прежде по 3—5 коровъ. 5—10 лошадей, по десятку свиней и по 10—100 овецъ. Мѣстные жители помнятъ еще о древнѣйшемъ способѣ пастыбы общаго стада каждымъ хозяиномъ поочередно ⁴⁾; потомъ нанимались по 2 пастуха для чередъ и по 1-му для черидокъ, съ уплатой «шестынной» коробки ⁵⁾ отъ головы—первымъ и по гарнцу—последнему. Теперь пастуху платится по 1 п. отъ рогатой скотины и лошади.

¹⁾ и ²⁾ Ib.

³⁾ Вокругъ села разбросаны хутора: Тарасенковъ, 8 хатъ, населенныхъ Тарасенками, Норки—Петриками и Норками, и могилы: Гусатына, Лубенська, Мійська и Хмелева; о послѣдней говорятъ: «у йй два лѣха, по сей бикъ одынъ, а по тій бикъ—другой. Хлопецъ у бантани сыдивъ и чувъ якъ щось тамъ загуло».

⁴⁾ Откуда и названіе череда—очередь. П. Ефименко. Догов. о наймѣ пастух. 1878 г. 62.

⁵⁾ Шестую часть четверти.

Противъ Золотухъ за плоской, аллювіальной ¹⁾ долиной Большой Оржицы, по уборкѣ сѣна полной стогами, такими же частыми, какъ и въ м. Оржицѣ, скучены козацьи постройки села Денисовки на усадьбахъ, почти лишенныхъ садовъ, у просторнаго выгона. Мѣстный помѣщикъ, извѣстный ученый и писатель В. В. Лесевичъ такими чертами набрасываетъ положеніе села. «Денисовка удалена отъ городовъ, желѣзныхъ дорогъ, судоходныхъ рѣкъ, почтовыхъ путей и даже какъ бы спряталась и отъ сѣти проселочныхъ сообщений, пріѣхавши на излучинѣ маленькой рѣчки, оставляющей подходъ къ селу только съ одной стороны ²⁾. О началѣ села жители передаютъ: «Якійсь то тутъ бувъ чоловікъ Денысь; до ёго стали підходитъ други». Первый кутокъ отъ царина, со стороны Савинець, называется Лопатинь, — «тамъ засивъ Лопатынь»; далѣе Бойкивь, — заселень Бойками и Слинками (Кожушными), Морозивскій, жилье Морозовъ, пришедшихъ изъ Лубенскихъ окрестностей изъ Вышого Булатца, также Сергіенковъ. За ними расположены куты: Чепивскій, жилье Чепъ, Губаривскій — Дмитренковъ и Забридный или Бридокъ — незначительное возвышеніе, поросшее вербами и кустами, на которомъ по преданію жилъ самъ осадчій. «Іе вербы и висока мистына, кружанына, а потимъ ричечка и черезъ ричечку Денысь йиздывъ волами, вона милка, а се лито ³⁾ унычожылась. Була слободаныжче по-надъ ричкою за Бридкомъ и царына була по сей бикъ теперешнѣи царыны, а тутъ слободы не було, се було кладовыще; и яки то були непріятели; на круглій могили виха стоить, и якъ вона хылытся, такъ люде втикають сюды, потимъ виха одійшла и люде роботають». Вблизи видна усадьба В. В.

1) Гуровъ. Геолог. опис. полт. губ. 326.

2) «Денисовскій козакъ Р. О. Чмыхало, его сказки и приказки», очеркъ изъ «Міра Божія», читанный авторомъ въ Засѣданіи Отдѣленія Этнографіи Импер. Геогр. Общ. 23 дек. 1894 г., и заключающій въ себѣ очеркъ личности деревенск. интеллигента Чмыхала и пересказъ сказки и двухъ приказокъ.

3) 1903 года.

Лесевича, потомка старинной малорусской фамилии. Уже во времена Богдана Хмельницкаго дворянинъ Лесевичъ командовалъ отрядомъ на Волыни ¹⁾. Затѣмъ, по фамильнымъ воспоминаніямъ, Костантинъ Лесевичъ переселился изъ села Лисовичей, возлѣ Таращи, кievской губерніи, на лѣвый берегъ Днѣпра въ зинковскій уѣздъ. Сынъ его Даниилъ былъ Гадячскимъ полковымъ судьей, а внукъ Владиміръ женился на Лукашевичевой, за которой получилъ въ 1748 г. Денисовское имѣніе въ приданое, и сынъ его коллежскій ассесоръ Викторъ Владиміровичъ, кончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ, жилъ и хозяйничалъ въ Денисовкѣ. Обширный, запущенный паркъ усадьбы и плодовой садъ, полный грушъ, яблонь, абрикосовъ и волошскихъ орѣховъ, спускается въ долину Оржицы. Въ саду поставлены рядомъ три розовыхъ кристаллическихъ валуна ²⁾. Домъ старый, съ крутой соломенной крышей, состоитъ изъ перенутанныхъ комнатъ, пристроенныхъ большею частью впоследствии, первоначальная же часть постройки, какъ видно еще и теперь, заключалась въ стѣняхъ, хатѣ и свѣтлицѣ или компатѣ, помѣщавшихся въ ряду сосѣднихъ крестьянскихъ хатъ на выгонѣ. На дворѣ устроенъ артезіанскій колодезь. Къ усадьбѣ прилегаетъ «Чмыхаливскій кутокъ», на которомъ, кромѣ Чмыхаль, живетъ и часть бывшихъ крестьянъ Лесевича. Далѣе прорѣзываетъ село «Бублыкивскій кутокъ», жилище Шабливъ и Бублыкивъ. «Бублыкивъ кутокъ серединою начався, серединою и кончается» ³⁾. Въ самой срединѣ, между стѣснившимися постройками стоитъ церковь св. Іоанна Богослова съ несоразмѣрно высокой колокольней. До 1778 г. Денисовка числилась хуторомъ

1) Владимірскій-Будановъ. «Передвиж. населен.» въ Кіев. Стар. 1888 г., VI, 95.

2) Въ восьмидесятыхъ годахъ было только два валуна, о которыхъ упоминаетъ профессоръ Гуровъ (Геолог. опис. 327).

3) Части болотъ возлѣ Денисовки называются: Липки, Островъ, Половецкѣ («въ древности тамъ половцы жили»), поля: до Переясловскои, Фесенковои и Оржицкой могилъ, и выселки: Гапонивъ, Вильховый, Оверкивъ и др.

сотника 2-й Лубенской сотни Ограновича, и съ этого года основана церковь, перестроенная въ 1854 году, а колокольня—въ 1882 г.¹⁾ Всего населенія въ приходѣ 2250 душъ. Денисовка—не бѣдное село. Среди козаковъ славился прежде богатствомъ Бубликъ. «У Кузьмы Бублыка було 100 десятинъ. 5 группивъ пидсусидкивъ, тры млына, шынокъ, 1—2 плугы. И зачавъ винъ хурсовать, прасолувать²⁾, та не прыйде на праздныкы до-дому и мотавсь и кравъ коней и воливъ, вымотувавсь, и все спустывъ, оставсь голый, понавъ въ острогъ и тамъ у острожи умеръ». Большинство козаковъ имѣло по 1 плугу. Козаки разводили пчелъ по 50—100 шей. О старомъ панскомъ хозяйствѣ Виктора Владиміровича Лесевича почти ничего неизвѣстно, такъ какъ оцъ давно скончался, но и въ дѣтствѣ его сына, Владиміра Викторовича, когда имѣніемъ управляли: опекунъ Горбачевскій, родной братъ матери малолѣтняго владѣльца, и приказчикъ Яковъ Степура, хозяйство оставалось все еще значительнымъ. Оно заключалось въ 1200 десят. земли, земляной мельницѣ (топчакъ), випокуриѣ, завѣдываемой крестьяниномъ Марченкомъ, дѣти котораго и теперь называются винниками, 25—30 коровахъ съ 2 быками, табунѣ гнѣдыхъ кобылъ съ гнѣдымъ жеребцомъ, и 1000 головъ мериносовъ. Несмотря на такое развитіе хозяйства, крѣпостнымъ жилось въ Денисовкѣ лучше, чѣмъ въ другихъ селахъ: «непринуждени були люди, паны не стиснялы». Тяглые, въ числѣ 50 хозяевъ, получали по 7 десятинъ на семью, владѣніе плугомъ—сверхъ того еще десятину на плугъ, а пѣшіе получали по 3½ десятины на семью. Выбрасывался третій снопъ и наблюдалась тридневка. Еще съ большей гуманностью отнесся къ крестьянамъ Владиміръ Викторовичъ Лесевичъ, вступивъ во владѣніе имѣніемъ. Онъ подарилъ освобождаемымъ крестьянамъ усадьбы, выгоны и пятую часть выкупной ссуды, остальные четыре пятыхъ, 6500 руб. отдалъ крестьянамъ

¹⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 410.

²⁾ Прасольство—скупъ сборныхъ предметовъ: скота, сала, кожъ, щетины и т. п. (И. С. Аксаковъ. Изслѣд. о торг. на украин. ярм. С.-Пет. 1858 г., 33).

же на устройство школы и ссудной кассы; затѣмъ онъ не оставилъ и освобожденныхъ крестьянъ безъ помощи, арендуя имъ около 400 дес. земли въ началѣ по 2 р. 25 к. десятину и «съ большою предусмотрительностью поставивъ условіемъ, чтобы арендный договоръ возобновлялся ежегодно, причемъ прежніе арендаторы должны принимать къ себѣ въ товарищество на равныхъ правахъ всѣхъ, кто пожелаетъ изъ ихъ общества. Аренда и послужила источникомъ сравнительнаго благосостоянія крестьянъ, чему не мало способствовала, кромѣ вышеупомянутаго условія, необычайно низкая арендная плата. Благодаря арендѣ, крестьяне не знаютъ ни отработковъ за землю, ни погони за клочками земли, ни отдачи скота на выпасъ» ¹⁾). Положеніе другихъ Денисовцевъ, не участвующихъ въ этой арендѣ, представляется слѣдующимъ: земли нанимаются по 14 руб. за десятину, зажинаютъ за 5-й снопъ съ отработкомъ по востребованію и за 6-й съ отработкомъ двухъ дней съ десятины. Степной сѣнокосъ нанимаютъ по 9—10 руб., лучной по 5—6 р. за десятину; изъ послѣдняго получаютъ 3 стога или 20 копенъ сѣна на десятину. Есть и общественный сѣнокосъ, который скашиваютъ всѣ въ одинъ день и получаютъ столько сѣна, сколько каждый успѣлъ накосить для себя ²⁾). Сохранились и общественныя стада съ платежемъ поль копы ржи за пару воловъ, 50 коп. отъ коровы, по 1 р. отъ лошади и по 12 к. отъ овцы.

Къ югу отъ села глухая, хмурая степь Денисовской волости начинаетъ нѣсколько оживать, даже улыбаться, какъ у Зарога. Съ одной стороны дороги мелькаютъ козацкіе хуторки Рожковъ съ хорошими усадьбами, рощами, садами, степными колодезьями, съ другой стороны раскинулись по взгорью большіе хутора Климен-

¹⁾ Сбор. хозяйств. стат. полт. губ. VI, Лубенск. у., 103. Слѣдуетъ добавить, что составитель сборника соединилъ въ одну группу какъ бывшихъ крестьянъ В. В. Лесевича, такъ и Ломиковской, освобожденныхъ на менѣ выгодныхъ условіяхъ, почему благосостояніе первыхъ показано ниже дѣйствительнаго.

²⁾ Ibid. 235.

ковъ и Лесевичевъ, почти сливающіеся, населенные Дмитренками, Лавриненками, Марченками, Прудкими, Сокирками, Шереметами и др. Но отрадное впечатлѣніе исчезаетъ со взъездомъ въ Чевельчу. Пограничная съ золотоношскимъ уѣздомъ Чевельча расположена на лѣвой сторонѣ ручья того же имени и состоитъ изъ однообразнаго ряда избъ съ промежутками межъ ними, иногда въ сажень и того меньше, часто даже не огражденными плетнями, почти безъ зелени. Чевельча основана въ началѣ XVIII в. Кулябками; по имени одного изъ нихъ, земскаго комиссара Лубенскаго повѣта Николая ¹⁾, село называется еще и теперь Николаевкой. Кромѣ Кулябокъ, здѣсь были также владѣнія Значка Яворскаго и Закревскаго. Сообразно этимъ владѣніямъ, и самое село дѣлится на три части: Значкивку или Яворивщину, расположенную на холмѣ за рѣкой, населенную крестьянами: Божками, Бондаренками, Бибиками, Бутенками, Кочергами, Ладыками, Регушами, Рябухами, Рыбчиками или Рыбченками; Кулябкивку или Максимовку,—среди села, жилье: Балацырей, Бурлакъ, Голосенкивъ, Зинькивъ, Косенкивъ, Коломійцевъ, Сербиновъ и Сукноваловъ. На третьемъ кутѣ, Закревщинѣ или Сторожовкѣ, находящемся съ Оржицкой стороны, живутъ: Бондаренки, Дренгали, Овчаренки, Повстины и Царицны.

Эти крестьяне приведены панамъ въ Чевельчу изъ разныхъ мѣстъ черниговской губерніи, и прилукскаго, пчирятинскаго и константиноградскаго уѣздовъ—полтавской.

Посреди села рѣчка разливается, образуя длинный, тихій, покрытый ряской и частью заросшій камышемъ, прудъ. Вдоль пруда и на возгорья разбросаны, среди густо разросшагося орѣшника, вѣковые бересты, осокори, покрытые мхомъ, и итальянскіе тополи (яворы). Этотъ спящій прудъ съ отраженными въ водѣ вѣковыми деревьями полонъ задумчивой поэзіи. За нимъ на холмѣ видѣнъ запущенный паркъ и садъ, приводящіе къ длинному, каменному, одноэтажному дому съ 38-ю комнатами

¹⁾ См. «Средн. Лубенц.» въ Кіев. Стар. 1903 г., IX, 281.

и куполообразнымъ мезониномъ, построеннымъ сенаторомъ А. Я. Стороженкомъ, скупившимъ разновременно всю Чевельчу. Противъ дома, на площади, короткая липовая аллея ведетъ къ церковному погосту, обсаженному желтой и бѣлой акаціями, берестами и тополями. Здѣсь подъ мраморнымъ памятникомъ погребенъ сенаторъ, умершій въ 1858 году семидесяти лѣтъ. Церковь основана въ 1780 году прапорщикомъ Яковомъ Кулябкой въ виду крайней необходимости, такъ какъ весенній разливъ, затопивъ село, прекращалъ сообщеніе съ сосѣдней Скаржиновкой, ¹⁾ и мѣшалъ людямъ говѣть. Эта церковь строилась съ потолкомъ, какъ домъ, съ камышевой, потомъ тесовой кровлей; послѣ поправки 1814 года, она держалась до 1881 года, когда перестроена заново ²⁾. Внутри церкви нѣтъ ничего особенно интереснаго. Небольшая иконка патрона Стороженка, св. Андрія Критскаго, въ роскошной ризѣ, двѣ большія картины масляными красками, изображающія пророка Іону и Іосифа съ ангеломъ предъ побѣгомъ въ Египетъ, да люстра, взятая изъ дома Стороженка. Въ этомъ домѣ хранились прежде: большая библіотека и картинная галлерея, оцѣненная въ 100 т. рубл.; на царнѣ содержалось 30 охотничьихъ собакъ, на конюшнѣ—бѣлыя выѣздныя лошади. Жизнь текла шумно и весело; особенно веселились на именинахъ хозяина, 4-го іюля, когда къ нему съѣзжались гости изъ нѣсколькихъ уѣздовъ. Такая жизнь поддерживалась обширнымъ хозяйствомъ, развивавшимся на пространствѣ 3 т. десятинъ. Запашка производилась 18—20 плугами въ большомъ размѣрѣ: ржи для винокурни, ячменя для пивоварни. Одного льна засѣвалось 50 десятинъ. Ленъ и шено отвозились въ Крымъ на 9 паряхъ, а оттуда привозилась соль. И скотоводство было значительное: до ста рабочихъ лошадей, 40 породистыхъ рыбыхъ и красныхъ ко-

¹⁾ и ²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 411 и 417. Въ этомъ сочиненіи Скаржиновка или Созоновка причислена къ лубенскому у., тогда какъ въ дѣйствительности вся она съ церковью находится за административной чертой въ золотоношскомъ у., почему и не описана здѣсь.

ровъ съ 2—3 быками и 6000 мериносовъ съ баранами изъ екатеринославской губерніи. Двадцать семей тяглыхъ крестьянъ получали по 9 десятинъ на семью, пѣшіе по 3 десятины. И тѣ и другіе работали по 3 дня въ недѣлю, а въ страду до полного окончанія косовицы и жатвы. При освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, крестьяне взяли лишь 500 десят. надѣла, а размножившеся населеніе дошло до 2000 душъ, мѣстныхъ же цѣны пайма — 15—20 руб. за десятину.

Послѣднее село Денисовской волости Круподеринцы расположено подковообразно съ отверстіемъ, обращеннымъ къ рѣчкѣ Чумгаку. Названіе села объясняютъ такъ: «Кажуть бувъ якийсь Круподеря, панъ на Подолѣ пры води». Такимъ образомъ древнѣйшимъ кутомъ признается Подоль, прилегающій къ Чумгаку и составляющій сѣверный край подковы. «Тутъ була стара церква на огороди Яненкивъ, очеретомъ крыта и цегла йе». На самомъ Подолѣ живутъ козаки Яненки, изъ которыхъ Данило былъ пѣкогда денисовскимъ головою; затѣмъ часть Подола—Рудикивщина занята козачьимъ родомъ Рудныкивъ, а другая, лежащая ниже «у шныль» Гамаліивщина, населена козаками: Гамаліями, Паліями и Маличенками (Йиськамы). На Подолѣ живутъ и крестьяне собственники, бывшіе во владѣніи Полторацкаго, потомъ Забѣллы. За Подоломъ помѣщается Таранівка, на которой жилъ прежде Додатко, «ходывъ випъ по селу, умомъ тропувсь и ёго боялысь». На ней живутъ Тараны и Зинченки (Лысенки). Еще далѣе въ степь лежитъ Ковтунивка, жителство Ковтунивъ. «Воны захожи зъ-пидъ Лубень, багатенький народъ: и мельныця, и загоны, и пасишпыкы добри,—понавозылы снидъ Лубень 500 шнивъ». Къ одной изъ Ковтунивенъ присталь Ведмедь изъ Бѣлоусовки. На Ковтуновкѣ стоитъ и церковь въ честь рождества Пр. Богородицы, перестроенная въ 1872 г. ¹⁾, просторная съ бѣлымъ ико-

¹⁾ Старая церковь выстроена въ 1784 г. (Грановскій. Полт. епар. 409), изъ нея сохранились три старыхъ евангелія: 1, подаренное священникомъ М. Савинскимъ, 2,—Анной Сизонихой и 3-е подаренное Г. С. Ковтуномъ.

постасомъ. Около церкви и царины расположенъ кутокъ Товсто-
пятивка, жилье Товстоіятивъ и Толочівъ. Затѣмъ по самой сре-
динѣ подковы село нѣсколько уклоняется въ сторону, образуя
два кута въ разныхъ направленіяхъ: Новоселицу или хуторъ, къ
Савинцамъ, населенный людьми тѣхъ же фамилій, что и въ не-
речисленныхъ кутахъ, и Воронівку или Кулыківку, къ Че-
вельчѣ, прежде жилье Кулыківъ, уже исчезнувшихъ, теперь Во-
ронъ. На южной сторонѣ подковы помѣщаются: Паливка, древ-
ній кутокъ, жилье Палиенкивъ и Сергіенкивъ, и на краю, по Бѣ-
лоусовской дорогѣ, Драпівка, гдѣ жилъ панъ Соколовскій и его
крестьяне: Галушки и Юрченки. Старое козацкое хозяйство и
здѣсь было незначительнымъ. Хозяева имѣли по плугу, 1—2 ко-
ровы, съ десятокъ лошадей да по 2—3 десятка овецъ, хотя въ
землѣ не было недостатка. «Никто тогда и степу не стереже, зи-
пѣвать ¹⁾ така була, шо прійде чоловікъ та паруба, щобъ то-
пыть. Ни коней, ни товару не выдать за пѣю». Пѣшіе убирали
хлѣбъ съ 3-го снопа на хозяйскихъ харчахъ. «Бидни воны були
и земля есть, а ничимъ обработать». Молотили хлѣбъ за 3-ю ко-
робку. Сѣно снималось съ 3-й копны. Въ небольшомъ имѣніи
Соколовскихъ всѣ крестьяне были пѣшіе: въ болѣе значитель-
номъ—Полторацкаго—крестьяне имѣли прежде разное количество
предковскихъ земель, но помѣщикъ Николай Забѣлло, купивъ
имѣніе Полторацкаго, перераспредѣлить всю крестьянскую землю
однообразно, выдѣливъ по 2 десятины на пару воловъ и по
поддесятины пѣшимъ. Онъ же отмѣнилъ старый крестьянскій обы-
чай поставлять вмѣсто себя на папщину паемщиковъ «Преже
було якъ багатый, то найме за себе наймыта, такъ панъ того не
позволявъ». Другого направленія держался сынъ его Иванъ Ни-
колаевичъ, бывшій предводителемъ дворянства во время такъ на-
зываемаго возрожденія Лубенщины, въ семидесятыхъ годахъ, когда
въ земскихъ дѣлахъ и мировомъ судѣ приняли участіе молодые
дѣятели съ М. Т. Симоновымъ во главѣ. Иванъ Николаевичъ
поддерживалъ эти добрыя начинанія въ уѣздѣ, а по отношенію

¹⁾ *Cytisus biflorus* L'Her.

къ крестьянамъ былъ весьма гуманенъ, отдавая имъ въ паемъ землю по низкой цѣнѣ¹⁾. Предъ смертью онъ, съ согласія жены Софіи Николаевны, женщины возвышеннаго характера, пламенно преданной добру, подарилъ все состояніе мѣстному земству. Теперь всего жителей въ Крунодеринцахъ 2263 души. Населеніе довольно высокаго роста, темпорусое съ свѣтлыми глазами, иногда встрѣчаются лица съ правильными чертами. Одежда та-же, что и во всей Денисовской волости, у мужчинъ лѣтомъ преобладаютъ соломенные шляпы, у женщинъ сохранились еще очинки съ перекладомъ посредицѣ, темные корсеты «до ушивъ» съ красными цуговками у талии. Моды эти отличны отъ смежныхъ золотоношскихъ. «Тамъ довга одежда и ставлять выще стагъ и метелькы нашивають». И до сихъ поръ сохранились кулачные рождественскіе бои съ сосѣдними Филипповичами.

Филипповичи или Хуторецъ, Яблоновской волости, расположены на лѣвомъ берегу Чумгака, вблизи Яблонова. Первое названіе объясняется только помощью предположенія о переселеніи сюда жителей изъ волинскихъ Филипповичей, Луцкаго повѣта, опустошенныхъ во времена Богдана Хмельницкаго²⁾; второе — принадлежностью села въ качествѣ хутора до XIX в. къ Яблоновскому приходу. Филипповичами издавна владѣла прилукская дворянская фамилія Ограновичей, происходящая отъ прилукскаго бурмистра, потомъ войта (1685, 1687 г.г.) Григорія Корніенка или Корніевича, женатаго на дочери лубенскаго полковника Леонтія Свѣчки. Одинъ изъ сыновей войта, принявшихъ фамилію Ограновичей, Михаилъ занималъ уряды: прилукскаго полкового судьи, потомъ обознаго (1709—1737 г.г.)³⁾ и въ 1725 г. участвовалъ

¹⁾ Сборн. хоз. стат. Полт. губ., т. IV. 236.

²⁾ Владимірскій-Будановъ. Передвиж. южнор. населен. въ Кіев. Стар. 1888 г., VI, 83.

³⁾ Лазаревскій. Прилукск. полкъ. въ Кіев. Стар. 1900 г. X., 94 и 1894 г. VII, VIII, 57, 58, 60.

въ Гилянскомъ походѣ, ¹⁾ а внукъ Яковъ Михайловичъ былъ также приплукскимъ обознымъ въ 1767—1770 г.г. ²⁾.

Нѣсколько ранѣе, въ 1759 г., другой Ограновичъ, Павелъ, занимать урядъ лубенскаго хорупжаго ³⁾, а въ 1779 г. Алексѣй Михайловичъ Ограновичъ произведенъ Румянцовымъ въ войсковые товарищи «за приобрѣтеніе въ наукахъ познанія» ⁴⁾.

Филипповичи ⁵⁾ подраздѣляются на слѣдующіе куты: Якимовскій, жилие крестьянъ владѣнія Акима Ограновича—Орябцивъ. Погорѣлыхъ и Шкодъ; Катренинъ, получившій названіе отъ бабы Катри, гдѣ живутъ бывшіе крестьяне Ст. Ст. Ограновича: Огородніе и Батраки. Затѣмъ на главной «Билій» улицѣ, ведущей къ усадьбѣ означеннаго Ограновича, теперь купленной козакомъ Г. Гречукомъ, живутъ крестьяне: Огородни, Ткаченки и др. Последній кутокъ Побережье занятъ крестьянами: Силками, Тютюнниками и Шпуриками. Степанъ Степановичъ Ограновичъ, управлявшій за отсутствіемъ брата, генераль-лейтенанта Николая, считался хорошимъ хозяиномъ. Въ имѣніи были: вощокуранный и селитреный заводы, земляная и водяная мельницы, 50 паръ воловъ. 25 рабочихъ (скарбовыхъ) лошадей и 12 выѣздныхъ, громъ матокъ и жеребца. Тяглые, число которыхъ въ имѣніи превышало число пѣшихъ, получали по 4 десят. поля и по 1 дес. болотистаго сѣнокоса, пѣшіе по 3 дес. на семью. Весь хлѣбъ снимался съ 3-го снона и лёнъ съ 3-й горсти; «одбутокъ»—былъ четырехдневный. Во время полевыхъ работъ въ имѣніи устраивались дѣтскія ясли. Степанъ Степановичъ имѣлъ привычку пря-

¹⁾ Лѣт. Самов. 101.

²⁾ Лазар. Прил. полк. *ibid.*

³⁾ Лазаревск. Истор. очер. Полт. Луб. 76.

⁴⁾ Лазаревск. Распор. гр. Румянц. по управл. Малор. 15.

⁵⁾ Кромѣ владѣній въ Яблоновской волости: Филипповичей и Рудки, Ограновичамъ принадлежали еще части селъ Денисовской волости: Савинецъ, Денисовки и Чевельчи (Грановскій. Полт. спарх. 410, 411) Засульской: Еркوصы и Засулье, Лубенской: Осовцы и домъ въ Лубнахъ. (Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Луб. 83, 84, 98, 104 и 106).

тать и разсовывать деньги по диванамъ, стульямъ и столамъ, но запрятанное такимъ образомъ золото и бумажки какъ то исчезли, и приглашенный наслѣдникомъ спеціалистъ, перерывъ всё и взломавъ фундаментъ, нигдѣ ничего не нашеть. Послѣдній отпрыскъ угасшей вѣтви фамиліи Ограновичей, Николай Антоновичъ, былъ нѣсколько трехлѣтій лубенскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Возлѣ его усадьбы на погостѣ стоитъ ослѣпленная старыми липами, кленами и яворами церковь св. архистратига Михаила съ красивымъ бѣлымъ иконостасомъ внутри и съ необщепринятыми изображеніями: св. архіепископа Николая въ тиарѣ и Божьей Матери въ видѣ мадонны. Церковь построена въ 1803 г. Григоріемъ и Иваномъ Ограновичами, перестроена въ 1867 г.¹⁾ На погостѣ и склепъ Ограновичей. Всего жителей въ приходѣ 1168 душъ. Экономическое положеніе ихъ неудовлетворительно вслѣдствіе затрудненія въ наймѣ земли.

Выше Филипповичей, на лѣвомъ берегу Чумгака, раскинулось довольно большое село Перервинцы по обѣ стороны почтовой дороги изъ Лубенъ на Переяславль, на разстояніи двухъ верстъ. Чумгакъ, берущій начало за 45 верстъ отъ лубенской границы у с. Черниховки, пирятинскаго уѣзда, протекаетъ мимо Перервинцевъ и далѣе ничтожнымъ ручьемъ. «Чумгакъ, кажутъ, такъ проходявъ: зійшла вода тай нема». Перервинцы крайній западный предѣлъ Лубеничины, глубоко вдавшійся въ оба смежные уѣзда. Граница мѣстной дачи отъ с. Бѣлоусовки, золотопошскаго у., указана въ дневникѣ генеральнаго подскарбія Якова Маркевича: «Отъ яру Сухомозского до Острой Могилы и отъ нея до шляху Яблунковского»²⁾. О пирятинской же границѣ жители передаютъ:

¹⁾ Къ приходу принадлежитъ хуторъ Алексѣвка или Ярчинъ. Первое названіе происходитъ отъ имени помѣщика Алексѣя Ивановича Ограновича, женатаго на Ульянѣ Петровнѣ Милорадовичъ, второе отъ привычки его носить овчинную шапку и бурку, почему крестьяне говорили: «Онъ иде панъ ярка». Крестьяне, числомъ 100, носятъ фамиліи: Грипы, Гуртови, Унды и др., переведены изъ Харитоновки, прилукскаго уѣзда.

²⁾ Кіев. Стар. 1896 г. Прилож. I, 216.

«Намъ малось быть пирятинського уизда, такъ у Перервынцяхъ билышъ козакывъ, а тамъ все панськи села, все тилько хрестяне, черезъ то насъ до Яблунова прысчыталы. Якъ граныцы уйиздивъ робылысь, то Якименки жылы зъ краю и цепь тяглы черезъ сины». Древнюю исторію села мѣстные жители передають такими краткими чертами. «За сей край не воювалы, мы сами пидійшы, а зъ Польщю була война и сей край пиддався православію сѣму литъ трыста. Одного названіе селу—незвисно; ѣе урочыще Перервыно. Кажуть, шо село було по-надъ Чумгакомъ, прычепылось село де каплыци стоять, а се нывья булы». Съ краю села, отъ Яблуновскаго вѣзда стоить Введенская церковь. Мѣстный приходъ существовалъ уже въ первой половинѣ XVIII в., какъ видно изъ упоминанія о перервинской церкви въ дневникѣ Маркевича подъ 1732 годомъ¹⁾ и изъ четьи-минеи, купленной въ слѣдующемъ году въ эту церковь «жителькою Татьяной Ворониной»²⁾. Старая церковь, перестроенная въ 1765 году, сгорѣла въ 1827 году, а вмѣсто нея выстроена на средства титулярнаго совѣтника А. М. Маркевича настоящая каменная церковь, просторная, съ большимъ круглымъ куполомъ, похожая на соборъ съ двѣнадцатью колоннами, по четыре у каждаго фронтона. Внутри храма помѣщается голубой иконостасъ съ намѣстными иконами академической кисти, нарисованными на холстѣ. Въ сторонѣ висить обновленный образъ Богоматери, о которомъ рассказываютъ, что у женщины изъ окрестностей Матрены Божковой заболѣла дочь и мать хотѣла было отослать сто рублей на молебны въ Козельщину, по ей привидилась во снѣ перервинская Богоматерь. Поспѣшивъ въ Перервинцы и прійдя въ церковь, Божкова узнала приснившуюся икону и пожертвовала тѣ деньги на ея обновленіе. На погостѣ памятники А. А. Маркевича (1825 † 1886 г.) и членовъ фамиліи мѣстныхъ священниковъ Гороновичей. Возлѣ церкви чрезъ площадку виднѣется усадьба мѣстныхъ землевладѣльцевъ Маркевичей, вся въ зелени. Въ 1724 г. прилукскій сотникъ Иванъ Марке-

¹⁾ Ibid.

²⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 408, 409.

вичъ оставилъ по духовному завѣщанію хуторъ въ Перервинцахъ своему брату, лубенскому полковнику Андрею Маркевичу¹⁾. Съ этого времени начинаются поземельные споры Маркевичей съ перервинскими козаками²⁾, о чемъ сохранились слѣдующія мѣстные воспоминанія. «Маркевичей не було ще й званія, вони набрели зъ черныговської губернії. Говорять, Марковичъ упросився изъ стадомъ: «буду пасты», потімъ заоравъ, такъ сорокъ годъ позывалось. Третю часть одсудили козакамъ. Мы бачили портретъ Марковича, и жупанъ довгий, ажъ до земли висивъ полосатый». Сейчасъ за дворомъ Маркевичей и нѣсколько поодаль на Крутивищцѣ, гдѣ прежде «живъ якийсь панъ Крутень, до котораго приставъ Кондратковскій», живутъ бывшіе крестьяне этихъ владѣльцевъ: Денисенки, Івки, Солопенки, Тищенки и Хребты, а вблизи, на старомъ кутѣ, жили: Гороновичи, Жилы и Сухопосы. Далѣе на селѣ встрѣчается кутокъ Козоризовскій, жилие козаковъ Козоризивъ, Пучокъ и Талановъ, и Пузыкивскій—Воронъ и Гвоздыкивъ. Старѣйшіе мѣстные козацкіе роды: Гвоздиковъ, Жиль и Козорѣзовъ. Только одинъ изъ послѣднихъ, Петръ, ораль двумя плугами, прочіе обладали однимъ самостоятельнымъ плугомъ, чаще спрягались. «У Петра було сто пнівъ пасики. Розказують, що въ Козоризивъ була своя випокурня, а якъ одибирали право курить³⁾, то гнали горилку въ горшкахъ, такъ жінка конопиле тре и кострыцю підклада підъ горшки. Бувъ общескый табунъ, и кожному хазяину треба поочередно подывитися, якъ табунъ ходыть, и навернуть до воды. Коней на ничъ не гонили а тилько товаръ гонили у село». Что касается панскаго хозяйства, то данныя дневника Маркевича доказываютъ преобладаніе скотоводства надъ земледѣліемъ на крайнемъ западѣ Лубенщины, какъ

1) Лазаревскій. Прилук. полкъ. Кіев. Стар. 1900, XI, пр. 117.

2) Лазаревскій. Очер. полт. луб. 60, 61. А. Маркевичъ занимать урядъ лубенскаго полковника съ 1714—1727. Я. А. Маркевичъ генеральный подскарбій, И. А. Маркевичъ—луб. обозный съ 1759—1760 г.

3) Въ 1779 г. сокращено винокуреніе для предохраненія народа отъ пьянства и сохраненія лѣсовъ. Лазар. Распоряж. гр. Румянцева. 54.

и на востокъ ся. Такъ, на Перервинскомъ хуторѣ Маркевичей въ 1732 году числилось: 214 лошадей съ двумя пѣмецкими кобылами и 10 жеребцами (дрикгантами); 10 рабочихъ воловъ и 48 головъ разпаго скота; для прокормленія ихъ собрано 38 скирдъ сѣна и только 289 копѣ хлѣба, а на слѣдующій годъ высѣяно: 25 четвериковъ жита, а весной: 20 четвериковъ яришъ, 3 пуда пшеницы и 2 проса¹⁾. Въ XIX вѣкѣ хозяйство Маркевичей заключалось въ селитренномъ заводѣ, крупчаткѣ, топчакѣ и четырехъ мельницахъ, въ 10-ти плугахъ, 30-ти коровахъ съ доморослыми быками, конскомъ табунѣ и трехъ табунахъ шпанки. О посылкахъ въ дорогу вспоминають: «Тоди якъ идешъ у дорогу, то якъ возивъ пять, то шоста нидь бочку зъ водою и бочку везлы у самый Крымъ». Изъ крестьянъ 10 хозяевъ имѣли тягло. прочіе были пѣшими. И тѣ и другіе работали по полторы недѣли напу и по 3 дня себѣ въ періодъ жатвы, а въ остальное время года по недѣлямъ. Тяглые пахали, возили хлѣбъ и сѣно, также «на майданъ поцель лисовый возыли за сорокъ верстѣ, або й билитъ». Пѣшіе принуждены были нанимать себѣ козаконъ для паханія земли.

Алексѣю Михайловичу Маркевичу, никогда не жившему въ Перервинцахъ, наслѣдовать его племянникъ Андрей Андреевичъ, похороненный у церкви. Его изображаютъ человекомъ, хотя и гуманнымъ, но мало вникавшимъ въ дѣла, почему крѣпостные страдали отъ притѣсненій приказчиковъ: «Прыказчыкъ Стенанъ Роечко разъ нысавъ и сказавъ парубку: «Постій, я тебе розкамы!» А парубокъ прыцилувавсь и убывъ. Выпытали, катували парубка и зослали въ Сибирь»²⁾.

На полпути отъ Перервинцевъ къ Яблонову расположена на черноземной равнинѣ³⁾ деревня Стукаловка при рѣчкѣ Сырой Оржицѣ у золотоношской и пирятинской границъ, отдѣляясь отъ

1) Киев. Ст. 1896 г. Прил. Кв. II, 217, 232, V, 275 и VI, 289.

2) Вокругъ села—хуторки: Карбани, 10 хатъ Карбаней, Нешій, 8 хатъ Жилъ и Пучки. 3 хаты Пучекъ и Жилъ. Наемъ земли 10—15 р.

3) Содержаніе гумуса на поляхъ около Яблонова 5% (Мат. для оц. зем. полт. губ. II. Луб. у. 44.

пирятинской Михайловки только яромъ. По ревизіи 1764 г. она значится хуторомъ бунчуковаго товарища Борозны¹⁾, а по разсказамъ мѣстныхъ жителей Стукаловка основана владѣльцемъ Драбова графомъ Завадовскимъ. Населеніе ея пришлое. «Хороше було пидъ графомъ и козаки пидходили пидъ ёго и винъ за-крипывъ. Уси тутъ нахожанци. Якъ воно потимъ було: чы замо-тано, чы куплено Старыцькимъ?—пезвисно». Крайній кутъ отъ Яблопова Новоселица занята слѣдующими крестьянскими семьями: Ведмедями, Веснами, Гуржіями, Даценками, Диденками, Донцами, Калайтанами, Коваленками, Лысенками, Малуками изъ Клепачей, Нетесами и др. Часть Новоселицы, населенная Козловскими, такъ и называется Козловщиной. Слѣдующій кутокъ Кучанскій заселенъ почти исключительно Бычовыми, вышедшими изъ Чернобаевъ, золотоношскаго уѣзда, а Середивка, лежащая за греблей на противоположномъ берегу Оржицы, занята крестьянами тѣхъ же фамилій. На Середивкѣ у поля стоитъ новая Александро-Невская церковь съ новымъ бѣлымъ иконостасомъ и новыми иконами. Всего крестьянъ до 1000 душъ. Графская экономія была значительной: 1900 дес. земли, водяная и вѣтряная мельницы, 5 эконимическихъ плуговъ, 50 красныхъ (червонихъ) коровъ при 2 быкахъ и 3000 мериносовъ. Тяглыхъ было 50 хозяевъ. Крѣпостные работали недѣлю пану и недѣлю себѣ. Пѣшіе отдавали обрабатывать свою землю съ половины. При освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьяне получили достаточный надѣлъ: 10 дес. тяглые и 6 пѣшіе, и потомъ долго держали на арендѣ по 5 руб. десятину всё имѣніе у мѣстной помѣщицы Ладыгиной²⁾.

Въ срединѣ Яблоновской волости на обнаженномъ, суглинистомъ³⁾ желтоватомъ холмѣ стоитъ старый городокъ, переименованный въ мѣстечко, Яблоновъ. Онъ окруженъ съ трехъ сторонъ Гнилой Оржицей, чрезъ которую прежде, по словамъ Са-

1) А. Грановскій. Полт. епарх. 407.

2) Сбор. Хоз. ст. полт. губ. IV, 235.

3) Гуровъ. Геолог. опис. полт. губ. 327.

мовидца «барзо злые переправы» были ¹⁾, а теперь длинная земская плотина ведетъ къ предмѣстью Загребелью. Съ четвертой, противоположной плотинѣ, стороны Яблоновъ примыкаетъ къ степи узкимъ перешейкомъ, также перерѣзанномъ въ старицу каналомъ; такъ что старый городокъ представлялся островомъ, охваченнымъ отовсюду водою. По преданію, передаваемому различно мѣстными жителями, рѣчка начала гнить съ тѣхъ поръ, какъ въ ней утонулъ, переправляясь, сынъ одной попадьи. Послѣдняя взявъ клочекъ волосъ съ головы покойника, зажгла ихъ на сковородѣ и прокляла рѣку: «Будешь ты гныты, ричко, такъ якъ тило мого сына!» ²⁾. По другому варианту: «Яблоновъ колысь бувъ городъ и була крипость и валы. Бабушка бачылы ти ворота, у котори входылы въ крипость, и башту и два камянныхъ стовпа; и кругомъ крипости проходила вода и на другій стороны була прыстань, де було и жерело, шо заткнуто руномъ. Якась ворожка зробыла, шо якыйсь то сынъ утопывся» ³⁾. И теперь явственно видны

¹⁾ Лѣтоп. 36.

²⁾ Какъ настоящій вариантъ сказанія, такъ и различныя данныя о Яблоновкѣ и о фамиліи Яблоновскихъ, вошедшія цѣликомъ въ настоящій очеркъ, переданы мѣстнымъ помѣщикомъ Я. С. Яблоновскимъ въ неоднократныхъ разговорахъ и письмѣ, за что приносится ему живѣйшая благодарность.

³⁾ Записано отъ козака С. П. Дейнеки. Въ сборникѣ г-на Гринченка: «Изъ устъ народъ» (Черниг. 1900 г.) приводятся варианты настоящихъ сказаній изъ слѣдующихъ мѣстностей черниговской губ. Въ с. Юриновкѣ, новгородѣверскаго у., записано преданіе о ручьѣ Буковицѣ, въ которомъ утонула дочь вѣдьмы, за что мать и прокляла ручей, бросивъ сковороду въ воду, и ручей ушелъ въ видѣ разодѣтой дѣвицы (308—310). Въ преданіи о м. Красномъ Колядинѣ, кнотопскаго у., Покорская проклинаетъ рѣчку Ромень за поглощеніе сына, послѣ чего вода мутится (317), затѣмъ въ с. Голенкѣ, того же уѣзда, записано, что вдова, проклявъ ту самую рѣчку за такое же поглощеніе сына, обратила ее въ болото (327). Занесено ли мѣстное преданіе изъ черниговской губ. и когда именно: при самомъ отволеніи Яблонова или позже какимъ либо переселенцемъ—опредѣлить невозможно.

вокругъ древнѣйшей части Яблонова, занимавшей 15—20 десятинъ, два вала: верхній и нижній, особенно возвышенные на сѣверо-западѣ. Валы разрыты, заняты частью мельницами, частью избами. Они похожи на Лукомскіе и Слѣтинскіе валы кіевского періода, такъ что съ отновленіемъ Яблонова въ 1612 г. «вѣроятно, были лишь исправлены, а не насыпаны вновь. Отстроенный Яблоновъ вскорѣ заключалъ уже въ себѣ 50 домовъ посполитыхъ и 30 козачьихъ, и въ качествѣ королевскаго города, принадлежавшаго къ Переяславскому староству, не несъ никакихъ повинностей. Во время Богдана Хмельницкаго въ Яблоновѣ снѣжили укрыться нѣкоторые польскіе паны изъ охваченной огнемъ возстанія Княжины или Вишневеччины.

Затѣмъ въ 1670 году городъ занятъ Дорошенкомъ, а въ 1679 г. Юрій Хмельницкій съ Яценкомъ выжегъ окрестности и истреблялъ людей ¹⁾. Сѣверо-восточная часть мѣстечка, называвшаяся прежде Индваркомъ и Форштадтомъ, а теперь сохранившая лишь первое названіе Индварокъ, признается древнѣйшей. На ней высятся приходской Успенскій храмъ ²⁾, существовавшій уже въ 1729 году, какъ видно изъ надписи на Тріодѣ, купленной въ этомъ году козакомъ Ефремомъ Пивановымъ, и впоследствіи дважды перестроенный: въ 1748 и 1861 годахъ ³⁾. Среди пконъ обращаетъ на себя вниманіе наивностью пожертвованная въ 1740 г. священникомъ Стефаномъ Васильевымъ, изображающая угощеніе Авраамомъ странниковъ раками

¹⁾ Южнорус. лѣтоп., издан. Бѣлоз. I, 83, Рубанъ, крат. лѣт. 136, Конискій. Рубоп. Истор. Мал. Рос. ч. II, Бантышъ—Камен. Истор. Мал. Рос. I, 117. Костомар. Руина въ Вѣст, Евр. 1879 г., IX, 13, Д. II. Богатѣй. Займанц. въ лѣвоб. Укр. Кіев. Стар. 1883 г. I, 566, Лѣвоб. укр. въ Кіев. Стар. 1896 г., V, 257., Лазаревск. Истор. очер. Полт. Луб. 99, и Грановск. Полт. епарх. 407.

²⁾ Въ мѣстечкѣ есть еще небольшая приписная Кладбищенская церковь св. арх. Гавріила, сооруженная на средства протоіерея Романовскаго въ 1879 г. (Ив.) на кладбищѣ и у средоточія ярмарокъ, во время которыхъ въ ней бываетъ служеніе.

³⁾ А. Грановскій. Полт. епарх. 407.

на тарелкѣ. Сохраняется еще маленькій храмовой образъ, вышитый на бархатѣ, и старыи серебряный крестъ съ надписью: «Сей крестъ сооруженъ въ городъ Яблунувъ до храму Успенія Пр. Богородицы рабомъ Божиимъ Игнатомъ Росколупенкомъ мѣщаномъ ¹⁾ и козакомъ Яблоновскимъ въ 1742 году». Съ самаго открытія прихода и почти въ теченіе вѣка мѣстными священниками были Бѣлозерскіе, и теперь еще псаломщикъ—потомокъ той же фамиліи. «Тамъ де церква—говорить преданіе—ничого не було, а одѣ церкви пзѣ гребли почавсь Яблоновъ. Мало хатъ було». На Пидварку жили: сотникъ Яблоновскій, дворяне Божки, уже вымершіе, козаки Москальци, крестьяне Вовки и др. Ближайшій къ Пидварку кутокъ Баранивскій населенъ козаками Баранами, а дальнѣйшіе три: Кононивскій—крестьянами Кононами, бывшаго владѣнія Леоптовичей; Пельпенкивъ—крестьянами Дыниками и Пельпенками, владѣнія Полторацкихъ, и Толочанскій—козаками: Гончарями, Рубанами, Чеппгами и Черинцкими. Пространство между пидваркомъ и толокой занято лавками, комодами, складами и похоже на плохой городокъ въ родѣ Зинькова. Яблоновъ невеликъ: въ немъ всего лишь 577 жителей козаковъ и крестьянъ ²⁾, но цифра эта удваивается восемьюдесятью еврейскими семьями, занявшими Яблоновъ и содѣйствовавшими его экономическому значенію для всей удаленной отъ городовъ окрестности ³⁾.

Съ восточной стороны Яблонова, за широкой болотистой долиной Оржпцы находится яблоновское предмѣстье Загребелье, на которомъ расположена усадьба Я. С. Яблоновскаго, похожая на полную чашу, настолько заключено въ ней построекъ, ишвен-

¹⁾ Такъ въ надписи.

²⁾ Къ приходу принадлежатъ хутора: Соломкивъ или Сабадашевъ, принадлежащій помѣщику Соломкѣ, населенный крестьянами: Падунами и Тютинками, всего 116 душъ, и Топчивъ,—козаками Колесниками, 34 душъ, да выселки въ 1—3 двора.

³⁾ Мѣстное старое козацкое хозяйство было такое же, какъ и повсемѣстно. Изъ пановъ Черницкіе имѣли водяную мельницу, а Полторацкіе винокурню и стада, между прочимъ мериносовъ до 1000 головъ.

таря, рабочихъ, скота, лошадей и птицъ, павлиновъ и павъ даже которые почти нигдѣ уже не встрѣчаются. На всемъ лежитъ отпечатокъ давняго, зажитого хозяйства, да и самая фамилія старинная, органически сросшаяся съ Яблоновымъ, а, судя по владѣнію древнѣйшей частью мѣстечка, Пидваркомъ, и по народнымъ преданіямъ, вѣроятно участвовавшая и въ самомъ обновленіи городка. Фамильныя воспоминанія доходятъ до яблоновскаго козака Демьяна Степановича, по фамиліи неизвѣстнаго, имѣвшаго трехъ сыновей: Василю, Андрея и Мойсея. Василій умеръ бездѣтнымъ, сынъ Мойсея Никита принялъ фамилію Демяненка, а потомки, переселившись въ Савинцы, стали именоваться Демяновскими, по уличному Мусіенками. Только сынъ Андрея, сотникъ Степанъ Андреевичъ, принялъ фамилію Яблоновскій, съ точностью неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, всего вѣроятнѣе что такъ называли его въ Запорожьи по первоначальному мѣстожительству. Возвратясь изъ Сѣчи, онъ служилъ Яблоновскимъ сотникомъ, почему потомки его и до сихъ поръ называются по уличному Сотниченками. О службѣ его сохранился аттестатъ 1773 года, за № 543, съ сергучной войсковою печатью. Затѣмъ онъ переименованъ въ премьеръ-майоры и 28 ноября 1792 г. утвержденъ въ потомственномъ дворянствѣ¹⁾. Онъ же увеличилъ состояніе, какъ видно изъ многочисленныхъ купчихъ крѣпостей второй половины XVIII в., иногда покупая землю весьма выгодно, напр. 7 приблизительно десятинъ куплено за 20 руб., такъ что потомки сотника, послуживъ немного, могли уже затѣмъ свободно заниматься хозяйствомъ. Последнее при крѣпостномъ правѣ заключалось въ 629 десятинахъ земли при Яблоновѣ²⁾ и Загребельи, 26 парахъ воловъ, 20 коровахъ сѣрой украинской породы при такомъ же быкѣ, 30 маткахъ гнѣдой и вороной ма-

1) Въ щитѣ герба Яблоновскихъ изображена завязанная хустка, а надъ шлемомъ и дворянской короной—дѣвица межъ оленьими рогами.

2) Пидварокъ перешелъ къ сестрѣ настоящаго владѣльца Якова Степановича, Т. С. Омеляненко-вой.

стей при двухъ жеребцахъ верховыхъ и рысистыхъ статей, и пасикѣ въ 80 пней. Только треть земли обрабатывалась трехпольной системой, а 400 десятинъ отходило въ сѣнокосъ и пастбище. Изъ числа 50-ти крестьянскихъ семей: Маляренковъ, Миняйленковъ и др. большинство имѣло по парѣ воловъ, коровъ и по нѣсколько овецъ. Пѣшіе отбывали тридневку, а тяглые за предоставленное пастбище пахали еще по дню въ недѣлю панское поле. Сироты брались во дворъ, а имуществу ихъ производилась опись и послѣднее возвращалось сиротамъ по достиженіи ими совершеннолѣтія. Теперь всего жителей въ Загребельи 130 душъ; кромѣ 10 крестьянскихъ дворовъ, остальные жители козаки: Павлики, Рубаны, Саливоны, Самоѣды, Чеберяки и др. Кромѣ обычныхъ занятій хлѣбопашествомъ и пасичничествомъ, козаки занимались еще до проведенія желѣзныхъ дорогъ чумачествомъ, отвозя въ Крымъ пшеницу, а оттуда привозя соль и рыбу: чабаки, тарань, которую и сбывали выгодно на мѣстныхъ значительныхъ армаркахъ.

Выше Яблоница, на правомъ берегу Гнилой Оржицы, лежитъ большое козачье село Овсяки съ довольно просторными усадьбами среди садовъ. О происхожденіи села и о старинѣ вообще жители передаютъ: «У старыну бувъ чоловікъ Овсякъ и по ёму становылыся Овсяuky. Годивъ трыста йе селу. Въ старовину забигы булы, народъ выйде жать, ставлять виху на могили. Якъ той виху похылывъ, такъ люде тикають на село. Которе не втече, такъ у плинъ забиралы». Впослѣдствіи село числилось въ Пирятинской сотнѣ, а по учрежденіи уѣздовъ—въ пирятинскомъ уѣздѣ до 1803 г., когда причислено къ лубенскому¹⁾. Посрединѣ вдоль всего села тянется узкій выгонъ, по обѣ стороны котораго располагаются разныя части села. На сѣверъ отъ выгона къ рѣкѣ прилегаетъ кутъ Заярье, отдѣленный отъ села оврагомъ, жилье козаковъ Шевченковъ. Далѣе идутъ параллельно два кута: отъ выгона Лисокобылки, населенный казенными крестья-

1) Грановскій. Полт. еп. 408.

нами того же имени, и Жаданівка, широкая улица отъ рѣки, жилье: Галагановъ, пришедшихъ изъ Погребовъ, пирятинскаго у., Жадановъ и Карпенковъ. Еще далѣе располагается оваломъ вдоль рѣки, называющейся въ этомъ мѣстѣ Чевельчой, кутокъ того же имени, населенный козаками Чевельчами, повидимому вышедшими изъ Денисовской Чевельчи. Рядомъ съ Чевельчой Плисивщина, древнѣйшій кутокъ, жительство Плисивъ, за ней Басивщина—Басивъ и Жалобецкихъ-Внуковъ; «воны видѣлиа зъ Польни прийшли». Отъ Басивщины особый переулочекъ ведетъ къ четырехъ-угольному поселенію среди выгона въ три двора дворянъ Жалобецкихъ-Внуковъ. За Басивкой лежитъ Рубанівка, населенная Рубанами, и Натягайлівка, новая часть въ полѣ, занятая козаками перечисленныхъ фамилій. Къ югу отъ выгона у полей расположены три кута: Кашпурищина, со стороны Яблонова, жилье Кашпуривъ, Холошивщина—Холопъ, и Андрушищина, на которой прежде жилъ помѣщикъ Андре, а теперь выморочные за его смертью крестьяне: Тпценки и Ярмоленки¹⁾. Посреди села стоитъ третья по счету Троицкая церковь. Первая маленькая, построенная въ 1734 г., крытая гонтомъ, вторая 1827 г., иконостасъ изъ которой поставленъ въ правый притворъ новой церкви, выстроенной въ 1878 году²⁾. Въ этой послѣдней три образа Пр. Дѣвы останавливаютъ на себѣ вниманіе: два—патріархальной заботливостью прихожанокъ, привѣсившихъ къ этимъ образамъ ленты, намисто и рушники, а третій—прелестью кисти, изображающей Богоматерь малорусскаго типа съ круглымъ лицомъ, полными щеками и маленькимъ ртомъ, но съ идеальными, нѣсколько печальными глазами. Въ алтарѣ помѣщенъ образъ Спасителя, похожій на изображенія французской школы. Въ Овсюкахъ 2500 душъ въ огромномъ большинствѣ козаковъ. Нѣсколько дворянскихъ семей: Воронъ, Жалобецкихъ-Внуковъ, Чевельчей

1) Вокругъ села нѣтъ хуторовъ, а лишь незначительные выселки.

2) Первымъ овсюковскимъ священникомъ былъ Стефанъ Ворона.

и Чернышей, также козацкаго происхожденія, выслужившихъ дворянство въ мѣстныхъ присутствіяхъ, какъ доказываютъ и улчпныя ихъ прозвища, напр. Секретаренки. Овсяки состоятельное село. Двѣ козацкія семьи имѣють по 60 десят., нѣкоторые по 20, большинство по 3—4, но безземельныхъ лишь нѣсколько пришельцевъ. Казенные крестьяне первоначально получили по пятнадцать безъ малаго десятинъ, потомъ имъ прибавлено еще по 7 десятинъ «па вѣнецъ», такъ что семьи, имѣвшія по 2—3 неотдѣленныхъ сына, обладали 40 десятинами. Андрушевы получили по 6 дес. надѣла. Насмная цѣна земли 12—16 руб. толочная и 10—12 руб. остальная. Нѣшіе обрабатываютъ землю съ 6 снопа безъ отработка. Толоки въ 600 десятинъ даютъ возможность содержать общественныя стада: скота, лошадей, овецъ и свиней съ уплатой пастуху по нуду зерна за пару воловъ, по 1 ф. муки за каждую голову мелкаго скота и по 10 коп. деньгами. Для отвѣшиванія и измѣренія зерна пастуху есть традиціонная пудовая коробка. Кормленіе пастуха производится поочередно. Народъ въ Овсякахъ красивъ, строенъ, съ темными волосами и глазами, но склоненъ къ спорамъ, неуступчивъ и надмененъ. Козаки называютъ крестьянъ мужиками. Одежды красивы: корсетки короткія темныхъ цвѣтовъ, «до 3—12 усовъ», обшиты зеленой тесмой, лигнячки и ватянки длинныя, темныя Женщины и дѣвки «запываются» платками.

Выше Яблонова, на лѣвомъ берегу Гнидой Оржицы до пирятинской границы, расположились три небольшія поселенія, составлявшія прежде съ Лазорками, ихъ окрестностью и дѣвственной стенью у Асауловщины на самой пирятинской границѣ одно цѣлое, достояніе фамиліи Боярскихъ, извѣстное подъ народнымъ названіемъ Боярщины. Ближайшее къ Яблонову небольшое село Тимки, названное такъ по имени перваго жителя Тимка (Тимофея)¹⁾, прилегаетъ къ просторному выгону въ сорокъ десятинъ съ прелестной небольшой церковцей св. апостоловъ Петра и Павла, въ которой помѣщены копія извѣстныхъ изображеній свя-

¹⁾ По другимъ Тумка или Демка.

тыхъ Васнецова, взаѣмнѣ обыкновенныхъ иконъ. Къ выгону примыкаетъ обширная усадьба Боярскихъ съ большимъ красивымъ домомъ, построеннымъ въ 1869 году, по плану архитектора Червинскаго, на мѣстѣ прежняго одноэтажнаго. Надъ домомъ мезонинъ съ гербомъ Боярскихъ наверху. Въ усадьбѣ заключаются: теплица съ лаврами, лимонами, пальмами и рѣдкими цвѣтами, старинный фруктовый садъ, лужайки, цвѣтники и паркъ съ тѣнистыми аллеями, изъ которыхъ липовая достигаетъ протяженіемъ версты. Боярскіе принадлежатъ къ древней шляхетской фамиліи, пришедшей въ Лубенщину изъ Побужья кружнымъ путемъ чрезъ Слободскую Украину 1). Начало фамиліи—какъ сказано въ протоколѣ Кіевского намѣстничества 30 октября, 1784 г.,—«покрыто неизвѣстностью»; по фамильнымъ преданіямъ извѣстно только, что предокъ Боярскихъ ушелъ изъ покоренной турками Славоніи въ подольскую Украину «на кресы», и основалъ тамъ двѣ слободы: Маньковку и Боярку на Бугѣ, которыя и отстаивалъ своими силами отъ турокъ и татаръ, вторгавшихся въ польскіе предѣлы обыкновенно съ этой стороны. Первоначальная исторія фамиліи символически выражена въ гербѣ Боярскихъ, данномъ Сигизмундомъ II, вмѣстѣ съ утвержденіемъ владѣнія тѣми селами. Гербъ изображаетъ вола въ зеленомъ полѣ щита, привязаннаго къ горящему пню дерева, подъ которымъ изображенъ лукъ со стрѣлами, т. е. постоянно угрожаемое и защищаемое оружіемъ хозяйство. Затѣмъ родоначальникъ харьковскихъ и полтавскихъ Боярскихъ, Оедоръ, переселился изъ Подоліи въ половину XVII в. на земли при рѣчкахъ Мерли и Колонтаевѣ, отведенныя царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Ахтырскому полку. Оедоръ Боярскій занялъ въ 1665 г. сотницкій урядъ въ этомъ полку, его сынъ Григорій былъ полковымъ обознымъ, а внукъ Михаилъ подполковникомъ, въ отставкѣ полковникомъ Ахтырскаго гусарскаго

1) Всѣ свѣдѣнія о Боярскихъ сообщены въ нѣсколькихъ письмахъ и фамильныхъ бумагахъ представителемъ лубенской вѣтви Боярскихъ, Петромъ Михайловичемъ, за что приносится ему живѣйшая признательность.

полка. Въ аттестатѣ 1766 г. онъ изображенъ какъ храбрый, честный, вѣрный солдатъ и искусный офицеръ». Всѣ эти предки еще не жили въ Лубенщинѣ. Только секундъ-маіоръ Иванъ Михайловичъ жилъ въ семидесятихъ годахъ XVIII в. въ Рудкѣ, возлѣ Тимокъ, и памятникомъ своего пребыванія оставилъ двѣ церкви: въ Лазоркахъ и Рудкѣ, но затѣмъ въ 1804 году онъ избранъ Богодуховскимъ предводителемъ дворянства, а въ 1806—уѣзднымъ начальникомъ Богодуховскаго ополченія. У него было большое семейство: 6 сыновей и 2 дочери ¹⁾, и 6000 крестьянъ въ полтавской ²⁾ и харьковской губерніяхъ. Изъ его сыновей Иванъ Ивановичъ наслѣдовалъ Лазорки ³⁾, другой Дмитрій Ивановичъ былъ женатъ, жилъ въ Лазоркахъ и занимался хозяйствомъ; послѣдній, прослуживъ въ лейбъ-гвардіи Преображенскомъ полку и выйдя въ отставку поручикомъ, избранъ въ 1805 году лубенскимъ хорунжимъ и, замѣщая предводителя, устраивалъ въ 1807 году, народное ополченіе, а затѣмъ въ 1815—избранъ лубенскимъ дворянствомъ въ предводители. Избранный и на второе трехлѣтіе, вышелъ по болѣзни въ отставку и съ 1818 года занимался исключительно хозяйствомъ. Послѣднее, несмотря на дробленіе семейнаго имущества, было весьма значительнымъ и заключалось: въ землѣ при Тимкахъ, Яблоповѣ, Лазоркахъ, Должкѣ, Асауловщинѣ ⁴⁾, Савинцахъ, Золотухахъ, Вязовкѣ и Чудювцахъ,

¹⁾ Въ моей ст. «Средн. Лубенщ.» («Кіев. Ст.» 1903 г., X, 35), младшая дочь И. М. Боярскаго Софія ошибочно названа вдовой Боярскаго, тогда какъ она была его дочерью, а вдовой штабъ-капитана Я. Савицкаго.

²⁾ Въ лубенскомъ у. ему принадлежали имѣнья въ Тимкахъ, Рудкѣ, Горбѣ, Лазоркахъ, Семакахъ, Асауловщинѣ, Воронинцахъ, Биевцахъ, Лучникахъ, Небораковщинѣ, Савинцахъ, Лукомыи; въ хорольскомъ уѣздѣ въ Ходолѣвкѣ, и въ харьковской губ. въ Пожаровкѣ.

³⁾ Ему принадлежалъ кварталъ домовъ въ Пирятинѣ; онъ не былъ женатъ, какъ ошибочно сказано въ «Средн. Луб.» (Іѳ кн. XII), по показанію лазорскихъ жителей, смѣшавшихъ его съ отцомъ.

⁴⁾ Степь при ней, 1000 десят., занималась гуртовщикамъ прежде за 750 р., теперь за 10,500 р.

20 парахъ воловъ, изъ которыхъ 5 паръ ходило въ Крымъ за рыбой и солью съ крестьянами: С. Мартынцомъ, Д. Симонепкомъ и С. Бурякомъ, 24 коровахъ и быкъ сѣрой украинской породы, 25 маткахъ гнѣдой масти при 3 жеребцахъ: гнѣдомъ безъ отмѣтъ, гнѣдомъ съ проточиной, бѣлокопытомъ и караковымъ, и въ 500 головахъ овецъ, охранявшихся двумя чабанами: Зубомъ и Харькомъ съ 6-ю овчарками. Охотничьихъ собакъ было три смычки съ ловчимъ П. Коноваломъ. О размѣрахъ свиноводства свидѣлствуютъ ежегодныя двукратныя гекатомбы для кормленія рабочихъ и дворищ предъ Рождествомъ и свѣтлымъ праздникомъ по 12 кабановъ каждый разъ. Кромѣ обычныхъ въ лубенскихъ большихъ имѣніяхъ: винокурни (въ 40 пудовъ затора, управляемой Гр. Мартынцомъ), и селитреннаго завода (управляемаго Н. Шулякомъ), въ Тимкахъ была еще суконная и красильная фабрики, на которыхъ выдѣлывалось 14-ю рабочими—8-ю дѣвками и 6-ю парнями подъ управленіемъ Л. Отточованнаго и А. Зосоменка—сукно изъ тонкой шерсти и шло частью въ продажу въ Ромны, частью изнашивалось домашними. Былъ и свой портной К. Бурякъ, ученикъ знаменитаго нѣкогда Гросса. Фрукты изъ сада, которымъ завѣдывалъ садовникъ В. Рѣдка, продавались на деревьяхъ или сбывались на пирятинскомъ и лубенскомъ рынкахъ. Крестьянъ при всѣхъ имѣніяхъ числилось 273 человека ревизскихъ. Теперь ихъ въ однихъ Тимкахъ 787 душъ мужчинъ и женщинъ, распределенныхъ такимъ образомъ: въ старѣйшей части села, отъ царины живутъ: Бигуны, Гаркавенки, Мирные, Николаенки, Сухенки, Шовконясы, Шуляки и Черненки, на Закути—Бондаренки и Стрильци, и на Новоселовкѣ, къ Яблонову,—Сердюки и однофамильцы перечисленныхъ жителей. Нѣкоторые фамиліи указываютъ на лазорское происхожденіе предковъ. При крѣпостномъ правѣ крестьяне не отработывали тридневку. Въ косовицу выходило до 100 косарей, которымъ, кромѣ обычныхъ галушокъ и кулиша съ рыбой, давалось по рыбѣ каждому, и по осьминѣ водки трижды въ день, а атаману—двойное количество. Уборка хлѣба производилась на общемъ основаніи съ 3-го снона. Крестьяне жили зажиточно, не хуже средней руки

козаковъ: у многихъ было по парѣ воловъ и даже по лошади. Воспоминанія старыхъ крестьянъ изображаютъ покойнаго лубенскаго маршала справедливымъ и гуманнымъ помѣщикомъ. Въ трудныя минуты онъ поддерживалъ крестьянъ хлѣбомъ и пахалъ скотомъ. «Дмитрій Ивановичъ не обижавъ людей. Бывало дастъ хазяину пару волівъ, щобъ хазяйпувавъ. Хазяинъ той каже перегодомъ: «У мене уже волівъ нема.—А дежъ?—Одинъ однявся, а другого продавъ та дитямъ хлѣба купувъ.—Ты пропывъ.—Роспытайте людей. Ну, дае опять панъ вспомошествованіе». Для большихъ крестьянъ держалась аптека и фельдшеръ Х. Скрилець, учившійся въ Лубнахъ у доктора Волкова, обязанный ежедневно обходить село и лѣчить больныхъ. Въ случаѣ тяжкой болѣзни приглашался докторъ Волковъ изъ Лубенъ. Дмитрій Ивановичъ скончался въ 1843 году, оплаканный крестьянами, оставивъ семилѣтняго сына на попеченіи вдовы Анны Львовны, урожденной Ограновичъ. Михаилъ Дмитриевичъ по окончаніи образованія провель всю жизнь въ Лубенщинѣ. Онъ наследовалъ какъ рыцарскія черты характера предковъ—искренность, прямоту, такъ и гуманное отношеніе къ крестьянамъ, почему былъ любимъ послѣдними, также козаками и передовымъ дворянствомъ, избирался въ гласные, а иногда замѣщалъ предводителя какъ его кандидатъ. При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости далъ имъ обширный выгонъ, хорошія усадьбы, прилегающія къ рѣкѣ и земли вблизи села, чѣмъ невыгодно растянулъ экономическую землю. Добрыя отношенія къ крестьянамъ поддерживались до самой смерти въ 1896 году. Прахъ его заключенъ въ фамильномъ склепѣ подъ церковью въ Тимкахъ.

Смежное съ Тимками село Рудка получило названіе отъ слова рудка, означающаго—по разъясненію А. М. Лазаревского¹⁾—обсыхающую лѣтомъ ложбину рѣки съ ржавыми лужами. Какъ сказано выше, она также входила въ Боярщину, о чемъ свидѣтельствуешь, между прочимъ, и мѣстная Покровская церковь, построенная въ 1775 г. секундъ-майоромъ Иваномъ Боярскимъ,

¹⁾ Прилукск. полкъ. «Кіев. Ст.», 1900 VII, VIII, прил. 57.

вмѣстѣ съ эсауломъ Георгіємъ Троцкимъ¹⁾, въ видѣ корабля, непропорціонально узкаго въ сравненіи съ высотой. Прежде со входа она была съ потолкомъ. Внутри церкви замѣчательна копія Почаевской Божьей Матери²⁾ съ надписью: «Сію икону Пресвятой Богородицы древиною, отъ предковъ оставшуюся, и кіотъ отмѣняль рабъ Божій Василій Юрьевичъ Троцкій премеръ (sic) маіоръ въ храмѣ св. Покровы въ селѣ Рудкѣ, которая поставлена по его желанію на лѣвой сторонѣ въ притворѣ 1897 года, 27 марта. Въ оной ризѣ отъ благоговѣнія приложили серебра одинъ фунтъ Никифоръ Ивановичъ Кодионецъ, бунчуковый товарищъ. Всего серебра на ризу дано три фунта». Кромѣ того въ церкви хранятся еще три старыхъ иконы Богоматери: копія Юсковской, лохвицкаго уѣзда, спускная, пожертвованная въ 1835 году Пелагеей Ограновичъ, и Одигитрія — въ алтарѣ. На погостѣ — могилы Боярскихъ и саркофагъ въ видѣ удлинненной пирамиды надъ Санковской. Рудка подраздѣляется на два владѣнія, изъ которыхъ одно сохранилось въ потомствѣ помѣщика А. Г. Ограновича, уже прекращающагося въ мужскомъ колѣнѣ; другое же давно переходитъ изъ рукъ въ руки. Нѣкогда оно принадлежало прилукскимъ помѣщикамъ Галенковскимъ³⁾. Изъ нихъ Аркадій Осиповичъ, женатый на Н. А. Чертовой, женщиной необыкновенной красоты, выдать дочерей замужъ: Надежду Аркадьевну за М. Д. Боярскаго, а Елизавету Аркадьевну за Г. М. Астрыба, уроженца Галиціи. Затѣмъ Рудка перешла къ Щербакамъ, а отъ нихъ къ М. Е. Скаржинскому. Рудковская церковь стоитъ на краю села. Отъ нея продольная улица — Григоровщина, заселена съ одной стороны крестьянами: Басами, Богушами, Махинами и Сербинами, а съ другой: Кибцами, Кириченками, Муравчиками.

¹⁾ Грановскій. Полт. енар. 416.

²⁾ Почаевской слѣдуетъ признать эту икону, между прочимъ, по положенію младенца Іисуса на правой рукѣ Богоматери, тогда какъ во всѣхъ другихъ изображеніяхъ Богоматерь держитъ младенца на лѣвой рукѣ, какъ всѣ матери.

³⁾ Лазаревскій. Прил. полк. «Кіев. Ст.», 1901 г., XII, прил. 123.

Наточіями и Романюками. Слѣдующая часть села вокругъ усадьбы Ограновичей, такъ называемая Гранивщина, населена до усадьбы: Буцями, Буйными, Гуриями, Козыренками, Махновскими, Ратиченками и Хижняками, и за усадьбой: Даценками, Ичепскими, Мартыненками, Мякотами. Всѣхъ жителей 1600. Обѣ экономіи были при крѣпостномъ правѣ— по рассказамъ крестьянъ—приблизительно одинаковы; въ обѣихъ имѣлось по нѣсколько плуговъ, коровье стадо, табуны. Люди были на половину тяглые, обязанные пахать и свозить хлѣбъ, а нѣшіе зажинали за 3-й сношъ. Надѣлъ полученъ средній. Теперь земля сдается крестьянамъ по 10—12 руб. десятина съ обязанностью убрать десятину экономической земли въ счетъ платы за цѣну 4—5 руб.

Послѣднія деревни лубенскаго уѣзда на пирятинскомъ рубежѣ Высокій Горбъ, часть которой называется Александровкой, протянулась линіей вдоль дороги. Осажденная Боярскими, она вскорѣ перешла въ фамилію Троицкихъ, обладавшихъ еще Лазорками въ лубенскомъ, Повстиннымъ и Березовымъ въ пирятинскомъ уѣздахъ. Одинъ изъ Троицкихъ, Максимъ, былъ въ 1710—1719 г. лубенскимъ полковымъ судьей,¹⁾ по затѣмъ фамилія эта, оставивъ лубенскій уѣздъ, сосредоточивается въ пирятинскомъ, а Высокій Горбъ отходить за дочерью В. Ю Троицкаго, Анной, въ приданое Островскому. Благодарная дочь устроила въ 1854 году церковь пророчицы Анны на гробахъ родителей, въ настоящее время приписую къ Рудкѣ²⁾. Форма церкви—правильный крестъ, иконостасъ голубой, иконъ немного. Въ ней хранится старинный серебряный крестъ съ частицами мощей. О старомъ житьѣ-бытьѣ крестьяне рассказываютъ: «Нидь Троицкого пидходдыны, тутъ мало ёго криноснихъ, уси пидхожи. Трудно було жыть козакамъ, платежи булы великы: одъ оконка платылы, а наны давали земли сколько хочъ пахать. Троицкый утишався людмы якъ своимы дитмы. У Горбы нидійшы: Калыны зъ-за Пырятына, Журьбы зъ Карпыливы, Дерезы. Задорожни зъ

¹⁾ Лазаревскій. Ист. оч. Полт. губ. 75.

²⁾ Грановскій. Полт. енарх. 416.

Лытвы, Галенки, Кутови, Недоборы, Почовки, Шкули, Рынди, Соняшны, Шкурки и Шуты, а въ Александровку: Корчуби, Латышны, Лушны, Мусіенки, Третьяки, Черепановы—изъ Казани. Успѣхъ теперь 400 душъ. Почты уси были тягли. Таки были хазяины, що и жеребцивъ держали на конюшны». У В. Ю. Троцкого было значительное состояніе, заключавшееся въ 3000 десят., тончакъ, винокуриѣ, 10 плугахъ, стадѣ въ 100 головъ при нѣсколькихъ быкахъ, табунѣ въ 150 матокъ, преимущественно рыжихъ, съ 6-ю жеребцами. Потомъ его экономіи раздробились и обѣднѣли. Обѣднѣли крестьяне Высокого Горба и стали пѣшими. По имъ не выдавался 3-й снопъ, какъ повсемѣстно, а по окончательной уборкѣ хлѣба весь онъ сохранялся у помѣщика (Островскаго), крестьянамъ же назначалось по 2 п. на каждого ежемѣсячно. Такая мѣсячина только и встрѣчалась въ этомъ удаленномъ уголкѣ Лубенщины.

Настоящей статьей оканчивается рядъ очерковъ лубенскаго уѣзда, напечатанныхъ въ «Кіевской Старинѣ» подъ различными названіями: «Сіѣтинская старина», «Къ вопросу о колонизаціи Посулья въ XVI и XVII в.», «Лѣсная Лубенщина» и «Средняя Лубенщина». Въ этихъ очеркахъ изображалась по возможности природа, типъ населенія, прошедшая и настоящая жизнь каждаго поселка, кромѣ города, требующаго отдѣльнаго изученія, въ ихъ разнообразной индивидуальности. По наблюденію же геологовъ и статистиковъ, общій видъ природы лубенскаго уѣзда, мѣстности и почвы, какъ извѣстно въ значительной степени опредѣляющихъ характеръ населенія, предпріимавшихъ и направляющихъ его дѣятельность,—отличается разнообразіемъ. Такъ, сѣверовосточный уголокъ уѣзда, орошенный Сулой, частью суглинистый, частью супесчаный, изобилуетъ садами, лугами и холмами, между прочимъ и Исачковскимъ *roche moutonnée* съ сплошной глыбой діабазы. Южнѣе, за Комышанской дорогой, этотъ участокъ переходитъ въ степь, сначала волнистую и тучную, потомъ, къ Лубнямъ, солонцоватую и песчаную. Сѣверная часть уѣзда между Удаемъ и Луб-

нами полна рощъ и лѣсовъ — настоящая страна садовъ и прозрачныхъ ключей: къ югу же отъ Лубенъ садовъ и рощъ меньше; здѣсь глазамъ представляются одни лишь вѣтвящіяся во всѣ стороны овраги. Такой же обнаженный и печальный видъ имѣетъ предстепье и берега Стѣпорада, за которымъ къ югу вдоль торфяныхъ долинъ Оржицы и Чумгака разстилаются широкія, безбрежныя степи, съ востока ограниченныя Сулою, съ юга и запада сливающимися съ золотопошескими и пирятипескими степями. Какъ въ началѣ славянской колонизаціи этого края, такъ и потомъ, почти въ теченіе всего героическаго періода малорусской исторіи, жизнь ютилась въ защищенныхъ самой природой углахъ. Всѣ лѣтописные городки по Сулѣ: Сибитинъ, Лубны, Лукомль, также Оржица и Яблонецъ по Оржицѣ выстроены почти по одному плану: на гористомъ выступѣ берега,¹⁾ окруженномъ съ двухъ-трехъ сторонъ водой, а съ остальной примыкающемъ къ степи перешейкомъ, прегражденнымъ валомъ, иногда широкимъ ровомъ, наполненнымъ водой. И позднѣйшія поселенія: Денисовка, Карпиловка, Опишки, тѣснились на полуостровахъ, на островахъ даже, какъ Лушники. Гдѣ не было такихъ природныхъ закрытій, тамъ села строились сообразно условіямъ мѣстности или линіей по берегамъ рѣкъ на возгоры, какъ: Шеки, Мгарь, Лука, Бѣвцы, Мацковцы и др., или кругами и полукругами, какъ Литвяки, Юсковцы, Остановка и т. д. Такимъ образомъ, главными условіями существованія поселенія предки признавали защищенность мѣстности и близость воды. Кромѣ природныхъ защитъ, поселенія охранялись еще сторожевыми курганами, на которыхъ стояли конные сторожа и наклопеніемъ значка на село объявляли о набѣгѣ. По этому знаку народъ скрывался за валы, а гдѣ ихъ не было — за рѣку, въ недоступныя конницы лѣса и болота.

Переходя къ изслѣдованію самаго населенія Лубенщины, прежде всего представляется вопросъ о томъ: осталась ли какая-нибудь жизнь въ окрестностяхъ древнѣйшихъ славянскихъ поселеній великокняжескаго періода послѣ погрома ихъ татарами въ

¹⁾Сравни. Боплавъ. Опис. Укр. 11.

ХІІІ в. или вся Лубенщина въ теченіе цѣлыхъ столѣтій была пустыней? Въ подтвержденіе сохраненія древнѣйшаго населенія Переяславской Украины изслѣдователи ¹⁾ приводятъ фактъ сохраненія лѣтописныхъ названій городовъ и селъ, переданныхъ потомкамъ скрывшимися въ укромныхъ мѣстахъ жителями. Но такихъ лѣтописныхъ названій въ Лубенщинѣ сохранилось немного, большинство же названій селъ, ихъ частей, окрестныхъ урочищъ, собранныхъ и приведенныхъ мною въ настоящихъ очеркахъ въ значительномъ числѣ, получились недавно или отъ свойствъ почвы и мѣстности, или отъ именъ осадчихъ и владѣльцевъ, сравнительно недавнихъ. Притомъ лишь нѣсколько поселеній отновлено, большинство же построилось на новыхъ мѣстахъ, а не на старыхъ городищахъ и селищахъ, зачастую лежащихъ неподалеку. Напротивъ, всѣ историческія, письменныя свидѣтельства говорятъ о совершенномъ запустѣніи Переяславскаго края и въ томъ числѣ Лубенщины, бывшихъ послѣ разоренія лишь татарскимъ кочевьемъ и только позже временно посѣщаемыхъ козаками охотниками. Но и козацкая, и послѣдующая панская колонизація подвигались туго ²⁾, и только со временъ Богдана Хмельницкаго, а особенно въ такъ называемую руину, цѣлыя толпы народа перешли на лѣвый берегъ Днѣпра. «Въ 1674 году, послѣ турецкихъ опустошеній, сѣгобочная Украина до того малолюдная, тогочными людьми украинскими наполнилася и умножилася», — говоритъ Величко ³⁾. Такъ что изслѣдовательно прошлой народной жизни Лубенщины, кромѣ поставленнаго выше вопроса о сохраненіи остатковъ первоначальнаго славянскаго населенія въ краѣ, естественно представляется новый: откуда пришли новые поселенцы при Вишневецкихъ и послѣ? Этотъ послѣдній вопросъ легче поддается рѣшенію, чѣмъ первый, а именно: какъ письменныя данныя, такъ и сходство историческихъ сказаній, обрядовъ и пѣсенъ, уцѣлѣвшія воспоминанія о переселеніи, особенности рѣчи и мѣстныя названія приводятъ къ заключенію, что въ составъ населенія нынѣшней Лубенщины замѣтны элементы:

¹⁾ См. Ляскоронскій. Ист. Цер. зем. 179, 201, 404, 425, 486.

²⁾ П. В. Луцицкій. Слѣды общ. землевл. въ Отеч. Зап. 1882 г., XI, 98.

³⁾ Лѣтоп. 356.

киевскій, черниговскій, сѣверно-малорусскій, частью бѣлорусскій ¹⁾, также въ незначительной степени: вольпскій, подольскій, польскій, сербскій, валашскій и восточный. Затѣмъ оба вида колонизаціи—козацкій и панскій—продолжались и въ XVIII в. передвиженіемъ козаковъ съ сѣвернаго лѣснаго участка на югъ и переводомъ преемниками Вишневецкихъ—Новицкими, Орѣховскими, Кулябками, Боярскими и др.—крестьянъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ въ степи. Съ размноженіемъ населенія путемъ такого расселенія и естественнаго прироста соединилось и другое связанное съ нимъ явленіе: разложеніе разнообразной по типамъ, обрядамъ, народному творчеству, но болѣе однородной по социальному положенію народной массы на сословія: панское, козацье и крестьянское. Въ героическій періодъ малорусской исторіи козацкое сословіе, окрѣпшее духовно и физически на просторѣ степей въ безпрестанныхъ войнахъ и отраженіи набѣговъ, получаетъ преобладаніе въ краѣ. Уже войско Павлока состояло большею частью изъ жителей лубенскихъ имѣній Вишневецкихъ. Затѣмъ наканунѣ возстанія отобрано было у жителей Вишневецчины нѣсколько тысячъ самопаловъ; по всѣмъ же въ 1648 году народъ отсюда толпами бѣжалъ къ Хмельницкому. И самъ Богданъ приказалъ набирать въ реестръ преимущественно жителей изъ Вишневецчины, а при Выговскомъ лубенцы составляли зерно Запорожья ²⁾. Съ переходомъ героическаго періода малорусской исторіи, послѣ неудачной вспышки Мазепы, въ новый періодъ—хозяйственный, рядовое козачество, хотя и отходитъ на второй планъ, уступая дорогу вновь образовавшемуся изъ старшины панскому сословію, но не исчезаетъ вполне, а, занявъ пересѣченную, неудобную для крупной собственности центральную часть уѣзда, также участки въ долинахъ Сулы и Удаи и большую половину южной Лубенщины, образовало классъ свободныхъ мелкихъ, частью среднихъ собственниковъ; классъ способный къ культурѣ.

¹⁾ Кулишъ. Ист. возсоед. Руси. II, 22.

²⁾ Соловьевъ. Малор. козач. до Хмельн. въ Рус. Вѣст. 1859 г. IX, кн. 2, 177—196. Кулишъ. Польск. колон. Ю. З. Русн, Вѣсти. Евр. 1874 г., III, 539. Костомаровъ: Борьба коз. съ Польш. 247., Б. Хмельн. I, 171, и Гетм. Выговск. въ Основѣ 1861 г., IV, 26.

богатый непочатыми силами, какъ показываетъ примѣръ М. Т. Симонова, и таящій въ себѣ зерно будущаго. Паны заняли сѣверо-восточный уголъ уѣзда, восточную, часть южной, западную стени, преимущественно окраины уѣзда и только отдѣльныя владѣнія средняго участка. На первыхъ порахъ хозяйство пановъ и козаковъ складывалось по одному образцу. Земля пахалась четырехпарнымъ плугомъ древнеримскаго образца въ размѣрѣ, необходимомъ для прокормленія, обезпеченія будущаго урожая и выкуриванія вина. Излишекъ урожая даже и не снимался козаками¹⁾. Народныя воспоминанія, документы, приведенные въ «Средней Лубенщинѣ», и указанія въ дневникѣ Маркевича приводятъ къ убѣжденію о преобладаніи скотоводства одинаково во всѣхъ частяхъ лубенскаго уѣзда. До самаго размежеванія, выдѣлившаго отдѣльные, отрубные куски изъ общихъ смѣлъ, по послѣднимъ свободно бродили табуны и стада. Даже надзоръ за ними не поручался первоначально особымъ пастухамъ, а лежалъ на обязанности каждаго хозяина поочередно, только потомъ выдѣлились пастухи, получавшіе 5—10-е овечье руно, хлѣбъ и деньги за свой трудъ. Какъ хозяйство панское и козацье были одного и того же образца, такъ и отношенія хозяевъ къ рабочимъ въ обоихъ случаяхъ были одни и тѣ же. Отношеніе старѣйшихъ пановъ къ крестьянамъ постоянно опредѣляется выраженіемъ: «вопы втишались людьмы, якъ дитьмы». Допуская извѣстную идеализацію этихъ отношеній въ крестьянскихъ воспоминаніяхъ, все же необходимо допустить, что паны и крестьяне должны были согласовать свои интересы въ виду вольнаго перехода, при которомъ хозяинъ могъ лишиться рабочихъ, а послѣдніе—всего нажитого имущества. Но даже и отмѣна вольнаго перехода и закрѣпощеніе крестьянъ, стѣснивъ и поработивъ личность, оставили въ большинствѣ случаевъ безъ измѣненія чисто экономическія отношенія, и мѣстное крѣпостное состояніе до самаго освобожденія можетъ быть формулировано, какъ подневольное сельско-хозяйственное сотрудничество съ разверстаніемъ урожая въ двухъ третяхъ хозяину и въ одной трети рабочему.

В. Милорадовичъ.

¹⁾ Тепловъ. Зап. Въ Записк. о Южн. Русн Кулиша. 181, 182.

Останній Гирей ¹⁾.

I.

Давно колись довелося мені зайихаты у Жванець, що на Днистри.

За тыхъ часивъ, якъ Бессарабія належала до Турції, а Подилля до Польщы, Жванець стоявъ на самій граныци тыхъ двохъ державъ, и бувъ тамъ сыльный замокъ, видъ якого теперь лынылысь тильки руины. Нема вже дидивъ тыхъ, що памьяталы часы польского папування.—лышь такъ де-що розсказують стари люде про ти стародавни поділ, про яки чулы видъ своихъ батькивъ та дидивъ. та старезне, порепане каминня руинъ, поросле мохомъ, показуе, що колись тамъ лунали боёви крыкы, гремилы рушныцы та гарматы, лылася кровь хрыстьянска та турецька...

Давно це було и мохомъ вже поросло.

Папувалы колись у Жванци польськы магнаты: Калышовськы, Ляницкороньськы, Йорданы, а теперь те мистечко безнаньське. и сыдыть въ ёму жыды, що скуповують по околицяхъ ишеницю и сплавляють їи Днистромъ.

Зацикавышысь Жванецькымы руинамы, я взявъ соби за провидныка Гершка-фактора и пійшовъ зъ нымъ по всихъ цикавыхъ закуткахъ старого городыща. Гершъ розсказувавъ мені

¹⁾ Переказано за Ролле, Ланковымъ та инш.

про ти подін, яки ще держались у пам'яті Жванецьких старожитих людей.

Оглядивши все, що було для мене цікаве, я думавъ вже вертатись до свого зайизду, коли мій провидникъ, довидавшись въ розмови зо мною, що я лікаръ, звернувся до мене зъ несподіванимъ проханнямъ.

— Пане... пане дохторе! Що я васъ попрошу, не прогнівайтесь...

— Ну?—спытавъ я.

— Зробить ласку, зробитъ Божеську мылость: тутъ йе одинъ бідний жыдокъ, такой бідный!.. Може-бъ вы потрудылись до ёго, тутъ недалечко: винъ вже місяць лежить, такой слабый, несчастный!.. Будьте таки ласкави...

— Добре,—згодився я.—Веды. А чымъ винъ недужый?

— Хлиба я знаю? Де ёму взяты доктора, або лікарства, коли винъ хлиба немає? Я такъ думаю, що у ёго певне сухоты—чехотка...

— А чымъ винъ заробляє?—спытавъ я.

— Тутъ, пры славахъ, вирныкомъ бувъ, хлибъ нагужавъ. Гершко вивъ мене черезъ майданъ на край мистечка.

— Ось ёго хата,—показавъ винъ.

Окремо видъ иншихъ жыдивськыхъ хатынокъ стояла нужденна, вбога хыжка, що починала вже входить у землю: латани вконця и двери їи покрывылись, чорна стриха облизла и свитыла дирамы, облуплени руди стины давно вже не знали глыны та вапна. Хатка стояла одыноко, мовъ вдова, або сирота. виддала видъ иншихъ хатъ, хочъ тако-жъ убогихъ та облупленихъ, але прытуленихъ одна до одной, наче одна ридна громадка.

Увійшовши въ ту хатку—нызеньку, зъ кривою горбатою стелею, я побачывъ у темному, зацвилому кутку хворого, що лежавъ на широкому лижку, застеленому якимсь лахмттямъ.

Це бувъ страшенно худый, довгий чоловікъ, зъ дуже темнымъ обыччямъ, сивымъ кучерявымъ волоссямъ и ріденькою сивою бородою. Складъ лица ёго бувъ незвычайный, не жыдш-

ський: широкі вилици, пласкатый нисть, вузеньки, укисни очі, що свитылись видь гарячки, мовь дві жарынки, невысоке чоло— все те пагадаю мені монгольськi тины, яки доводилось бачыты у Крыму, та за Ураломъ. Хворый важко дыхавъ и мигъ говорыты дышъ зъ перерезамы, дуже сылымъ голосомъ, бо не ставало ёму духу и мучывъ кашель. Здалека чутио було, якъ клюкотило щось у ёго грудяхъ и свистылы та шыпылы тамъ зловици пыщыкы.

Недовго треба було мені прислухатысь та миркуваты, щобъ перевирытысь, що Гершъ-провидныкъ сказавъ правду: у хворого булы сухоты, та такъ ёго высушылы вошы та выснажылы, що вже не бильшъ тыжня, або двоухъ можна було личыты ёго жыття. Зъ тяжкымъ серцемъ мусивъ я прызнатысь, що тутъ уже вся ликарська наука безсылна.—хыба що тильки можно було трохы зменшыты ёму кашель та облегчыты задышку.

Записыуючы хворому ликарство, я спытавъ, якъ ёго звать, и здывувався, почувшы зовсимъ не жыдивське прызвысько—Татарчукъ. Мымохитъ перепытавъ я у друге.

— Татарчукъ... Ёсь Татарчукъ,—сказалы мені.

Зновъ глянувъ я на хворого—якась дывна, незвычайна загадка була для мене: чысто-монгольськi рысы облыччя, прызвысько Татарчукъ...

Я выйшовъ зъ убогой хыжки. Передь очыма у мене ще малячыло те чудне облыччя, а въ ушахъ брешло не меншъ чудне прызвысько.

Татарчукивъ чымало трапляется середъ подільськихъ селянъ по-надъ Днистромъ. Колысь, у давни часы, ихъ мабудъ було ще бильше, але за польського пацування багато Татарчукивъ переминилось у Татаржыньськихъ, Татаровичивъ, Татаровськихъ. Ричъ звычайна: усмихнется доля, погрубшае калытка—та й соромъ стае старого, дидивського прызвыща, кортыть переминыты просте на панське. Але щобъ жыть мавъ селяньське, бодай чы не козацьке прызвыще—того я ще доси не чувавъ.

Такъ роздумуючы, йшовъ я Жванецькымъ майданомъ, колы дигнавъ мене Гершъ-провидныкъ.

— Що ви скажете, пане дохторе, про слабого?—спытавъ вінъ.

— Погано, голубе!—зитхнувъ я.

— Сухоты?

— Оге.

— Такъ що нема вже надіи?

— Нема... Скажи мени, Гершку,—спытавъ я згодомъ,—якимъ воно чыномъ сталося, що жыдъ мае селяньське, «гоише»¹⁾ призывыско Татарчукъ? Такого я зроду не чувъ.

— Хе!—усмхнувся Гершъ,—воно справди дивно...

— Дивно-жъ,—казавъ я.—Чувавъ я жыдивськи призывыска: Бондаръ, Коваль—то воно ричъ звычайна, бо бувають жыды ковали та бондари. Але Татарчукъ...

— Бо я вамъ скажу, пане дохторе,—почавъ Гершъ поважnymъ, трохи таемнымъ тономъ:—внъ не простый жыдъ, якъ вси, внъ високого роду.

— Высокого роду?—здывуався я.

— Оге. Стари люде розказують, що тутъ у Жванци дуже давно, може сто лить, може бильше—я не знаю, жывъ турецькый князь. Ну, то внъ уподобавъ собі одну жыдивочку, що гарна була дуже, тай взявъ її за жинку. То вона, выходить, була прабабка ось того Ёся Татарчука. Бувъ у неї зъ тымъ турецькымъ княземъ сынъ, и пійшли видъ того сына Татарчука.

— Якъ же внъ понавъ у таки злыдни та убожество, колы внъ княжого роду?—спытавъ я.

— Ну, я вже того не знаю,—видповивъ Гершъ.—Хиба воно не буває на свити, що багатый зубожіє тай иде зъ торбами, а якийсь злыдаръ, паризывый—розбагатіє такъ, що паны ёму кланяются?

— Буває,—згодився я.—А щожъ зъ тымъ княземъ сталося?

— Чы я знаю? може вмеръ, може вбылы на війни... Давно не було. Оцей Ёсь—внъ вже останній зъ того роду, бо нема у ёго ни дітей, ни бративъ, ни сестеръ. Колысь внъ йизывъ у Турцію, чы куды—шукать свого роду. Це вже за моеи

¹⁾ Хрыстыянське.

пам'яті було. Мавъ вінъ якись папери, документи, то думавъ, що може знайде що —чи маетки яки, чи гронні—після того князя. Ну йпздивъ, шукавъ, та мабуть нічого зъ того не вийшло, бо вернувся вінъ такий сумний—ажъ чорний. Нікому нічого не розказувавъ тай ставъ зновъ за фактора пры сплавахъ та галерахъ. Отутъ вінъ и хоробу собі придбавъ, бо це робота тяжка: и мокнуты, и мерзнуты по цілыхъ дняхъ доводиться. Їхъ тай годи!—зитхнувъ Гершъ.—То вы кажете, пане, що зъ ёго вже нічого не буде?

— Нічого. Хочъ якихъ хочете дохторівъ зберить, то вже ёму новихъ легкихъ не вставлять...

Гершкове оповидання про Татарчука не задовольнило москвичавости. Якось навить и не йнявъ я ёму виры, бо дивно мені було, що у поганенькому мистецку, у якийсь нуждений пори вмирає въ убожестви та голоди потомокъ якогось «турецького князя».

Але лить черезъ двадцять після смерти Ёся Татарчука я перевирывся, що въ оповиданні про ёго, яке я чувъ видъ Гершка, було багато правды.

II.

Въ 18 столітті почалысь змагання Россіи здобути собі вихидъ на швиденне Чорне море, а такожъ забезпечити собі у власність багаті швиденні стени, сумежні зъ Україною, яка тоди вже втратила була свою самостійність. На Чорному морі и ёго берегахъ хазийнували турки та кримськи татары, а у швиденныхъ стенахъ—погайськи татарськи орды.

Завелась війна Россіи зъ Турцією. Царыця Катерина задумала выплыти Крымъ та погайцівъ видъ Турції въ окрему самостійцу Крымську державу, щобъ такимъ чыномъ ослабыти Турцію, «видпрвати у неї праву руку», якъ писала Катерина Панишови, що командувавъ тоди швиденною російською армією. Зъ невеликою Крымською державою легче було-бъ дати раду, ніжъ зъ могутною тоди Турцією.

Саме тоди виступивъ на политичну арену Шагинъ-Гирей, чый пізнійше бувъ самостійнымъ, але й останнімъ крымськимъ ханомъ.

Дивне, незвычайне було жыття того хана: здобувши собі велику, якъ на ті часи, науку та освіту, вінъ вразъ зъ тымъ не збувся своїхъ дикихъ азіатськихъ звичаївъ; бажаючи просвітити п своїхъ дикихъ підданныхъ свитломъ европейскої науки п звичаївъ, вінъ робивъ це людськими, азіатськими способами. Помазанецъ зъ волі Аллаха, вінъ виривъ, що одного ёго самовластного бажання стане на те, щобъ все подіялось по ёго думці. Вінъ знавъ історію, знавъ добре, чому впали великі держави — Вавилонъ, Персія, Греція та Римъ: знавъ якъ зросли п стали могутними нови европейські народи, а про те у себе не гадавъ навіть, що, виїнявши необережно одну цеглину зъ виковичної будівлі старихъ звичаївъ, вінъ може завалити її. Воно-жъ такъ п сталося: впала велика татарська держава колышнихъ завоєвниківъ п, падаючи, придавила п ёго. останнёго нащадка гризного Чингизхана.

Шагинъ-Гирей родився року 1746 въ Адріанополі, у Румеліні, де Гирей мали свої родові маєтки. Рано вінъ лишився сиротою після смерті батька свого, крымського хана Махметъ-Гирея. Маті Шагинова, італієнка родомъ, вивезла ёго зъ Адріанополя у Салоніки, бо боялась за ёго жыття: тоді часто бувало, що наслідники держави зводили зо свиту всякими способами їхъ родичи, щобъ не стояли їмъ поперекъ дороги. Салоніки у ту пору були осередкомъ торгівлі у Македоніні п стягали до себе купцівъ зъ усіхъ європейськихъ державъ: Англії, Франції, Італії, Гішпанії, Німцівъ. Вдова ханська зъуміла зацікавити свого сина освітою та наукою Західної Європи; до того жъ вінъ бувъ дуже кобетний та цікавий. Такимъ чыномъ молодий Шагинъ живъ свої дитячі літа середъ освіченихъ заморськихъ купцівъ та мандрівниківъ, багато де чого навчився п такъ вполювавъ собі науку, що коли на 16 годі ёго жыття вмерла ёго маті, то вінъ перебрався жыти у Венецію, щобъ більшу ще змогу мати вчытись. Тоді вже вінъ знавъ добре грецьку, ла-

тынську, итальянську та французську мову, арабську знавъ ще зъ малечку, а російською навчився пізнійше, проживаючи у Петербурзі.

«Вельми здивувався я, коли ёго ханська милость зволить промовити до мене мовою латынською, та ще такъ *expedit* (гарно), мовъ бы який Цицеронъ»,— такъ писавъ пізнійше про Шагина до Тульчинського воеводи Потоцького Квяткевичъ, ёго посоль до крымського хана та козаківъ.

У Венеції проживъ Шагинъ до 20 году свого жыття, коли дядько его, тодишній крымскій ханъ Керимъ-Гирей, людина такожъ освічена и поступова, покликавъ ёго до себе. Керимъ-Гирей дуже любивъ свого небожа и пазначивъ ёго калгою и сераскиромъ всіхъ пагайськихъ ордъ. Ти орды жылы у приморськихъ ливденныхъ степахъ видъ гырль Дуная ажъ до Кубани, и було ихъ чотыри: буджацька, едясанська, едичкульська и джамбулцька. Шагинъ оселився у едясанцївъ, яки жылы у теперешній пивденній Херсонщини, міжъ Днистромъ та Дніпромъ. Пагайци дуже полюбылы и шанувалы свого молодого воеводу за его розумъ, смилывистъ и тверду волю. Шагинъ дуже дбавъ про порядокъ и справедливистъ въ ордахъ, старався залучаты торговыхъ людей зъ чужыхъ земель та зъ Турції, щоби завязаты зъ ними постійну торгивлю, хотивъ завести и кращій европейскій ладь у війську, але зъ тымъ ёму не посчастлило, бо трудно було переробыты дыки, кочови звичай татаривъ.

Жывъ вінъ просто, трохи на европейскій ладь, одягався не пышно, не державъ гарема, обидавъ пры столі, а не доли—на кылыми, якъ звиклы татары: дуже кохався у ловахъ, найбільше зъ хортамы та соколамы. Все ханскы прыказы выповнявъ докладно, але при дворі, у Бахчисараі, бувавъ не часто, бо старшина ханська недобрымъ окомъ дывылася на его, маючи ёго за противника стародавнихъ звичаївъ. Не любылы ёго такожъ и за те, що вінъ тягнувъ до Россіи: Шагинъ зумивъ нахилити на свою сторону Шагина, та ще едясанського мурзу Джанъ-Мамбета, и перевирыты ихъ, що російскій урядъ, бажаючи добра татарамъ и вичного ладу міжъ ними та Россією, хоче вызволити

ихъ зъ нидь турецькою власти и зробити самостійне, могутне Крымське ханство.

Але недовго бувъ Шагинъ ногайськимъ сераскиромъ. Почалась війна Россіи зъ Турцією, и саме тоди вмеръ Керимъ-Гирей ханъ.

Новый ханъ Селимъ-Гирей, ставлений Турцією, бувъ не прихильный до Россіи. Тягнуучи за Турцією, вінъ пославъ ногайцямъ руйнувати Україну, а Шагина закликавъ у Бахчисарай. Ногайцямъ бувъ назначений новый сераскиръ. Війна 1770 року була нещаслива для Турції: Румянцевъ розбивъ турківъ нидь Ларгою и Кагуломъ, Панинъ взявъ Бендеры и загнавъ далеко поза Дністеръ ногайськи орды—едысанцівъ та буджаківъ.

Ногайци побачили сылу Россіи и немощъ Турції: Панинови не трудно було теперъ нахлынуть ихъ до Россіи, бо вінъ зайнявъ своимъ військомъ ногайськи стѣны.

Однихъ страхомъ, другихъ нидкуномъ та дарунками вінъ примусивъ видступитися видъ Турції и нидь тою умовою пропустивъ едысанцівъ та буджаківъ черезъ Дністеръ назадъ у ривин стѣны.

Тоди Панинъ пославъ сколькохъ прихильныхъ ёму мурзъ до едыкуливъ, та джамбулуківъ, и ти, за прикладомъ своихъ братівъ—едысанцівъ та буджаківъ, видреклися видъ Турції и перейшли на сторону Россіи.

Зъєднавши собі ногайськи орды, Панинъ почавъ заходы, щобъ видирвати видъ Турції и крымськихъ татарівъ.

Зъ Петербурга бувъ приказъ Долгорукову руйнути зъ військомъ на Крымъ и сылою примусити татарівъ видректися видъ Турції и пристати до згоды зъ Россією.

Але попередъ була зроблена спроба намовити татарівъ, щобъ нишли вони на це зъ доброю воли.

У Крыму тоди були велики розрухы и колютнечи: одни зигнулы за Турцією и за ханомъ Селимомъ-Гиреемъ, що бувъ наставлений зъ Цареграду; други, за прикладомъ ногайцівъ, тягнулы до Россіи.

Щобъ приєднати татаривъ, користуючысь тою незгодою, Панинъ пославъ у Крымъ посливъ зъ прыхильныхъ ордь: Джанъ-Мамбетового брата—Мавроени, Мелиссу-мурзу та Али-агу, видъ джамбулукивъ.

Хапа Селимъ Гирея тоди не було дома: винъ бувъ у турецькій арміи на Дунай, а місце ёго заступавъ папа (наслідникъ ханський).

Якъ прибулы Панинськи послы, папа засадывъ ихъ у тюрму, зібравъ раду зъ татарськихъ старшынъ та вельможъ, п рада присудыла на смерть посливъ за те, що прыйихалы воны бунтувати народъ проты хапа: Мавроени повисыты, а Мелиссу-мурзу п Али-агу спалыты живцемъ. Проты такои постановы виступавъ рiшучо Шагинъ-Гирей, який такожъ бувъ въ ради. Винъ добре розумивъ, що видъ Турції не можно сподиватись теперъ пидмогы, бо сылу забрала Россія; винъ вирывъ, що Россія справди хоче утворыты самостійну крымську державу.

Опроче того, добре розуміючи непереможну сылу науки, освиты та европейськихъ порядківъ, винъ мріявъ, що можно буде у незалежній крымській держави завести европейський ладъ и пидняты дыкий Крымъ до велької, могутной Чорноморської імперіи.

Себе одного винъ покладавъ здатнымъ переробыты дыкыхъ кочовникивъ у освиченыхъ европейцивъ, пидвладный Крымъ зробыты незалежною імперією, а першою умовою для такои реформи мусила быты незалежність Крыма.

Отже теперъ тая незалежність, якъ думавъ винъ, сама лизе въ руки, и конче треба скорыстуватись такою нагодою. Кримъ того винъ знавъ, що російський урядъ, знаючи ёго прыхильність до себе, поможе ёму вступыты на ханський тронъ.

Мавроени привизъ намову Панина видступытись видъ Турції п, яко самостійній держави, скласты умову зъ Россією про вичну згоду, а представыкы видъ ногайцивъ—Мелисса-мурза п Али-ага—сповыстылы крымський урядъ державный, що ногайськи орды вже прыстали до такои умовы.

Шагинъ-Гирей у налкій та сыльній промови старався склонныты державну раду до угоды зъ Россією. Винъ доказувавъ, що

нічого сподіватись добра видь Турції. Россія сама протягає Кривови братню руку и хоче зробити ёго самостійнымъ. Покаравши на горло послівъ, державна рада ніякои шкоды не зробить тымъ Россіи, а собі зъ друга зробить ворога, и тоди вже нічого буде сподіватись добра та прыхильности видь Россіи.

Шагинову мову піддержавъ казасмеръ-ефенди, старший мурта, и хочъ мало не вся рада державна була вороже настроена проты Россіи, але послівъ выпустили на волю и дали имъ до Пашины листа, въ якому хочъ и не приставали на угоду, але старались завити въ своихъ добрыхъ почуванняхъ.

Мавроени, кримъ того, повизъ погайцямъ листа видь ихъ колышнёго сераскира. Шагинъ-Гирей хвалывъ погайцівъ за ихъ прыхильність до Россіи.

У Криму після того ще більше змоглися розрухи та ворожнеча. А погайци, одержавши Шагинового листа, зібралися на раду и постановили vybraty кримськымъ ханомъ Шагина-Гирея. Свою постанову воны объявили Щербинину, губернатору слободської губернії—тобъ то и погайськихъ степивъ—и винъ про ту постанову написавъ у Петербургъ, зъ свого боку піддержуючы ихъ.

Але у Петербурзі на ти погайськи выборы не покладалы великои надії. Погайцівъ похвалыли за прыхильність, ихъ мурзамъ прислали багати дарунки, а Щербинину звелили попереводити погайськи орды нидь Днистеръ та нидь Донъ, щобъ очыстыти видь ихъ дорогу до Перекопу для російського війська.

Долгоруковъ съ сильною армією вступивъ у Кримъ и дуже швидко, безъ великои боротьби, позаймавъ вси кримськи города та твердыни ажъ до Керчи.

Турція прислала невелику підмогу кримцямъ, але ту підмогу Долгоруковъ видбывъ у Кафи. Селимъ-Гирей видрякся свого ханства и втикъ у Турцію.

Не трудно було вже Долгорукову, маючи весь Кримъ у своихъ рукахъ, примусити татаривъ видступитись видь Турції и пристати до угоды зъ Россією.

Забравши мурзъ та значнійшу старшину татарську у Карасубазари, винъ примусивъ ихъ підписати умову и веливъ имъ

выбраты собі нового хапа. Выбраты Сагибъ-Гирея, Шагиноваго старшого брата, а Шагина-Гирея выбрали пашою, тобъ-то наслідныкомъ хапа.

Такымъ чыномъ Крымъ зробився нібы-то самостійною державою, зъ выборнымъ хапомъ, незалежнимъ видъ Турціи, але дуже залежнимъ видъ Россіи. На такі выборы пристали и погайци.

Щобъ показати свою прыхыльнисть до Россіи, новий ханъ пославъ у Петербургъ зъ присяжnymъ листомъ Шагина-Гирея,

Въ кинци падолыста року 1771 Шагинъ-Гирей прийхавъ у Петербургъ.

Россійський урядъ поводився зъ нимъ дуже ласково и прыхыльно: на дорогу ёму було вызначено по 50 карбованцівъ у день, а у Петербурзі дали ёму роскишне помешкання и вызначыли платню по 100 карбованцівъ у день.

У Петербурзі Шагинъ-Гирей видразу причарувавъ усихъ: молодый, гарнои вроды, розумный, смилывый, зъ европейскою освітою та по азіатськи щедрый, вниъ зъєднавъ собі прыхыльнисть и пошану у всихъ, кримъ де-якихъ заздрыхъ придворныхъ вельможъ.

Видразу вниъ намагався, щобъ министр царыци пешыр зъявився до ёго на привитання—але не добывся того. Потимъ вниъ объявиль, що на аудіенціи у царыци, буде у шапци, бо такий татарський звичай. На це згодылась царыца и бувъ навить выданный указъ, якимъ дозволялось всемъ магометанамъ буваты у шапкахъ на всихъ послуханняхъ та церемоніяхъ. Зъ царыцею Шагинъ-Гирей говоривъ смилыво и дуже вподобався їй якъ своею вродою, такъ и розумомъ та освітою.

Царыца Катерына пысала до Вольтера: «у насъ теперь гостіе султанъ-паша, братъ незалежного крымського хапа, людина молода, лить 25, розумный и цікавый до всякои освіти». А у другому листи: «наслідникъ крымського хапа дуже приємный татарынь: гарный зъ себе, розумный, освиченый не по татарськи, пыше вирши, бажае все бачыты и все знаты докладно. Вси ёго полюбылы».

Справди, колы не вси полюбылы, то вси дуже зацикавы-
лысь Шагиномъ-Гиреемъ.

Царыця засыпала ёго дарунками: дороги шубы та одежи, срибне пачиння, брылянтový перстень, шабля, цвяхована доро-
гымъ каминнямъ, кримъ звычайной платни по 100 карбованцивъ
у день, ще п'ять тысячъ на дрибни выдатки.

И Шагинъ-Гирей роскошно заживъ у Петербурзи, забувши
про всяку polityку та про свои мрії и замиры звельчыты
и просвитыты татарський народъ. Вишь бувавъ на всихъ
придворныхъ церемоніяхъ, забавахъ, бенкетахъ та выста-
вахъ у театри, на військовихъ парадахъ, бувавъ и у вельможъ,
прыймавъ гостей у себе; цикавився всими музеями, фабрыками,
школами: бувавъ навить у Смольному институти и дивився, якъ
танцюють та спивають институтки.

Грошей втрачавъ винъ багато, и не ставало ёму тіен платни,
яка була ёму вызначена.

Нашинъ выпросывъ ёму запомогы 10 тысячъ карбованцивъ,
але й ти грошы швидко розвіялись. Шагинъ-Гирей позаставлявъ
дороги дарунки царыци, и потимъ доводилось выкупаты ихъ:
такъ выкупывъ ёму Панинъ перстень и табатирку за 8,500 карб.

А тымъ часомъ у Крыму не було ладу; боролись тамъ дві
стороны: одни тяглы до Турціи, други до Россіи, а ханъ Сагибъ-
Гирей бувъ слабой воли, несмилывый и не мигъ даты порядку.
Турція не признавала ёго ханомъ, бо винъ бувъ наставлений
Россією, а російський урядъ домогався видъ ёго, щобъ винъ
видавъ Россіи два приморськи города: Керчь и Еникале. Ша-
гинъ такожъ радывъ братови видаты ти города Россіи. Сагибъ-
Гирей не хотивъ видаваты тыхъ городивъ, а турецька партія
мурзъ та старининъ нахыляла ёго пиддатысь Турціи.

Тымъ часомъ почалысь розрухы и середъ прыхыльныхъ до
Россіи погайцивъ, особливо середъ едычкульцивъ и джамбулу-
кивъ, що стоялы по той бикъ Дону: ихъ бунтувалы турецьки
посланци зъ-за Кубани и нахылялы до Турціи.

Щербининъ нысавъ у Петербургъ и раывъ зновъ напачыты
погайцямъ сераскиромъ сыльного и смилывого Шагиана-Гирея,
бо ёго воны поважалы и слухалы.

Шагина-Гирей виправляли у Крымъ, щобъ полагодити справи.

Але, помы ще вишь зибрався йихаты, справи крымськи полагодылись иншимъ способомъ: Долгоруковъ зъ військомъ зновъ увійшовъ у Крымъ, розигнавъ и розбывъ де якихъ мурзъ и, зибравшы раду у Карасубазари, зновъ примусывъ їи видеступытись видъ Турціи, пидписыаты умову про вичну згеду зъ Россією и «на знакъ тіей згоды» видаты Россіи Керчь та Еникале.

Шагинъ-Гирей йихавъ у Крымъ заспокоити своихъ земляквъ и закрипыты ихъ прихыльнисть до Россіи. Жывшы у Петербурзи, вишь бачывъ силу Россіи, розумивъ, що боротьбою та змаганнямы Крымъ соби ничого не виборе: бачывшы ласку и щедроты царицы для себе, вишь думавъ прыдбаты таку жъ ласку и для свого народу.

Але той народъ, дыкий и своевольный, цурався російськом ласкы. На думку Шагинъ-Гирей треба було крымцямъ сыльного, розумного хана, який примусывъ бы ихъ, якъ малыхъ, нетямущихъ дитей, робыть те, що для нихъ буде корыстно. Такимъ ханомъ мигъ буты тильки вишь, и теперь вже ёго не задовольняла посада сераскира ногайськихъ ордь: ёму треба було ханського трону. Ханъ Сагитъ-Гирей зибравъ раду старшынь и мурзъ, щобъ послушала вистей, яки привизъ калга Шагинъ-Гирей зъ Петербурга.

Шагинъ почавъ намовляты ряду покынуты всяку ворожнечу, забуты про Турцію и покласты вси свои надїи на ласку и милость царицы Катерины. Вишь выхвалявъ їи прихыльнисть до Крыму, їи щедроты, называвъ себе вирымъ и вичнымъ прихыльникомъ Россіи, видъ якоп залежыть счастья, величьи и незалежьи Крыма.

Неймовирни и унерти мурзы та старшына не пцдавались намовамъ Шагинъ-Гирей.

— Мы однаково боимся и Россіи, и Турціи, казаты воны. Коты насъ прытыснула Россія, мы мусили прыстаты на угоду зъ нею, вона-жъ насъ пидвела и покрывдыла: забрала нашы земли и города. А видъ Турціи мы не знали дыха, зъ нею мы съ-поконъ-вику въ згоди и вира у насъ одна.

— Та ніколи зроду Россія не хотила вашої кривды, казавъ Шагинъ-Гирей. Хтившы, вона могла-бъ зробити зъ Крыму пустыню, а про те—самі бачите—вывела своє війско назадъ, ніякого лыха не зробившы. Россія бажає незалежности Крыма и вичного спокою для себе. Коли Крымъ стане незалежний, Турція ніколи не посміє воювати зъ Россією, бо Крымъ—це жъ права рука Турції.

Рада уперто мовчала.

Зъ Шагиномъ-Гиреємъ прийїхавъ зъ Петербурга князь Путятинъ. Розгніваний Шагинъ казавъ ёму: «зъ такими невдячними и упертими людьми, зъ ворогами мови и Россії, я нічого не можу вдіяти. Дорогою душею я постарався-бъ завести ладъ у Крыму и вичну згоду зъ Россією, але не сыла моя,—воны мене не слухають. Коли не зможу нічого більше зробити, то покину Крымъ и буду просити захисту и притулку у царици, якій я до вику буду вірний и вдячний».

Путятинъ писавъ про це у Петербургъ и рававъ наставити Шагина-Гирея кримськимъ ханомъ. Але у Петербурзі не дуже гвалтувались зъ цимъ дипломъ, бо не хотили видразу ламати незалежність Крыма, який мавъ собі вибраного хана. До того ще и Турція не хотила признавати Карасубазарську умову про незалежність Крыма, и коли-бъ побачила такий впливъ Россії на кримські діла, то сперечатась бы ще більше.

И безъ того Турція почала заходы, щобъ вернути Крымъ підъ свою руку. На Кубань зъ Турції выслали Девлетъ-Гирея. Туды збирались вси незадоволені и неспокійні кримці, туды перебралась и недобитка-мурза, якихъ розгнівавъ зъ Крыму Долгоруковъ.

На Тамани оголосили Крымъ зновъ підъ захистомъ Турції и выбрали Девлетъ-Гирея кримськимъ ханомъ. Заворушылись и джамбулуки и едичкулы, які жили по цей бикъ Кубани ажъ до Дону. У Крыму зновъ взяла силу партія турецькихъ прихильниківъ.

Шагинъ покинувъ Крымъ и перебрався у Полтаву: тамъ ёго прийняли радо, и російський урядъ зновъ назначивъ ёму платити по 1000 карб. у місяць.

Тымъ часомъ Девлетъ-Гирей перейшовъ за Кубань, розбивъ ногайського сераскира Казы-Гирея, и едычулыи призналы ёго крымськымъ ханомъ.

Турція пиддержувала ёго, и Россія почала теряты падію на самостійнисть Крыма.

Щобъ утриматы пры собі хочъ нагайськи орды, Россія послала на Кубань вирного Джанъ-Мамбета и Шагина-Гирея. Якого ногайци давно хотилы собі за сераскира.

Але Девлетъ-Гирей тымъ часомъ перейшовъ зъ Кубани у Крымъ; тамъ ёго прийнялы дуже радо; Сагиба-Гирея скинули зъ ханства и оголосылы Девлета-Гирея крымськымъ ханомъ.

Утвердившыся у Крыму, Девлетъ-Гирей заразъ назначывъ ногайськымъ сераскиромъ Тохтамышъ-Гирея, а пашею, тобъ-то наслідникомъ хана, Турція назначыла на мисце Шагина Гирея—свого прыхыльныка Бахти-Гирея.

Тымъ часомъ ногайци призналы вже своимъ сераскиромъ Шагина-Гирея. Але прыбувъ зъ Крыму Тохтамышъ-Гирей зъ 3 тысячами вйська, розбивъ Шагина-Гирея и утвердився сераскиромъ. Крымъ и нагайськи орды зновъ стали пидъ владу Турції.

Тоди Россія постановыла зновъ покорыты крымцивъ сылою. Прийшовъ приказъ зъ Петербурга Румянцеву выступыты на Крымъ зъ 30 тысячами вйська и настановыты ханомъ Шагина-Гирея.

Румянцевъ пидступывъ до Перекопу, а Шагинъ-Гирей зъ російськымъ вйськомъ пйшовъ на Кубань. Винъ розбивъ и прогнавъ Тохтамышъ-Гирея, и нагайци, якъ завжде булы прыхыльни до Шагина, призналы ёго крымськымъ ханомъ. Тоди Шагинъ-Гирей зъ Кубани перейшовъ у Крымъ, а назустрічь ёму йшло російське вйсько зъ Перекопу.

Ханъ Девлетъ-Гирей, зибравшы 40 тысячъ вйська, ставъ до обороны своихъ правъ, але ёму не посчастыло: розбитый Шагинъ-Гиреемъ и генераломъ Прозоровськымъ, винъ мусивъ впдректыся свого ханства и втекты зъ Крыму.

А незалежнимъ крымськимъ хапомъ бувъ наставлений Шагинъ-Гирей и крымци мусили присягнути ёму и зновъ видректыся видъ Турціи.

Було це у жовтня року 1776.

III.

Давня мрія Шагина-Гирея здійснилася: вінъ ставъ головою свого народу и мигъ теперъ заводити нови, крапци порядки, щоби зробити зъ дыкариивъ освиченихъ европейцивъ, а зъ незалежного Криму—велику, могутню Чорноморську имперію.

Вінъ бачивъ и розумивъ добре, що найбільше лихо було Кримуви видъ непорядкивъ та розрухивъ, яки розбывали народъ на рижни партіи. Найбільше у тому були винни мурзы, бен. та инша старшина, яки мали велику силу и впливъ при попереднихъ ханахъ. Вони-жъ здебільшого и тягнули до Турціи. Де-яки мурзы и бен жылы якъ незалежні князьки у своихъ маєткахъ, держали своє військо, не боялись хана и не слухали ёго. У военныхъ справахъ черезъ те виходивъ великий пеладъ и безголовья, бо кожний такий мурза командувавъ самъ, якъ собі хотивъ. Тымъ то невелике, але унорядковане и слухняне російське військо швидко розбыло далеко більшу силу Девлетъ-Гирея.

Шагинъ-Гирей почавъ зъ того, що утворивъ державну раду, въ яку настановивъ своихъ прыхильниківъ. Вінъ назначивъ имъ платню и вони цилкомъ залежали видъ хана.

Потимъ вінъ поділивъ Кримъ на шість уділівъ и въ кожний уділъ самъ назначивъ *каймакама*. Кожне каймакамство було поділено на *кадилыки*, якими заправляли *кади*, а ихъ зновъ такы назначавъ самъ Шагинъ-Гирей. Кадылыкивъ було у Криму 44.

Такий поділъ бувъ заведений на взпрець російськихъ губерній та повітвъ.

Повсякчасні войны, незгоды та розрухы дуже зруйнували Кримъ: народъ зубоживъ, скорбиця ханська була порожня, а податкивъ ніякъ не можно було стягнуты.

До того ще колышня старшына ханська звykла обкрадаты казну и обдыраты народъ и купцивъ.

Дбаючи про грошови справы ханства, Шагинъ-Гирей завивъ справный и суворый порядокъ у грошовыхъ дилахъ скарбу: всякий найменьшый выдатокъ мусивъ записыуватысь у рахунковыхъ кныгахъ. Записыувалысь навить выдаткы на ханську кухню. А заправлявъ скарбомъ *дефтердаръ-ага*, тобъ то министръ фпансивъ, який мавъ помичныка *казнадара*, себъ-то казначея. Була заведена и монетарня у Кафи, де были монету рижной цины и за тры роки выпустилы ии на 330 тысячъ карбованцивъ на наши грошы.

Щобъ не обтяжаты народъ подушными податками, Шагинъ-Гирей повиддававъ на видкупъ рижни доходы ханства: мытныци (таможни) у Перекопи, Козлови та Кафи, соляни озера, броварни та вынокурни: пазначивъ налогъ зъ рогатоп худобы, пчитъ. Подушне платылы тильки жыды и цыгане. Крымъ того давалы чымали доходы власни ханськи земли и масткы, и ци грошы йшлы вже на удержання ханського двора.

Багато старання поклавъ Шагинъ-Гирей, щобъ упорядкуваты вйсько. Доси крымське вйсько складалось зъ ногайськихъ ордъ, зъ загонивъ, яки прыводылы мурзы и беи, и зъ турецького вйська, що стояло у Кафи, Керчи та Еникале. Таке вйсько було дуже рижноманитне и безладне.

Ногайци были дыки, хыжи найиздыкы и розбышакы: вони гаразди были тильки грабуваты, палыты и руйнуваты и не могли встояты проты статечного реестрового вйська, особлыво проты гармать. Загоны мурзъ та бенивъ тако-жъ были безладни; мурзы и беи выступалы часто кожний самъ по соби, бывало сварылысь и грызлысь помижъ себе, и зъ такимъ збиранимъ вйськомъ трудно було даты ладъ. Турецького жъ вйська не стало зовсимъ, скоро Крымъ обявывся самостийнымъ и видступывся видъ Турци.

Щобъ упорядкуваты вйськову справу, Шагинъ-Гирей завивъ рекрутчыну: вишь звеливъ переписыаты увесь народъ и видъ пняты дворивъ браты одного рекрута. Набравшы ихъ, вишь звеливъ мунструваты ихъ на европейський ладъ. Крымъ того вишь па-

бравъ одинъ полкъ найкращого вѣйска и той полкъ державъ при собі; назывався вінъ *саймены*, тобъ-то ханська гвардія.

У Кафи бувъ поставлений чугушній заводъ и кувались свои власни гарматы и пушки, а біля Бахчисараю—пороховый заводъ.

Стари мурзы и беи важкымъ духомъ дыхали на нового хана за те, що вінъ забравъ видъ ныхъ всю сылу ихъ, впливъ и вѣйсько.

Ремствувавъ и народъ за рекрутчыну. Але Шагинъ-Гирей не вважавъ на це и заводивъ скризъ свои порядки.

Ёму не сыдилось у Бахчисараи, що стоить у глыбокій, тисній котловини мижъ горами. Могутня, невсыпуща вдача шукала собі простору, широкихъ пляхивъ, еднання зъ заморськымы чужыицями, зъ европейскою торгивлею та освитою. И Шагинъ-Гирей задумавъ перебраться зъ сонного Бахчисараю у кипучу и рухливу приморську Кафу. Вінъ заходывся будуваты собі багатый палацъ у Кафи и выкликавъ для того итальянськихъ майстривъ та ремесныкивъ.

Свое власне жыття вінъ обставивъ зовсѣмъ по европейски. Вся челядь ёго була зъ чужыицивъ: кухаръ немець, лакей французъ, манталеры и фурманы—москали, ликари—Иванъ Ивановичъ и англичанинъ Робертсонъ.

Шагинъ-Гирей не любивъ йиздыты верхы, якъ велось споконъ вику, а бильше у карети; одягався просто, у довгу чорну керею, обидавъ при столи, гарема не хотивъ держаты, и лишь на превельку сылу придворни муллы намовылы ёго взяты собі тры жоны.

Нови порядки не подобались татарамъ. Муллы и инши духовни парикалы, що ханъ не поважае старои виры, батькивськихъ та дидивськихъ звычанвъ и тягне до чужовирной Россіи, видстунувшысь видъ своихъ одповиривъ туркивъ.

Мурзы, беи и старшына не злюбыла ёго за те, що вінъ звивъ ихъ ни на що, забравшы видъ ныхъ и сылу, и вѣйсько, и впливъ на державни sprawy; народъ ремствувавъ за рекрутчыну,

військо—за нови порядки. Лышь саймены булы впрни и покирни, бо ханъ дуже нхлувався шмы и любывъ ихъ.

А Турція тымъ часомъ не покнула своихъ заходивъ и змаганъ, щобъ зновъ завернуты Крымъ до себе; черезъ тайныхъ посланцівъ вона зносылась зъ непокирными мурзама и беяма, пиддержувала педовольнисть и сіяла зерна зрады. По крымськихъ городахъ та селахъ вешталысь ти посланци, перебравшысь за купцивъ, муллъ та старцивъ, и бунтували народъ.

Лышь невеличке чысло прыхыльныкивъ Шагина-Гирея, якыхъ внигъ поназначавъ на державни уряды, та полкъ сайменивъ булы ёму вирни и щиро помогали заводыты новый ладъ.

И у Крымѣ зновъ почалысь розрухы и бунты. Зибравшысь загонами, бунтари ходылы по селахъ, побываючы и грабуючы ханськихъ прыхыльныкивъ та чыновныкивъ, а народъ помогавъ бунтарямъ и прыстававъ до ихъ загопывъ.

Агаса-бей, зибравшы скылько загопывъ до кумы, пидступывъ до Бахчисараю, але саймены видбылы ёго. Агаса подався до Карасубазару, але тамъ зустривъ ёго генерать Прозоровскый зъ россійськымъ військомъ, що стояло у Перекопи, и видбывъ зновъ. Вертаючысь назадъ зъ-пидъ Карасубазару, бунтари наскочылы на Шагина-Гирея, якый выйшовъ проты нихъ зъ сыльнымъ військомъ. Ханъ розбывъ и роспоронывъ загинъ Агасы. Але тымъ часомъ инни бунтарски загоны, довидавшысь, що ханъ забравъ трохы не всю сылу зъ собою, напалы на Бахчисарай, ограбували ханскый палаць, перебылы челядь и прыблжныхъ хана и розграбували веихъ ёго прыхыльныкивъ.

Почувшы про це, Шагинъ-Гирей взявъ на помнчъ частину россійського війська у генерала Прозоровского и повернувъ назадъ у Бахчисарай, розбываючы и розганяючы по дорози бунтарски загоны. Не встыгъ ханъ дійты до Бахчисараю, якъ у Козлови скоплось пове, несподиване лихо: туды высадився зъ Очакова колышній скинутый ханъ Селимъ-Гирей. До ёго почалы горнутысь вси бунтари и ворогы Шагина и зновъ оголосылы Селима-Гирея крымськымъ ханомъ.

Шагинъ-Гирей повернувъ назадъ до Козлова, а на пидмогу ишовъ ёму зъ Перекопу генераль Прозоровскый. Селимъ-Гирей зъ безладными и неупорядковаными загонами не мигъ встояты проты Шагиноваго и російскаго вѣйска. Не довго боровся винъ, оточеный ихъ потугамы, и мусивъ здатысь.

Покатувавшы лютымы карамы Селима-Гирея и своихъ ворогивъ, Шагинъ-Гирей зъ генераломъ Прозоровскымъ пройшлы увесь Крымъ, розбываючы и караючы бунтаривъ. Кровью залылась Крымска держава: бильшь 12 тысячъ народу покарано на горло, а що вже погинуло жипокъ, дитей та старыхъ, немоцныхъ видъ голоду та холоду—бо діялось це зимою р. 1778,—того не зличыть.

Прыслала и Турція запомогу вѣйскомъ Селимови, але тая запомога опизнылась, и Суворовъ видбывъ ии, потопывшы 7 турецкыхъ корабливъ и перебувшы бильшь 7 тысячъ турецкаго вѣйска.

Прыгнитывшы, але не погасывшы кровью загальне ремство, Шагинъ-Гирей зновъ взявся проводитьы свои порядкы.

Винъ бачывъ, що безъ запомогы Россіи не зможе вдержатись на троні. Тому-то ппсля тыхъ бунтивъ винъ ще тиснійше звязався зъ нею.

Зъ Россіи винъ вже закликавъ майстривъ, купчивъ, выпысувавъ зброю; російскыхъ офицеривъ державъ пры вѣйску для науки. Щобъ легче було зпосытись и зсылатись зъ Россією, Шагинъ-Гирей завивъ почту и поставывъ 16 почтовыхъ станцій видъ Бахчисараю до Перекопу.

Але чымъ тиснійше винъ зблыжався до Россіи, тымъ бильше виддалявся видъ ёго татарскый народъ. Шагинъ-Гирей почавъ вже боятись за свое жыття, бо скризъ, навить у дворци, булы у ёго ворогы.

Мынуло два рокы ппсля великаго повстання, и татары зновъ заворушылысь. Теперъ почалось зъ Кубани.

Турція выслала Сулеймана-Агу пидняты на Шагина-Гирея погайцывъ. Орды заворушылысь. Ппсля лютыхъ каръ и розгрому

повстанцівъ у 1778 році, ногайці зненавидили свого колышнёго любого сераскира.

Найбільшъ рухливи и непокирни джамбулуки и едычулы оголосили крымськымъ ханомъ Богадыра-Гирея—Шагиногого брата. Піднялись подекуды и крымци.

Хочъ Шагинъ-Гирей и покаравъ лютою смертю де-якихъ непевныхъ и смилувійшихъ, але тымъ не заспокоивъ народъ. Ногайці вислали посланцівъ до царьци, прохаючи скинуты ненавистного и лютого Шагина-Гирея и признаты ханомъ Богадыра. Але на те прохання царьци не вволюла и зветила татарамъ покорытыся Шагинови.

Тымъ часомъ вже и у Крыму зиялося повстання индъ приводомъ Султанъ-Алима. Зновъ прийшлося скрутно Шагинови.

Зъ Кубани находивъ Богадыръ зъ погайцями, а видъ Козлова Алимъ зъ 3 тысячами повстанцівъ. Шагинъ-Гирей выславъ на Алима сайменивъ, але вони передались Алимови и зъєднались зъ повстанцями.

Шагинъ-Гирей мусивъ покинуты все и, рятуючы свою голову, втекти въ Еникале, де стояло російське військо.

Зновъ піднявся весь Крымъ и, выбравшы Богадыра ханомъ, пославъ до царьци и у Турцію грамоты, прохаючи скинуты Шагина и назначыты Богадыра.

Але зъ Петербурга прийшовъ приказъ Потемкину, тодишньому генераль-губернаторови Новоросійського краю, усмырыты бунтъ и зновъ настановыты на крымськый тронъ Шагина-Гирея.

Зновъ російське військо увійшло въ Крымъ, розбыло и розпоронило повстанцівъ, зновъ почавъ Шагинъ-Гирей лютымы карами втыхомырюваты своихъ непокирнихъ підданныхъ. И зновъ полилась татарська кровь зъ рукъ татарського хана...

Потемкинъ, бачившы, що Шагинъ-Гирей власною сылою не вдержытся на трони, почавъ намовляты ёго видректися того ханства, де ёго ненавидять и готови стратыты ёго зо свиту. Вишь раявъ ёму виддаты Крымъ Россіи, а за те обиявъ ёму ханство у Персіи за підмогою Россіи.

Шагинови докучыла та неустанна боротьба зъ своимъ власнымъ народомъ. Вишь бачывъ, що не дасть зъ нымъ ладу, и згодився на намову Потемкина.

Зибравшы старшину татарську у Карасубазари, вишь, покликаючи судъ Божый на ихъ головы, объявивъ, що не хоче быты ханомъ такого непокирного и невдячного народу.

До татарськои старшины промовывъ де-Бальмень, посланный видъ Потемкина, намовляючи ихъ просыты царицю, щобъ прийняла Крымъ пидъ Россійську державу.

Татары бачылы руину свого краю видъ неустанныхъ війнъ та розрухивъ, непавыдили нови порядкы Шагина-Гирея, не надіялысь вже вернутысь пидъ турецьку владу, бо перемогла Россійська сыла, и згодылысь пиддатысь Россіи.

24 сичня р. 1783 російське військо зайняло Крымъ, и татары присягнулы царици. У манифести було сказано: «щобъ заспокоити разъ на завжде всяки розрухы крымськи, прылучаемъ до нашої державы півьостривъ Крымъ, остривъ Таманъ и всю Кубань, якъ справедливу загоду за вси шкоды и клопоты, яки мы понесли на удержання въ ныхъ спокою и порядку».

Такъ скінчылося ханство Шагина-Гирея, а зъ нымъ и самостійнисть Крыма.

Симъ литъ правывъ вишь, щиро бажаючи добра своему народови, думаючи звелычыты Крымъ, зробыты ёго могутною, незалежною державою....

А зампецъ того зливечывъ, зруйнувавъ и залывъ братнёю кровью той багатый край и видавъ ёго у чуже пидданство.

— — —

IV.

Розвинчаний ханъ, звычайно, не мигъ лышытысь у Крыму, та й самъ не хотивъ.

Россійський урядъ, назначывшы ёму 200 тысячъ платни на рикъ, указывавъ ёму перебраться у Херсонъ. Шагинъ-Гирей

не хотивъ туды, думавъ довго, выбравъ собі Азовъ, потімъ зновъ передумавъ, ажъ на останку зібрався на Тамань.

Зъ Кафы перевезлы туды все добро ханське, жинокъ ёго, челядь, громадку ёго прыхыльныкы въ ихъ добромъ, частину вирныхъ сайменивъ, табунъ дорогыхъ арабськихъ коней, верблюдивъ. Всёго перебралось зъ ханомъ за Тамань биля 2 тысячъ душъ.

На Тамани Шагинъ-Гирей проживъ не довго. Ногайци, побачившы, що Крымъ перейшовъ нидь російську державу, а зъ нимъ п вони сами, не хотили покорытысь. Частына ихъ почала перебыратысь за Кубань на турецьки земли, а инши задумалы вернуты собі незалежність, почалы бунтуваты проты наставленыхъ надъ ними російськихъ начальныкы въ п зсылатысь зъ Шагиномъ-Гиреемъ. Дійшло до того, що Потемкинъ мусивъ послаты військо, щобъ замырыты своевольныхъ ногайцывъ.

Шагинъ-Гирей пославъ одного зъ приставленыхъ до ёго російськихъ офицерывъ зъ листомъ до царици, але Потемкинъ, довидавшысь про це, вернувъ зъ дороги того офицера, а Шагинowi пославъ приказъ, щобъ винъ не смивъ безъ ёго дозволу пысаты до царици и роспоряжатысь своїмы приставами.

Взагали Потемкинъ не любивъ Шагина-Гирея, чынивъ ёму всяки прытычыны и утыскы, а у Петербургъ пысавъ, що Шагинъ-Гирей зсылається зъ ногайцями и бунтуе ихъ.

Тоди цариця прислала указъ, щобъ Шагинъ-Гирей заразъ перебрался у Воронижъ, и на той переиздъ назначено ёму було 20 тысячъ. Не прожившы и року на Тамани, Шагинъ, покынувши тамъ увесь свій двиръ, мусивъ перейхаты у Воронижъ.

Тяжко вильному стеновому орлови жыты у неволи, у клітци,—ще тяжче було самовладному гордому ханowi покорятысь приказамъ Потемкина и наставленнымъ видъ ёго приставамъ-офицерамъ.

И Шагинъ-Гирей просывъ черезъ Потемкина царицю дозволыты ёму перебыратысь у Турцію. Винъ бачивъ теперъ, що обцяне ёму ханство у Персіи була дурныця.

Думаючи перемандрувать у Турцію, вінъ не хотівъ таскаты у Воронижъ за собою свій двіръ и все добро.

Пивтора року проживъ Шагинъ-Гирей у Воронижи, дождаючиъ того дозволу, и диждався лишъ того, що приказано було зъ Воронижа перевезты ёго у Калугу.

Правда, везлы ёго зъ пошаною и честью; скризъ булы прыказы городнымъ и губернаторамъ зустричаты ёго, якъ царську особу, але Шагинъ-Гирей почувавъ себе хочъ у добри, але у неволи, хочъ у золотій клітци, а все такы у клітци.

Зъ Воронижа у Калугу випъ перейхавъ зъ дуже невеликымъ дворомъ: бувъ при ёму секретарь Терзи-Измаиль-ефенди, двое мулливъ, капитанъ-ага ханьского корабля и чоловика 20 челяди.

Про цю подорожъ зъ Воронижа у Калугу переховалысь до нашого часу де-яки згадки, записани сучаснымъ ии Болотовымъ.

Шагинъ-Гирей почувавъ у Богородицку у господи Болотова. Ось що пыше той сучасныкъ:

«19 грудня у третій годины мисля полудня прыскочивъ верховень, повидомляючи, що гости йдуть; мало не вразъ зъ нимъ прыбула кухня ханська и челядь. Полиціймейстеръ зъ командою драгунивъ выйхавъ назустричъ Гирееви, а я заходився порядкуваты госпуду. Незабаромъ прыбувъ и высокій гистъ. Прывитагы мы ёго на ганку, и я попросивъ Гирея у гостыню свитлицю, де вінъ почавъ роздягатысь. Челядь зняла зъ ёго дорогу соболячу шубу та чорну теплу хусту, мягку та довгу, якою була закутана ёго голова. Ханъ одягненый бувъ у довгий чорный жупанъ, який дуже скидався на чернечу рясу, а на голови у ёго була невеличка шапка зъ гарныхъ чорныхъ смушкивъ.

Моя тепла хата дуже внодобалась ханови, и випъ сказавъ, що бажавъ бы тутъ почуваты. Лашкаревъ, офицеръ конвоя, охоче приставъ на це, тымъ бильше, що треба було поладыты ханськы сани, бо вони перевернулысь булы, дойпзжаючи до города, и щось тамъ обламалося. Ханъ весело розмовлявъ зъ Лашкаревымъ по французьки про цю прыгоду.

Камердынеръ ханскый, ставшы навколишки, подавъ ёму у срібній посуді кофій. Здывувавъ мене чы-мало цей азіатскый звичай. Писля кофію такимъ же чыпомъ ханови подали люльку, просту глыняну, на довгому чубуці, и винъ курывъ їи, походячы по свитлиці и балакаючы зъ Лашкаревымъ. Думаючы, що я не розумію французької мовы, винъ пошанувавъ и мене короткою розмовою по російськи. Потимъ ханъ пишовъ на спочынокъ, и у гостынный оставсь Лашкаревъ и дворяне ханськи: Измаиль-ефенди та капитанъ-ага, люде високого розуму и науки».

Болотовъ бувъ художникъ и, запам'ятавши собі обличчя Шагина-Гирея, намалювавъ потимъ ёго патреть — якъ казали ти, що знали хана — дуже схожий. Лишь 35, гарной вроды, високий, худый, чорный, зъ чорною бородою и у чорній керей, винъ дуже скидається на монаха.

На другый день ханъ пойихавъ дали, багатими дарунками подякувавшы всимъ за гостыну. Болотову винъ подарувавъ гарный золотый годышникъ, ёго жинци и дочки два сувои дорогого аксамыту, горюдычому золоту табатырку.

Але и у Калузі не довго прожывъ Шагинъ-Гирей. Довелось дизнаты ёму багато утыскивъ и перешкодъ, пайбільше видъ Потемкина.

Платню ёму выдавали дуже несправно, задержуючы їи на скільки мисяцивъ. А винъ зыкъ жыты роскишно, роздававъ щедри дарунки и разъ-у-разъ ёму не ставало грошей. Доводылось позычаты ихъ и платыты дуже велики проценты. Такъ у Калузі ханъ паробывъ довгу до 130 тысячъ.

Въ тимъ клопоти взявся помогты ёму жыдъ Веніамынъ-бей, який колысь державъ у Крымѣ, ще за панування Шагича-Гирея, горильчаный видкупъ.

Винъ предложивъ ханови зибраты арены зъ ёго маективъ у Крымѣ; ханъ прыставъ на це и выправывъ ёго у Крымъ, давши довиренности.

Але Потемкинъ звеливъ арештуваты Веніамына, а Шагича-Гирея сновистывъ, що вси ёго маетки забрапы у казну и винъ вже до ныхъ ніякого права немае.

Тяжко це засмутило Шагина-Гирея. А тымъ часомъ двирь ёго зъ усимъ добромъ сидивъ на Тамани, не знаючы, що зъ собою подіаты. Шагипивъ братъ Арсланъ пысавъ ёму зъ Кубани: «глянь на Бога и пожалій насъ. Дай намъ звистку, що думаешь чыныты зъ собою и куды намъ прыкажешъ подитись, або дозвольт намъ самимъ подуматы и роспорядытись собою, якъ знаемъ».

Шагинъ-Гирей выславъ на Кубань дозиренного чоловіка Кугаса зъ лыстами до бративъ и Исламъ-бея, якого винъ лышывъ старшымъ надъ своимъ дворомъ.

Але, пилія арештованія Веніамына-бея, Потемкинъ велывъ стежыты добре на Перекопи, Арбати и кругомъ Тамани, щобъ не мигъ зсылатись Шагинъ-Гирей зъ своимы.

И Кугаса перейняли близъ Перекопу, а лысты хана видислаы до Потемкина.

Тоди Потемкинъ пославъ приказъ крымському губернаторови Коховському, щобъ обявывъ Шагиновому дворови, що лышывся на Тамани, щобъ прысягалы на вирнисть и пидданство російській держави, а хто не схоче прысягнуты, щобъ выбырався соби у Турцію.

Исламъ-бей и султанъ Али-ага (начальныкъ гарема) видновилы, що вони прысягалы своему ханови и безъ ёго дозволу не можуть прысягаты никому иншому.

Такожъ и тры жоны Шагинови не схотилы російського пидданства и просылы, щобъ ихъ видправылы або до ихъ хана або у Турцію.

Тымъ часомъ и Шагинови прыйшовъ нарешти зъ Петербурга дозволъ выйихаты у Турцію. Йихаты винъ мавъ на Кыивъ, Камьянець-Подольскій до Хотина. Зъ ёго дворомъ роспорядывся Потемкинъ такъ, що Исламъ-бей, 1200 татаривъ и сайменивъ переправылы за Кубань, у Турцію (бо въ ту пору ще Кавказъ належавъ до Турції): гаремъ, брата Арслана та Али-агу и 117 чоловіка челяди на ханському кораблі выправылы у Турцію моремъ, а 50 колышнихъ сайменивъ та челяди, табунъ коней, верблюдивъ и добро ханське выправылы на Кыивъ, пазустричъ Ша-

гинови. Старшимъ надъ ними бувъ Кугасъ, якого выпустилы зъ арешту.

Кугасъ трохи забарився у Перекопи: зима була люта и винъ просивъ Потемкина дозволити ёму перезимувати у Крыму, щобъ не погинулы видъ холоду верблюды; але ёму того не дозволылы, и винъ мусивъ покинуты верблюдивъ, а все добро переклавъ на коней и зустрився зъ своимъ хапомъ у Кыиви, на зымнёго Мыколу р. 1786. Шагинъ-Гирей вирушивъ зъ Кыива у Бердычивъ, а передъ Риздвомъ бувъ вже на Довжку, нидъ Камьянцемъ. Тутъ винъ спочывавъ тры дни и посылавъ гонця у Хотынъ, до турецького пашы, повидомляючи про свій замиръ йихаты у Турцію. Але паша, не маючи ніякого прыказу зъ Стамбулу, боявся пропустыты Шагина-Гирей. Треба було посылаты у Стамбулъ пытаты прыказу султана.

А Шагинъ-Гирей чымъ ближе бувъ до турецькои земли, тымъ бильше стававъ неспокійный и нетерпячий.

Почалысь нови клопоты и труднаціи: россійскый урядъ переставъ платиты грошы Шагипови и ничымъ було жыты ёму зъ дворомъ своимъ.

Полковникъ Вельямиповъ, приставленный до хана, пысавъ у Петербургъ, прохаючи не задержувать платни, и на превельку сылу выпрохавъ, що продовжылы їи ще на мисяць. Але, покы прыйшлы ти грошы, треба було ихъ якось добуваты и довелось ханови зновъ позастановляты де-яки дороги клейноды зъ скарбу та продаты частыцу коней.

Кони были дороги арабськи, и купывъ ихъ у хана управитель маеткивъ пана Ляцкоронського Адамъ Чайкивскый. И довго ще потимъ велася у того пана порода арабськихъ коней и звалы ихъ гиреями.

Шагинъ-Гирей хотивъ буты ще ближе до турецькои земли и, спочывшы на Довжку, перейхавъ у Жванецъ. По той бикъ Днястра винъ бачывъ вже ту землю, бачывъ замокъ турецькый у Хотыни.

У Жванци довелось ёму оселытись у руинахъ замчыска Ляцкоронськихъ, де було лышь скилька кимнать теплыхъ и

здибнихъ для жытла. Камьянецькый комендантъ Витте для почоту и охороны Шагина приславъ сотню польского вѣйска.

Трохы не мисяць довелось ждаты Шагинови видповиди зи Стамбулу, а нудьга и непевнисть мучылы ёго страшенно: винъ бачывъ турецку, якъ-не-якъ, а ридну землю и не мигъ ступыты на неи.

Збигався звидусиль народъ, щобъ подывытысь на татаривъ: де-яки диды памьяталы ще найизды и погромы татарскыи. А теперь ти сами татары, та ще й зъ ханомъ своимъ, смыриенко сыдили у замчыську. Збигалась и шляхта цикава, перебигалы и туркы зъ Хотына, щобъ подывытысь на своихъ одновирцивъ и ихъ Гирея. И юрба народу натовномъ стояла цо-дня передъ воритьмы Жвапецкого замку.

Шагинъ-Гирей сыдивъ и не показуався, а нудьга и журба сушылы ёго.

Почалы придворни намовляты хана пройихатысь трохы, щобъ розважыты тугу и щобъ показатысь народови, якый хотивъ поклонытысь и привитатысь ёго свитлисть.

И Шагинъ выйхавъ верхы, оточеный своими татарами и командою польского вѣйска.

Зъ пошаною привитавъ ёго народъ, а туркы стали навколишки и поклонылысь до земли потомкови калифа. Прыгадавъ соби бидный ханъ безъ ханства давши часы, колы витавъ ёго такъ само пицданный ёму народъ татарскый, и може хочъ на хвылыну забувъ, цо винъ теперь не повелытель, а самъ невольныкъ.

Тяжко було Шагинови сыдити у Жванци въ непевности. Зъ тугы не мигъ винъ йисты, сонъ пропавъ и цылымы ночамы винъ молився Богу. Муллы прыдумалы, цо треба ёму пошукаты жипку; може вона якось розважыла бъ ёго смутокъ. Ханъ прывставъ на це.

Знайшы у Жванци гарну и гожу жывивочку, дочку заможнёго Орана, цо арендувавъ паромы на Днистріи.

У ту пору траплялось часто, цо туркы, яки стоялы за Днистромъ, выкрадалы або купувалы соби дивчаты до гаремивъ. У

хотынського панш у гаремі було чымало подільських жипокъ и зъ хрыстыянокъ, и зъ жыдивокъ.

Тому то старый Орагъ охоче пристає на те, щобъ статись тестемъ хана Гирея

Звычайно, не зъ порожними руками вийшовъ винъ видъ свого зятя, видавши ёму дочку за ханшу.

Бувъ кінець сичня року 1787. колы хотынський наша одержавъ гатти-шерифъ (указъ) султана. Великий влизиръ писавъ до Шагина-Гирея: «Ёго велычество султанъ назначивъ Измаила-агу щобъ привитавъ вашу свитлиць, яко високого гостя султана, и проводивъ васъ зъ честію. шанобою и всякими выгодами видъ Хотына до Бухарешта, а звидтиль черезъ Йерганъ до Адрианополя».

5 лютого Шагинъ-Гирей, щиро простывшись зъ офицерами, що були до ёго приставлени, обдарувавшы ихъ на память дарунками и роздавшы 1400 червинницъ команди вйськовій, перейхавъ черезъ Днистеръ у Турцію.

Зъ дворомъ ёго пойхала и пова ханша.

Радый бувъ Шагинъ-Гирей, що выбрався зъ чужыны, яка такъ непрывитливо и невдячно повелася зъ нымъ; думавъ пидъ захыстомъ одновирной Турціи зпайты собі у родовыхъ маеткахъ своихъ у Румелии спочынокъ нисля бурливого и песчасного свого жыття у Крыму та Россіи.

Та не такъ сталося.

Турція повелася зъ пымъ гиршъ, нижъ дыха мачуха. Вже вирушывши зъ Хотына, Шагинъ-Гирей примитивъ, що Измаиль-ага поведытся зъ нымъ не «зъ честію и пошаною, яка належытся високому гостеви султана», а якъ полоняныномъ.

У Бухарешти Измаиль-ага розигнавъ увесь дворъ Шагинивъ, а ёго самого, вже якъ вязня, у кайданахъ, повизъ не до Адрианополя, а на остривъ Родосъ и кынувъ у тюрьму.

Тамъ черезъ скілька місяцивъ, по прыказу султана, ёму видрубали голову.

Такъ скинчыюся жыття остани ёго. «пезалежного». крымського хана Шагина-Гирея

V.

Про ти крымськи подїи та про жыття и долю останнёго хана багато записано и въ архивныхъ паперахъ та реестрахъ, и въ записяхъ та денникахъ сучасныхъ людей. Але жыття и доли останнёи жинки Шагина-Гирея, тои жванецькои жывивочки, нихто не записавъ; мы не знаємъ навить, якъ вона звалася на именьи: Оранова дочка—тай годи. Малій людыни маленька и память.

Такъ тильки де-що розказували стари люде у Жванци и зъ того можно прыблизно дошукуватыся, що вона, покинута у Бухарешти, допленталась якось назадъ у Жванецъ до батька. Кагаль жывивський не хотивъ прийняты їи, потурчену и спога-нену, але... Ораць бувъ заможный хазяинъ, арендувавъ паромы, мавъ дила зъ багатыми панами Ляницкоронськымы,—тожъ замож-ному та багатому и громада ничого не зробить.

Мабуть несчаспе було жыття тои жывивкы-ханшы. мабуть не мало слизъ выплакала вона, черезъ людськи посмихы та по-говоры. Породыла вона сына и, звычайно, бувъ вже вишь повер-нутый у жывивську виру, а прозвали ёго, памьятаючи батька, Та-тарчукомъ. Отже мабуть той Татарчукъ, законный сынъ останнёго хана Шагина-Гирея, бувъ праидиъ несчасного злыдаря Ёся Та-тарчука, який фактурувавъ пры сплавахъ на Днистрі и згинувъ видъ сухоть, у голоди та холоди, у пужденній, обдертій хыжци. Чы-жъ гадавъ гризный Чингизханъ, що така доля судылась ёго потомкамъ?

М. Л.

Кандидать на священство изъ „шкурниковъ“.

Въ 1763 году въ Пѣжинѣ, при Троицкой церкви, открылась вакансія викарнаго священника. Хотя мѣсто это далеко не было прибыльнымъ, такъ какъ викарій въ то время получалъ лишь четвертую часть доходовъ сравнительно съ настоятелемъ, но и на такую скудную должность не трудно было найти охотниковъ. Правда, «учительный человѣкъ», т. е. обучавшійся въ кievской академіи по крайней мѣрѣ «по школу піитику», или въ крайнемъ случаѣ—послужившій нѣскольکو лѣтъ въ канцелярской должности при консисторіи, не сталъ бы и смотрѣть на мѣсто викарія, а «промовался» бы не иначе, какъ на настоятельское мѣсто, и при томъ въ хорошемъ приходѣ; но въ то время въ Малороссіи много было безмѣстныхъ священниковъ, которые выпрашивали у архіереевъ такъ называемыя «пріискныя» грамоты и затѣмъ высматривали, не откроется ли гдѣ-либо въ епархіи хоть какое-нибудь іерейское мѣсто, такъ какъ продолжительное пребываніе въ званіи пастыря *in partibus infidelium* нерѣдко доводило ихъ до крайней нищеты и не позволяло имъ быть слишкомъ переборчивыми. Такой кандидатъ немедленно пріискался и къ мѣсту, открывшемуся въ Пѣжинѣ, и упросился хоть временно занять его въ надеждѣ, что онъ понравится прихожанамъ, заручится ихъ «презентами» и тогда станетъ хлопотать въ консисторіи о «довѣчномъ усыновленіи» его означенной церкви. Но прихожане видимо не были склонны поддерживать эту надежду временнаго викарія—и вовсе

не потому, чтобы новый священникъ оказывался очень ужъ плохимъ, а главнымъ образомъ благодаря вѣковой привычкѣ — имѣть пастыря изъ своей среды. Конечно, будь у умершаго викарія сыновья или, по крайней мѣрѣ, зятья, годные къ священству, они были бы самыми подходящими кандидатами для занятія открывшейся вакансіи. Въ глазахъ прихожанъ они были бы своими людьми, связанными съ приходомъ родовыми традиціями. Этимъ именно и объясняется, почему въ Малороссіи, при существованіи свободнаго выбора прихожанами кандидатовъ во священство, большинство приходоу оказывались послѣдственными въ одномъ и томъ же родѣ перѣдко въ теченіе цѣлыхъ столѣтій. Но разъ такихъ послѣдственныхъ кандидатовъ не было налице, прихожане искали ихъ въ своей средѣ, и лишь въ томъ случаѣ, когда послѣднихъ браковала епархіальная власть, приходилось принимать за «душеспастыря» чужого человѣка.

Такъ было и въ данномъ случаѣ, при замѣщеніи вакансіи въ троицкомъ приходѣ въ Пѣжинѣ. Нашелся и здѣсь свой кандидатъ, сынъ пѣжинскаго мѣщанина Григорій Темнянскій. Это былъ молодой человѣкъ, достигшій какъ-разъ того возраста (30-ти лѣтъ), ранѣе котораго въ тѣ времена никого не рукополагали во священники. Отецъ его, тоже Григорій *Темный* (такъ онъ писался) принадлежалъ къ кушнирскому цеху, т. е. чинилъ кожи, шилъ изъ нихъ «кожухи» и торговалъ ими на ярмаркахъ; сыну не пришлось это скромное ремесло, ему хотѣлось добиться лучшей «кондиціи», и онъ, по обычаю тогдашнихъ выскочекъ, прежде всего передѣлалъ свою простонародную фамилію на болѣе шляхетскую и сталъ именоваться *Темнянскимъ*, хотя отецъ его и вся родня продолжали именоваться прежнимъ фамильнымъ прозвищемъ. Выскочить ему въ настоящее шляхетство нельзя было и думать: помимо мѣщанскаго происхожденія, главнымъ препятствіемъ къ этому служила недостаточность его образованія. Григорій Темнянскій ни въ какихъ латинскихъ школахъ не учился; все его образованіе ограничивалось тѣмъ, что, научившись у дьячка грамотѣ, онъ нѣкоторое время обучался письмоводству въ магистратской канцеляріи. Съ такимъ образовательнымъ цензомъ нельзя

было въ то время сдѣлать никакой карьеры; даже для полученія должности священника, въ званіи настоятеля прихода, обязательно требовалось прохожденіе по крайней мѣрѣ младшихъ классовъ кievской академіи, и только для кандидатовъ на мѣста викарныхъ священниковъ это требованіе замѣнялось испытаніемъ ихъ въ церковномъ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса.

Для Темнянскаго такое испытаніе не могло представить никакихъ трудностей. Еще въ дѣтскіе годы, обучаясь въ дьячковской школѣ, онъ былъ приученъ читать и пѣть на клиросѣ, съ возрастомъ полюбилъ это занятіе и приобрѣлъ въ немъ такую опытность, что съ успѣхомъ замѣнялъ своего бывшаго учителя, когда тотъ почему-либо не могъ участвовать въ богослуженіи. Это сблизило Темнянскаго съ настоятелемъ, іереемъ Іоанномъ Данилевскимъ, и онъ то именно внушилъ молодому человѣку мысль искать священства; а когда Темнянскій еще и породнился съ нимъ, женившись на его племянницѣ, то въ лицѣ настоятеля онъ приобрѣлъ вліятельнаго протектора, усердно помогавшаго ему «промоватися» въ священный чинъ.

Первымъ актомъ такой «промоціи» было соглашеніе съ прихожанами. Какъ мы сказали уже, въ Малороссіи издревле приходу принадлежало право выбора членовъ клира. Это было фактическимъ выраженіемъ стариннаго права патронатства, въ силу котораго лица или общины, построившія церковь и доставлявшія ей необходимое матеріальное обезпеченіе, имѣли право «подаванія» (избранія) къ ней достойныхъ служителей. Въ эпоху до Хмельницкаго, пока въ Малороссіи повсемѣстно существовало вотчинное землевладѣніе, право выбора священнослужителей принадлежало не одной «громадѣ», но и владѣльцу села, а въ городахъ—не однимъ прихожанамъ, но и цѣлой общинѣ, въ лицѣ магистрата. Въ правобережной Малороссіи, по силѣ Андрусовскаго договора снова доставшейся Польнѣ, такой порядокъ продолжалъ практиковаться до XIX в., при чемъ, по мѣрѣ усиленія помѣщичьей власти, право сельскихъ «громадъ» выбирать для себя пастырей все больше умалялось и почти совсѣмъ перешло въ руки помѣщика или его управляющаго. Въ лѣвобережной Малороссіи,

или «Гетманщинѣ», дѣло приняло противоположное направленіе: благодаря отсутствію въ ней (по крайней мѣрѣ, въ первое время послѣ Хмельницкаго) владѣльческаго института, право выбора причта всецѣло перешло въ пользованіе прихожанъ и лишь въ видѣ почета испрашивалось еще и согласіе мѣстныхъ козацкихъ старшинъ, чаще всего участвовавшихъ въ выборахъ на ряду съ остальными «парохіанами». Но по мѣрѣ того, какъ старшины стали получать гетманскіе универсалы и царскія грамоты на владѣніе цѣлыми селами, вновь народившіеся «державцы», на ряду съ другими владѣльческими претензіями въ духѣ старой шляхетчины, вспомнили и о старинномъ правѣ «подаванья», принадлежавшемъ «державцамъ», и отказывались принимать въ свои маетности священниковъ, не испросившихъ предварительно ихъ соизволенія на занятіе прихода. Наконецъ, бывали и такіе случаи, что епархіальные архіереи по собственному усмотрѣнію «насылали» священниковъ, не справляясь съ желаніемъ прихожанъ. Все это порождало нестроеніе и безпорядки, для устраненія коихъ потребовалось вмѣшательство центрального правительства, до котораго доходили частыя жалобы по такимъ дѣламъ. И вотъ 19 іюня 1735 г. на имя св. синода данъ былъ именной высочайшій указъ, коимъ повелѣвалось: «къ имѣющимъ въ малороссійскихъ Кіевской, Черниговской и Переяславской епархіяхъ въ городѣхъ и уѣздѣхъ церквамъ поповъ и діаконовъ безъ согласія старшинъ и владѣльцовъ и прихожанъ насилно не насылатъ, но таковое въ священнѣй чинѣ на убыліе мѣста произвожденіе чинить по избранію самихъ старшины и владѣльцовъ, также и приходскихъ людей, и по выборамъ за ихъ руками». Съ тѣхъ поръ этотъ порядокъ замѣщенія священнослужительскихъ должностей надолго утвердился въ Малороссіи, и если прихожане какой-либо церкви почему-либо медлили замѣщеніемъ іерейской вакансіи, то консисторія посылала въ мѣстное духовное правленіе указъ: объявить владѣльцамъ даннаго села (если таковые были) и прихожанамъ такой-то церкви, «чтобы они, парохіале, вси необходимо къ той своей церкви по сущей справедливости и такъ совѣстно, какъ они имѣютъ суду Божию предстать, трѣхъ или двоихъ кандидатовъ не-

медленно выбрали изъ людей учительныхъ, въ латинскихъ школахъ въ кievской Академіи или гдѣ ищѣ латинского діалекта обучавшихся, буде же изъ учительныхъ крайне не сыщется, то и зъ неучительныхъ¹⁾, только бѣ они были разумніи, въ чтеніи и иѣніи искусніи, къ священному писанію прилѣжніи и житія безпорочного, и тѣ выборы объ нихъ протопопу съ правленіемъ за своими руками подали: когда же вскорѣ оніе парохіаіе таковыхъ кандидатовъ не сыщутъ, представили бы о томъ его преосвященству съ прошеніемъ опредѣленія къ той ихъ церкви священника по усмотрѣнію его преосвященства». Но до этого дѣло рѣдко доходило.

Не дошло оно до того и въ пѣжинскомъ троицкомъ приходѣ. Какъ только Григорій Темнянскій заручился протекціей мѣстнаго пастыря, послѣдній въ ближайшій воскресный день, за литургіей, оповѣстивъ прихожанъ, чтобы они по окончаніи богослуженія не расходились по домамъ, такъ какъ онъ намѣренъ совѣтоваться съ ними о важномъ церковномъ дѣлѣ. Разоблачившись и выйдя на погостъ, пастырь повелѣ рѣчь о томъ, что необходимо избрать кандидата на мѣсто викарнаго іерея и что, по его мнѣнію, лучшаго кандидата, какъ Темнянскій, и искать не нужно. Тутъ выступилъ передъ громадой и самъ Григорій Темнянскій и заявилъ, что онъ съ полнымъ усердіемъ готовъ послужить церкви Божьей и честнымъ парохіанамъ, если имъ будетъ угодно избрать его своимъ пастыремъ. Прихожане ничего противъ этого не имѣли: Темненко (такъ они его называли) былъ для нихъ своимъ человѣкомъ, знали они его съ дѣтства и были довольны его дѣяковскимъ искусствомъ; кромѣ того, въ приходѣ немало было его родственниковъ, которымъ было лестно имѣть пастыремъ родича; словомъ, кандидатура его не встрѣтила никакихъ возраженій и была принята единогласно. Теперь оставалось еще сдѣлать «постанову» о томъ, «какими ему, Темнянскому, по удостоеніи его во священство, довольствоватись доходами». Темнян-

1) Послѣдняя оговорка дѣлалась лишь въ томъ случаѣ, когда рѣчь шла о замѣщеніи должности викарнаго священника.

скій не сталъ торговаться и прямо заявилъ, что онъ согласенъ довольствоваться тою же такою, какая издавна установлена въ приходѣ. Тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе въ будущемъ всякихъ недоразумѣній, тутъ же, на сходѣ, былъ написанъ формальный договоръ прихожанъ съ будущимъ викаріемъ, гдѣ было точно обозначено, сколько давать ему «роковщины» и по чемъ платить за совершеніе разнаго рода требъ. Послѣ этого былъ составленъ и подписанъ прихожанами избирательный актъ такого содержанія: мы, прихожане такой-то церкви, «добровольное учиня между собою согласіе и по сущей справедливости, такъ совѣстно, какъ имѣемъ суду Божию предстать», избрали въ кандидаты Григорія Темнянскаго, «намъ въ добромъ состояніи и годности къ священству свѣдому, которого единогласно желаемъ имѣть при оной церкви викарнымъ священникомъ: а кромѣ его, Темнянскаго, большъ никто правѣйшій намъ и достойнѣйшій къ священству, ниже изъ учительныхъ латинскаго діалекта, не оказался». Получивъ этотъ актъ, Темнянскій, согласно старому обычаю, долженъ былъ пригласить будущихъ прихожанъ къ себѣ въ домъ для угощенія.

Но этого было недостаточно: ему пужно было еще имѣть «презентъ», или аттестатъ, отъ магистрата. И здѣсь, конечно, дѣло не обошлось безъ угощенія магистратскихъ чиновъ, послѣ чего документъ былъ выданъ безпренятственно. Въ немъ удостовѣрялось, что «онный Темнянскій, мѣщанинъ пѣжинскаго Григорія Темнаго сынъ, обхожденія доброго и никакихъ за нимъ пороковъ не имѣется». Оставалось еще добыть «презентъ», или одобрительное свидѣтельство, отъ пѣжинскаго духовнаго правленія, но хлопоты по этому дѣлу взять на себя пастырь Іоаннъ Данилевскій, самъ состоявшій членомъ правленія. Здѣсь же Темнянскій долженъ былъ подвергнуться испытанію въ церковномъ чтеніи и пѣніи и получилъ полную «анпробацію» въ этомъ искусствѣ, послѣ чего правленіе выдало ему такую аттестацию, что онъ, Темнянскій, «есть человекъ честный, доброобходительный, постоянный, церковному чтенію и пѣнію навывшій и въ немъ искусенъ, лѣта къ священству имѣетъ правилніе, 31 годъ». Еще болѣе лестною аттестациею снабдилъ его пастырь Данилевскій.

Съ такими «презентами» можно было смѣло «промоватися во іерейство», и Темнянскій отправился съ этою цѣлью въ Кіевъ. Въ консисторіи его приняли благосклонно, и ему уже, по резолюціи митрополита, велѣно было готовиться къ рукоположенію «и въ катедральной конторѣ должности іерейскіе проходить», т. е. изучать краткое руководство къ прохожденію пастырской службы. Но тутъ случился непредвидѣнный казусъ, едва не разстроившій плановъ нашего «аколѣта» ¹⁾.

Былъ у него землякъ, канцеляристъ нѣжинскаго полковаго суда Петръ Богдаревскій. Предки его, рядовые козаки, именовались просто *Бондаренками*, самъ же онъ передѣлалъ эту племейскую фамилію на шляхетскую: *Богдаревскій*, а сдѣлавшись канцеляристомъ, не захотѣлъ имѣть ничего общаго съ какими-то «бондарями» и сталъ писаться «*Богдаревскій*. Это былъ одинъ изъ раннихъ ростковъ того «крапивнаго зелья», которое такъ буйно разрослось въ Малороссіи въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX ст. Близко знакомый съ порядками дѣлопроизводства и владея изрядно тогдашнимъ канцелярскимъ языкомъ, представлявшимъ для малороссіянъ того времени немалыя трудности, Петръ Богдаревскій, помимо своей службы, занимался еще «хожденіемъ» по судебнымъ дѣламъ частныхъ лицъ и любилъ сочинять каверзѣйшія ябеды. Незадолго предъ тѣмъ онъ поссорился съ нѣжинскимъ поповичемъ Даниломъ Савицкимъ, и когда тотъ сталъ хлопотать о предоставленіи ему отцовскаго мѣста въ преображенскомъ приходѣ, то Богдаревскій подбилъ вдовую попадью Марію Минченкову подать въ консисторію жалобу, будто ея покойный мужъ умеръ отъ побоевъ, нанесенныхъ ему поповичемъ Савицкимъ. Жалоба эта при слѣдствіи не подтвердилась, но Савицкій потерпѣлъ отъ этого «немалые убитки и волокиту». Такую же каверзу Богдаревскій задумалъ устроить и Темнянскому. Въ маѣ 1763 г. онъ подалъ лично кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому слѣдующее «доношеніе»:

¹⁾ *Аколитомъ* (отъ греч. ἀκόλιτος) именовали въ Малороссіи ставленника, готовившагося къ рукоположенію.

«Святотроецкой нѣжинской церкви іерей Іоаннъ Данилевскій промуеъ вашему преосвященству къ рукоположенію и благословенію во іерея за викарія къ тоей церквѣ нѣжинского жптеля, кушнѣра Григорія Темного, на что и презента на его, Темного, выданыи. Но понеже оной іерей Данилевскій утаилъ предъ вашимъ преосвященствомъ, что объявленній Григорій Темній съ малихъ лѣтъ даже доселѣ майстерствомъ бадался (занимался) кушнѣрскимъ и чинилъ разніе кожи, яко то: овечіе, волчіе, медвежіе, лисичіе, заячіе, бабаковіе, гарпостаевіе, кошечіе и собачіе, такожъ бѣлочіе, порчіе и всякихъ звѣрей мерзкихъ, работаніе своими руками и очищая съ тѣхъ кожъ мясо и кровь и всякіе мерзости (какъ то по обычаямъ ихъ должно), да и пыгѣ въ его домѣ таково майстерство дѣлается; а при томъ и сего оной Данилевскій не упомянулъ, яко оной Григорій Темній неучителній и совершенно законовъ не вѣдаетъ и не токмо поученіемъ просвѣщать христіянъ, но и о себѣ разумѣетъ ли въ касающихся до христіанства важностяхъ, не надеждно: того ради о вышесписанномъ вашему преосвященству доношу. А что оной Темній по-длинно марался съ малихъ лѣтъ даже доселѣ около всякихъ нечистотныхъ кожъ и кровей, о томъ и самъ. упователно, потаиться не долженъ. При объявленной же святотроецкой церквѣ вѣкарій честного во всемъ состоянія и управителемъ опредѣленній отъ духовного правленія имѣется».

Хотя въ канонахъ нѣтъ запрещенія рукополагать въ священный санъ бывшихъ кожевниковъ, и апостолъ Петръ, какъ извѣстно, не гнушался подолгу гостить въ Іупіи у нѣкогого Симона «усмаря», однако митрополить приказалъ провѣрить допосеніе Богдаревскаго. Призванный для этого въ консисторію, Темнянскій «сказкою показаль», что онъ «съ малихъ лѣтъ какъ не учился майстерства кушнѣрскаго, такъ въ немъ и не бадался по сіе время и кожъ, прописанныхъ въ доношеніи канцеляриста полкового Петра Богдаревскаго, разнихъ звѣрей, не чинилъ, по первѣе съ малихъ лѣтъ русской грамоти, потомъ въ канцеляріи магистрата нѣжинскаго писать обучался, а наконецъ одружился. Отецъ же его Темнянскаго, Григорій Темній, въ домѣ своемъ

имѣя людей, майстерствомъ кушнѣрскимъ бадается, только шкуръ собачихъ, конечихъ и другихъ звѣрей мерзскихъ не чищитъ и люде его не чинятъ, кромѣ лисичихъ, овечихъ, бѣлочихъ, барсуковихъ и песковихъ. По женитбѣ же его, Темнянского, когда было отецъ его оный Григорій Темный отлучится куда, онъ Темнянскій спитіе кожухи временно, по повелѣнію отца своего, на торгу продасть было. Сіе же онъ, Богдаревскій, по нѣякойсь злобѣ къ отцу его, Темнянского, и къ нему прописаль въ своемъ доношеніи неправедно и измышленно, забирая (разсчитывая) по своей ябеднической приобиклости получить что отъ его, Темнянского, зъ датковъ» (т. е. взятку).

Члены консисторіи¹⁾ дали полную вѣру этому показанію и, зная съ самой невыгодной стороны Богдаревскаго, приплы къ заключенію, что «означенный полковій канцеляристъ Богдаревскій и подлинно (какъ сказкою оный аколѣтъ Темнянскій показали) по нѣякойсь злобѣ, чимъ бы въ промоціи его, Темнянского, приѣстановку и волокиту причинить, подалъ тое доношеніе и, не ожидаясь по оному надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, заразъ невѣдомо куди отъехалъ», а потому «приложили мнѣніе: оное его, Богдаревскаго, доношеніе, яко затѣчное и, повидимому, ябедническое, безъ дѣйствія оставить, реченного же Темнянскаго, яко человека честнаго и ни въ чемъ не подозрительнаго, по презентамъ духовнаго нѣжинскаго правленія, настоятеля святотроецкой нѣжинской церкви іерея Данилевскаго и прихожанъ, къ оной церкви во іерея за вѣкарія рукоположить».

Митрополитъ Арсеній на этомъ «мнѣніи» консисторіи положилъ резолюцію: «Быть по сему. А сверхъ сего велѣтъ означеннаго Петра Богдаревскаго (sic) за оное его затѣчное и ябедническое, поданное въ обиду и волокиту послѣдовавшее Григорію Темнянскому доношеніе, дабы и другіи отъ таковыхъ затѣчныхъ, яко жъ того много по дѣламъ является, доносовъ оберегались, къ

¹⁾ Кіевообратскій архимандритъ и ректоръ Самуиль, кирилловскій игуменъ Павелъ, протопопъ кіевоподольскій Романъ и намѣстникъ подольскій іерей Іаковъ.

причащенію святыхъ божественныхъ тайнъ не допускать дотоль, пока онъ реченного Темнянскаго не перепроситъ и прощенія отъ него не получить и тѣмъ покаяніе свое окажетъ».

Спустя нѣсколько дней такую же точно резолюцію положилъ митрополитъ и на докладъ консисторіи о другомъ «акколѣтѣ», нѣжинскомъ поповичѣ Данилѣ Савицкомъ, оклеветанномъ тѣмъ же Богдаревскимъ.

Ор. Левицкій.

ХТО-ЖЪ ВЫНЕНЪ?

Була неділя. Вже сонечко геть-геть підійшло вище дерева, колы підъ повиткою почалы ворушытыся сѹхи постати бондаривъ. Патруджени руки й погы бажалы спочывку, а въ поясницю—мовъ що сокырою рубало. Підійшла неділя—свято, треба жъ и спочыты!

Де хто зъ старійшыхъ вже вставъ, умывся, надивъ чысту одежынку и стоить на колинахъ, лыцемъ на схиць сонця—молятся Богу. Молодни чоловикы та парубкы ще лежалы въ холодку: де яки спалы, а ничи вже и высналысь, та вылежуватысь.

Зъ села почувся далекий дзвнъ. Сумно-прывитный згукъ ёго роскотывся по лисовой долини и замеръ въ повітрі. Одынь за другимъ летылы ти згукы; одынь за другимъ почалы вставаты трудовныкы, мовъ соромлячысь, що въ селі люде йдуть до церкви, а вони у лисі сплять!

Черезъ яку годину вже вси повставалы, прычепурылысь, перекусылы хлѣба, погы обидъ выспіе, и сидылы розмовлячы про всяки справы.

Зъ-за дерева по гори замаячыла чоловичча постать верхы на коні: то Васыль, хазяйський приказчыкъ, визъ зъ города почту.

— Може що мені привезе!—мовивъ самъ собі коженъ.

Васыль, тымъ часомъ, порывнявся зъ повиткою и здержуючы баского коня, гукнувъ до гурту: «Остапе, тоби гостынець зъ дому!» И вниъ вытягъ зъ юхтового гамана чымалого пакета на

тры маркы, и пидпявъ ёго високо, мовъ на показъ. «Иды, на скорійше, бо, бачышь, кинь не стоить!»

Зъ-пидъ повиткы прожомъ выскочывъ маленький чоловичокъ, сухой якъ триска. Ёго купеньки ногы дрибесенько затупотили по сухій земли, и черезъ який ментъ винъ вже бувъ били Васыля.

— Ось тоби лысть зъ дому.

— Мени?

— А тоби, якъ що ты Евстафій Савченко—каже той осмихаючысь.

— Та, до якого часу, люде добри Остапомъ звать, а на сей разъ хай вже буду й Стахвиемъ!

— Зъ тебе могорычъ?

Васыль, давши въ руки Остапови пакета, поихавъ до хазяйскои конторы, а Остапъ вже стоявъ на одимъ мисти, повертаючы того пакета на вси боки, наче миркуючы: «пу, зъ якого боку ёго почыпать?» Дали, зирвавши одынь краечокъ, винъ вынявъ лысть, кругомъ спысанный дрибенькымы, але выразнымы литерами; кримъ лыста вынявъ ще фотографычну карточку, на котрій було тры дивчачыхъ постати. Дри дивчыны, у вышиваныхъ сорочкахъ, зъ виночками на головахъ, были ще зовсимъ диткы: веселенькы очыци свитылыся привитно и мовъ осмихалыся. Диткы были рокивъ по дванадцать-трынадцать. Третья постать була дивкы рокивъ пидъ двадцать; вышивана сорочка, керсетка, картата плахта—выдавали їи за украинку.

Ныльпо подывывся Остапъ на ту карточку; на очахъ заблыщали слёзы и випъ мовывъ тыхо, наче самъ до себе: «Галя—якъ жива!..—и поцилувавъ одну зъ меньшыхъ дивчатокъ.—А це Мотя Панасенкова, подруга Гали... а це й старша Панасенкова дочка Софійка, що десь далеко вчытсь. И що то—школа? Ривные и багатыхъ и бидныхъ! У Панасенка своя экономія, а у мене... та що въ мене?—злыдепъ я, та й бильшь ничего!.. А це жъ и лысть мабутъ Галя сама пысала... Спасыби Богови, маю вже свого пысаря!—И випъ зновъ поцилувавъ свою дочку, що мовъ осмихалася до батька.

Тымъ часомъ Остапа обступило товариство. Тутъ были и стари й молоди. Всихъ стукнуло въ саме сердце: коженъ прыгадавъ свою симейку, и зъ десятѣхъ грудей, мовъ по змови, вырвалося тяжке зитхання: «Якъ то тамъ мои»?..

— Зъ Остапа могорычъ!—обизвалося де килько чоловикивъ зъ гурту.

— Та якъ що дома діється гараздъ, то й могорычъ справимо!—каже Остапъ и подавъ лыста парубкови рокивъ симнадцяты.—На, Грыцьку, прочитай, будь ласка, що тутъ дочка пише?

Взявъ Грыцько лыста, подывывся на нѣго, здвигнувъ плечыма, та й каже: «та це напысано такъ, що я й не втну!»

— Якъ?!

— Напысано по нашому, по мужычому, зовсимъ не такъ якъ у тыхъ кныжкахъ, що я колысь вчивъ.

— Э... э!.. Грамотни, бисъ вашому батькови!—обизвався Йванъ, пидійшовшы до Грыцька:—самъ каже, що напысано по нашому, а прочитать «не втну!» Дай сюды! Якъ колы, то й рота не дасть роззявты: «я вчився», каже. Васъ тильки вчать «козликівъ», та «бурѣнушокъ»! Ходимте пидъ повитку, въ холодокъ,—зверпувсь винъ до гурту.

Пиплы. Пидъ повиткою для недилн було прибрано. Струментъ высивъ на килочкахъ и тильки колодки стоялы перухомо на своихъ мисцяхъ. Посидамы. Видкашлявся Йванъ, силпонувъ на бикъ, обитерь свои довги вусы и почавъ читаты.

«Таточку мій риднесенькый! Яка я рада, що маю змогу сама напысаты вамъ лыста! Вамъ тежъ мабуть весело, що ваша Галя сама пише. Сей рикъ для мене дуже счастливый: я скипчыла нашу народню школу и получила першу награду. На экзамена мени було кругомъ пять и за се мени дали похвальный лысть. Сю награду дали тильки мени та Моти Панасенковій!.. Мы вдвохъ и подругуемо, мовъ сестрычкы!.. А инчи—зосталыся на другый рикъ у школи... Якъ жаль ихъ бидныхъ! Попечителька нашої школы, добродійка Панасенчыха, купыла хорошихъ кныжокъ, щобъ роздаты тымъ, хто скипчыть школу. Кныжки ти—наши, украинскы, та ще й призывще мають чу-

дове: «Божі дити». Якъ тамъ хороше напысано про Меласю, та про Костыка!.. Якъ прыйдыте до-дому, то я вамъ почитаю!.. Книжки—не велики, але гарно оброблени у голубу калинкорову оправу, а якъ у мене, то ще й зъ золотымъ снопомъ жыта и серпомъ—се-бъ-то перша награда. Кримъ того, Софійка, такы жъ Панасенкова, подарувала мени видъ себе другу книжку: «Кобзарь Т. Г. Шевченка», роскишне видання, въ дорогій оправѣ зъ золотымы квиточками. Не можу вамъ и розказаты, яка я рада! Чытаю, та чытаю!.. Багато де чого ще не розумію, але мени допомагають розумити Мотя й Соня... Отъ хто чытае, якъ бы вы почулы!.. Дали, якъ бачыте, мы втрѣхъ знялыся. Мени ажъ ніяково, що я стою порядъ зъ такымы панночками! Вони мене поблять и радять, щобъ я поступала вчытыся до гимназій; общалы просыть свого татка, щобъ выпросывъ земську запомогу. А вы те-жъ пышитъ прошеніе за мене до земської управы. Яка бъ я була рада, якъ бы я вчылась у гимназій!.. Мамочка булы хвори тыжнивъ зо-два. Де килько разивъ бувъ ликаръ... Хто ёго клыкавъ—я певне не знаю... Свить не безъ добрыхъ людей!.. У насъ бувъ великый дощъ зъ витромъ: зирвало частыну покрывлѣ на хати, дощемъ промочыло прычилкову стину и вона одвалылась до самисныького дерева. Мамочка бидкаются, що немає грошей. За те, що я хороше вчылася, мамочка общалы купыть мени стричку, але й доси не купылы! Немае, кажуть, грошей... У Моти я часто буваю, тамъ и обидаю и Васылькови прыношу до-дому: у ихъ багато всёго зостається видъ обиду и те все дають мени, щобъ я видносыла до-дому. Васылько вже пидристь и частенько васъ, таточку, згадуе. Мамочка дуже бидкаются за гришмы: и хату лагодыть, и мени стричку купувать, а грошей немає. Кажуть: «якъ бы у татка булы гроши, то вины бы прыславъ!» Я трычи зрывалася пысать, та все и не доведу до кінця. Першыи лысть я напысала тією мовою, якою насъ вчылы въ школи, але Софійка якъ побачыла, то порвала той лысть на шматочки, та ще й прыстрамыла мене, що я не можу слова напысаты на ридній мови. Це мене запалыло и я напысала такъ, якъ бажалося Софійци; та и вы, таточку, за се

не погниваетесь. Не думала я и не гадала, щобъ Софійка такъ мене любила й жалувала! Спасыби їй! Вона така хороша панночка! Бувайте здоровеньки! Не забувайте жъ, що у насъ стина впала, а грошей немає. Папыпить, чы вы здоровеньки и чы вы не забороняете мени вчытыся въ гимназіи? Все вамъ низенько кланяемося и цилуемо васъ. Ваша дочка Галя».

Скинчывъ Иванъ лыста, похытавъ головою, та й промовывъ: «да й молодчына жъ у тебе, брате Остапе, дочка! Адаже жъ... тильки що вдержався, щобъ не плакаты! Не забороняй, братику, вчытыся,—зъ неи будуть люде!

— Правда, правда—озвалося китько чоловікивъ—що и правда то правда! Молодчына, именно молодчына!

А Остапъ сыдыть на колодци, та тильки слёзы втырае. Радіе батькове серце, що ёго ридна дытына потишае ёго своимъ талапомъ. Мигъ бы, полетивъ до дому, обнявъ бы, поцилувавъ бы свою дорогу Галю, та далеко... Бильшь сотни верстовъ видъ того ридного куриня, де ёго сямейка тильки що зъ голоду не вмирае!.. А винъ робыть, винъ кривави пухыри попадавлювавъ на рукахъ, щобъ бильшь заробыть, щобъ нагодувать и себе й жинку зъ дитками!.. Охъ, заробиткы, бодай не диждали такихъ и наши диткы!..

— Зъ неи будуть люде,—каже дали Йванъ:—не забороняй їй вчытыся!

— Та я жъ и не забороняю! Нехай вчытсѧ, якъ що добри люде помогутъ гришмы.—каже Остапъ.

— Та вже, якъ Панасенкови дочкы визьмуться за не дило, то напевне запомогу дадутъ!

— Кольи бъ то Господы! Я не ворогъ своїй дытци!.. А цокы що, треба йты до хазяина, хай дае одынацѧть карбованцивъ: десятку пошло до дому, а карбованецъ—на обихидку.

— Я тежъ хочу просыть пятерычку,—каже Йванъ.

— Та и я, мабутъ, пошло—каже Опанасъ:—бо и въ мене дома... Э... хъ!.. та й бильшь ничего!

— Ходимте вси!—каже Борысь. А теперь у хазяина й гроши маются. Василь хвалывся, що зъ Хорола зъ ярмарку привезлы сотъ симъ!

— Ходимъ!..

Вси робитныкы, скільки було пидъ повиткою, нишлы до хазайськой конторы. Хазяинъ—высокій русявий чоловікъ, тонко-голосый, зъ лукавымы очыма—сыдивъ била столу и выкладавъ щось на счетахъ. Побачывшы такый гуртъ людей, своихъ робитныкывъ-бодаривъ, винъ зразу-жъ догадався, що це прыйшлы по гроши. По ёго облыччу пробигла осипня хмарка, але винъ весело видповивъ на добрыдень.

— А що, хлопци, скажете?

— Та до васъ, Кырыло Марковичъ...—почавъ Остапъ, та й замовкъ, и тильки чухавъ потылицю, вынувато осмихаючысь, паче піймався на якій шкоди.

-- Та бачу, що до мене, а що скажете?

— По гроши до васъ, Кырыло Марковичъ,—озвався Іванъ—та вже, будь ласка, и не видкажить!

— По скільки жъ вамъ?

— Та мені..—вынувато каже Остапъ:—я просывъ бы... Тильки не видкажить, бо такъ треба, такъ треба, що ажъ...—и винъ, не доказавшы, махнувъ рукою.

— Скільки жъ тобі треба?

— Та треба-бъ одынацять карбованцивъ!

— Скільки?!—перепытуе хазяинъ.

— Одынацять...

— Чы-маленько!.. Мабуть стильки немає й зароблєныхъ!

— О-це! Пивъ лита проробывъ, та ще немає й одынацяты карбованцивъ?

— А ты-жъ бравъ!

— Та що жъ тамъ?! Трычи просывъ по десяти, щобъ перестаты до-дому, а вы жъ по карбованцю далы, та й тильки!..

— И сёгодня дамъ карбованця!

— Ни бо вже, Кырыло Марковичъ, будь ласка, на сей разъ дайте що прошу.

— И не выгадуй!—махнувъ рукою Кырыло и повернувся до Ивана.—А тобі скільки?

— Пять.

— А ты хйба не бравъ?

— Пославъ же объ Тройци пьять до дому, та двичи по карбованцю бравъ—оть и вси!

— Ну, то дамъ и тоби карбованця! Всимъ вамъ дамъ по карбованцю, а за бильше... и языкивъ своихъ даремно не чешить, и мене не гайте! Мени байдькы быть нйколы! Здається, я вамъ уже казавъ, а якъ що не казавъ, то скажу, що до Покровы, покы я не прыйиду зъ Лубень, зъ ярмарку, бильшь якъ по карбованцю никому не дамъ! Мени треба грошей за дйла, а вамъ за дйа чого? Я васъ харчую! Що треба кому—чы тютюнъ, чы що ипше—вы берете на сели у Мусйя Мыкытовича по кнызи и я самъ плачу за васъ...

— Нашымы жъ гришмы!..

— Колы-бъ ще своимы! Це гарно!.. Ну, выходить, що вамъ грошы потрибни тильки на пропй!..

— Якъ? А у насъ же дома сймействя!—гаряче перебувъ Борьсь.

— А мени то що за дйло? Треба буде навищо грошей, то жинка позычыть!

— У кого?!

— У кого схоче! Всякъ знае, що пйсля Покровы чоловикъ виддасть!

— Кырыло Марковичъ! Та це жъ розбй!—озвалося де-килько чоловикъ.—Мы жъ просымо своп, зароблени, гроши! Дайте намъ наше, мы вашого не просымо!..

— Та и я скажу, що розбй! Вы прыйшлы гуртомъ и вчыняете бунтъ! Васылю!—гукнувъ винъ, спшнувши за мотузочку, що була проведена до дзвинка у другу половыну будивли.—Васылю, иды сюды!

— Слухайте, хазяину!—каже Йванъ.—Не роздувайте вы велькои пожежи, бо однаково ваше дйло не выгорыть! Мы у васъ не строкови, а видъ дйкы робымо! Скильки я заробывъ, за стильки заплатить мени й грошей!

— А вже жъ що такъ!—гукнувъ Онанась и ще де хто зъ гурту.—Мени мое давай,—тай решть увесь! Мы заробылы и маемо право взять свое до копйкы!

— Ляканого не злякаете! Вы робылы, а я вамъ платывъ! Де вашы умовы?

— А совисть! А хазяйське «слово»! Мы на «слово» йшли робыть. на «слово» считаємось, на «слово» й гроши беремо...

— Та-акъ!.. Про це треба й мені помиркуваты!..

— А що таке, Кырыло Марковычъ!—каже Васыль увійшовины въ контору.

— Та... вже не треба, помы що. Геть зъ хаты, та не далеко заходь.

Васыль вийшовъ. Се бувъ парубокъ рокивъ двадцаты пята. Широки плечи и товста шыя показувалы, що зъ нимъ жарты коротки! Вырисъ Васыль билигъ по ярмаркахъ, йздячы зъ дж-камы; у Кырыла Марковыча служыть не выходячы рокивъ десять, и вони одынъ другимъ булы задоволені. Винъ бувъ пысьменный, але пысьменство ёго не йшло дали того, щобъ пысать те, що повелыть хазяинъ, и балакать—чому ёго навчать. Бондари тежъ ёго не цуралыся и нидь часъ, за чаркою горилкы, вони спильно судылы хазяина. Тильки крыводушывъ Васыль! Сёгодня зъ бондарямы судыть хазяина, а завтра—зъ хазяиномъ лае бондаривъ.

Всѣ замовкылы. Кырыло Марковычъ нидперъ рукою нидбориди и нибы ставъ до чогось прислухатыся, не зводячы очей зъ викиа. Въ хати тильки й чутно було, якъ кругли часы на стипи выбылы: «не-такъ», «не-такъ», «не-такъ»... Що жъ «не такъ»? Чы «не такъ» хазяинъ шануе своихъ робитныкивъ, чы «не такъ» робитныкы обиходятыся зъ хазяиномъ? И те «не такъ», и те «не такъ»! Мало ще йе на свити хазяинивъ, котри-бъ обиходылыся зъ робитныкамы «такъ», такъ... якъ зъ людмы!..

Важко, голосно, черезъ нись, дыхалы сухі, загорили люде. Чорни груды, прыкрыти билымы сорочкамы, высоко нидіймалыся и зъ ныхъ, що хвылыны, вырывалыся тяжкы зпхання.

— Та-акъ!..—протягъ хазяинъ и лукаво осмихнувшыся, обернувся до робитныкивъ.—Вы трохы грубенько обійшыся сёгодня зо мною, та дарма! Я цёго въ гнивь не покладу. Крапце—мы помырымось!—Винъ вставъ, одимкнувъ шкафу и вынявъ звидты

четвертну сулію и велику чарку.—Грошей у мене сёгодня немає; хазяйка забрала въ городъ—тамъ ѣе дилце. Дамъ я вамъ, хлопци, по карбованцю, а якъ прийде хазяйка зъ города, тоди дамъ, кому скільки треба. А поки цю—выныйте по чарци горилки и йдѣть обидать.

— Кырыло Марковичъ,—озвався Іванъ—вже не першый разъ мы чуемо цю шпелю! Пора бъ вже яку другу спивать!

— А пора!—пиддержуе Борысь—намъ вже ця дуже обрыдла! .

— Стійте, стійте, не гарячиться!—перебыва хазяинъ.—Кажу жъ вамъ; выныйте по чарци, та по другій, а я ось и гроши зпайду. Иване, йды, твоя перна чарка!

— Не хочу! Хай починае хто старійшый.

— Почавъ!.. Хе-хе-хе!..—роблено засміявся хазяинъ—И почне выгадувать! По моему, не сыва, а розумна голова велико стоить, а по твоему... Ну, хай по твоему!.. Диду Омелько! Мабуть вы пайстарійши, йдѣть выньемо зъ вами першу.

— Та чы йты, то йты!..

Пидійшовъ Омелько, вынывъ двѣ зраду, втерся рукавомъ, сказавъ «спасыби» и одійшовъ. За Омелькомъ пидійшовъ Матвій, потимъ ще де хто зъ старійшихъ. Иванъ, Борысь, Онанась и Остапъ уперто дывылись въ землю и не ворухылись зъ мѣста. Вже й молодши вышылы, а воны все стоялы и тильки зитхалы.

— Ну, а вы! Иване, Борысе!.. Хиба вы въ Бога не вируете? Чого понадувались, якъ сычи?

— Кырыло Марковичъ!—почавъ твердо Онанась.—до якого часу вы будете водыть насъ за носы? То грошей немає, то ярмарокъ не доладній, то се, то те!.. Наши дѣтки зъ голоду мруть, а мы будемо потурать вамъ! Пора-бъ уже и совѣсть маты!..

— Онанасе! Ты жъ такы чоловікъ, не скотына! Я жъ кажу, цю завтра, або шесля завтраго, дамъ уснмъ, кому скільки треба, а сёгодня немає грошей. По карбованцю всмъ, а бильшь не могу дать!

— Що мени зъ карбованця!—озвався Остапъ.—У мене хата розвалылася, треба жъ лагодить, а за вищо! Вы жъ сами бачылы лыста! Просять грошей. А за карбованця тильки горилкы можна наныться.

— А ты, краще, вышый якъ даю, не церемонься! Теперъ лито, не померзнуть тамъ десь у твоій хати!..!

— Такъ соромъ же зъ боку глянуть! Чоловикъ выробляе въ лито по сотни, а жинка й диты у разваленій хати живутъ!—ажъ скрыкнувъ Борысь.

— Прошу не крычать! Скильки васъ? Тры, шість, десять, трынадцять. Получить пятнадцать рубливъ!—И хазяинъ кынувъ на стіль тры золотыхъ.—Останови тры, хай лагодить хату, та дочку до гимназіи виддае, а вамъ по карбованцю! Завтра дамъ бильше, а сёгодня—зъ Богомъ! Хто схотивъ вышый—вышывъ, а хто не схотивъ—хай закусуе! Тратыть часу даремно я не могу,—у мене йе дило!

Кырыло Марковичъ сховавъ сулію й чарку и сивъ до столу выкладаты впыть на счетахъ, а хлопци, взявши гроши, выйшлы зъ конторы. До повиткы йшлы мовчы. Коженъ думавъ свою думку, коженъ по своему думавъ про хазяина.

Дидови Омелькови кращон ласкы й не треба, якъ два половынчыкы та карбованецъ, бо у нёго, якъ кажуть: «ни хаткы, ни паниматкы!». Жинка ёго давно вже вмерла. Диткы де яки померлы, а яки живи; вже сами хазяинують, кому якъ поталаныло. Бильшь десятка рокивъ винъ живе у Кырыла Марковича и ни разу ще не досчытувалысь, хто кому зъ лыхъ выпуватый. Видомаричъ, що хазяинъ себе не обсчытувавъ! Йдучы зъ конторы, Омелько напередъ знавъ, де дине свого карбованця, и ждавъ тильки, докы розминяють пятерычку.

У всихъ, кримъ Омелька, та двоухъ-трёхъ парубкивъ, була одна думка, тильки коженъ по своему їи ясувавъ. Вси думаны про те, що хазяинъ, даючи имъ по карбованцю, скорійше заплуте кинци, а тымы гришмы, що зостаються недоплаченными робитныкамъ, винъ до Покровы ще не разъ покорыстуется! А воны, заробывшы за лито по сотни, або й бильшь, принесуть до дому

пєсля Покровы хыба по четвєртній! А дєжъ гроши диваються? По карбованцю, та по два, позабирають и смаку вь ныхъ не знайдуть!.. Дома жинка зъ дитками живе явъ Богъ дасть, а тутъ на того карбованця, що визьмєшь, не що зробишь. Покры розминаєшь, покы купышь тютюну, а тамъ, дывьсь, жинка зъ села правыть грошп за те, що прала сорочки, а тїй за сояшныкове насиння виддай!.. Та всєго й не перекажєшь! Вь село їдєшь зъ срибнымъ карбованцемъ, а зъ села не пєсєшь и мидной конїйкы! Та, нї лыхо, щє й завывнуватывся! Мусїй Мыкытовычъ запысавъ по кнызи за тютюнъ, та за сирнычкы, та щє дє за вищо—що буцимъ то й не бравъ!.. А пидъ часъ... бодай не казать, та й годї! Тїй за сорочки, а тїй за насиння!.. Лыха нетєча пиднесла знакимця: купывъ могорыча, бый єго сыла Божа! Винъ купывъ, я видкупывъ, а винъ зновъ купывъ, а я зповъ видкупывъ... Дєсь бувъ, зъ кымъ-сь йшовъ, кудысь прыйшовъ... Прокынувся—якъ пє на болоти, то сєрєдъ куцывъ!.. И такъ, що недєли, що празныка!..

Зоставшыся самъ вь контори, Кырыло Марковычъ пройшовся по хати разивъ десятокъ, заклавышы руки назадъ, а дали й почавъ мєркуваты вь голосъ.

— Э-ге!.. Такъ оцє хлопци нагадали мєни про те, про вищо я й не догадувався! И якъ такы я, даючы людямъ гроши, не беру зъ ныхъ роспысокъ?! Що ты зъ нымы зробишь? Прыїдє осинъ, скажє—давай вси гроши за лито—и давай! У мєнє нємає нїякого докумєнта! Вси знають, що такый-то бувъ у мєнє, робывъ, а чы я платывъ єму, чы ни, про цє нєма нїякого доказу! Треба завєсты прыходо-расходну кныгу для робитныкывъ. Що вєчєрь—прыємка товару... трєба доглядатьсє, якъ посудына зъ якимъ зъяномъ—замичать, а потимъ высчитувать!.. Цє все пыщєчкомъ, а нарєшти, пидсунуть хай роспышутся—и дїло зъ концємъ! А за гроши—якъ взывъ, такъ и роспышысь!.. Хоча... Гм... прыпысать нє можно будє!.. Ну, дарма!.. Мусїй Мыкытовычъ поможє: хай беруть вь єго крамныци, хай беруть!.. А винъ гавъ нє ловыть!.. И мєни

перепадє!.. Кримъ того, горлатійнымъ можно буде по пятаку скинути на пари, та на аршинци, а на шестерикови—по гривеньку, и край! Хай не батамутять людей! Про цину у князи—а ни чычиргє! Хай на совість, якъ каже Іванъ. Э... дурень!.. Каже: «совість, хазяйське слово!» Теперъ вся совість у гербовій бумази, а хазяйське слово—це потаріусь! Сєгодня скажу те, а завтра—зовсимъ друге! П хазяинъ своему слову—я! Сєгодня кажу—гроши дамъ завтра, а завтра скажу—гроши будуть нєслѣ завтраго... и хай балакають зо мною, що хотять! Гулящымъ днемъ якъ небудь вывертюсь, зъ дому пойиду, а въ будень—винъ и самъ не схоче дня гаять! А мени—ковинька на руку: за лито, на ихни гроши, я зароблю соби рубъ на рубъ! Хх-е! Комерція—вєлыка ричь!

Пройшовшыся ще килько разивъ, випъ перекинувъ думку на Остапа.—А той злыдень! Дочку до гимназїи виддає! Бать! У мене десять тысячъ капыталу и дочка не вчытєся, а йнздыть по ярмаркахъ зъ дияжками, йнздыть, доглядає, щобъ прыкащыкы не кралы, не нєхтувалы батькивського добра, а винъ, злыдень... Ну що, якъ бы голоты та давъ волю?! Що, якъ бы порваты ти на-лыгачи, якымы щоденно мы ихъ скручуемо?! А якъ бы до того та давъ имъ ще й грошей?! Адже жъ пидійшовъ бы бисивъ голо-дранецъ до хазяина, до стоючого чоловика, шлюнувъ бы у пыку и назвавъ бы у вичи дурнемъ!.. Хоча бъ такый, якъ Иванъ: дай ёму волю, попусты хочъ тришкы поводы—и винъ почне мени, своему хазяинови, вказуваты, якъ вєсты росплату зъ робитныками, якъ ихъ харчувать!.. Та .. краще хай не дияже голота водыты за носы нашего брата! Давы ёго, покы винъ у тебе въ рукахъ, а якъ выпрысне зъ рукъ—тоди вже не пїймаешъ! Ни, треба не такъ коло пыхъ!..

— Чы я тоби, Васылю, казавъ, чы ни, щобъ вси лысты, яки прыходять моимъ хлопцямъ, ты прывозывъ мени, а я вже самъ буду роздавать кому треба?

— Ни, вы цєго ще не казалы.

— А якъ ще не казавъ, то кажу: все, що буде имъ на почти, щобъ ты мени дававъ до рукъ!

— На що жъ це такъ?

— Не твое дило! Ты у мене грошны берешъ, ты мій прыканцыкъ,—и повиненъ все те робыць, що я тоби велю! А про те, на що такъ, а не инакше—це не твого ума дило!

— Та чы такъ, то й такъ!

— Кримъ того: прислухайся, що хто зъ ныхъ буде колы батакать про мене, и мени все до словечка кажы —слушаешъ?

— Та слухаю.

— Дали: скільки я колы грошей привезу зъ ярмарку, або й самъ, якъ колы посылаю—никому, а ни словечка!

— Чую.

— Привезешъ сотню, кажы десять карбованщывъ.

Ярмарокъ бувъ поганый, посуда, за малымъ чымъ. не вся zostалась и покинута въ складн. а якъ яка й продана, то за безцінь!

— Слухаю!

— Слухай же, та пам'ятай! А про це нікому, а ни пары зъ усть!

Василь вийшовъ, а Кырыло Марковичъ почавъ миркуваты дали: хазяйське дило знать, хто яку звистку мае зъ дому. А тымъ часомъ треба кинути пцску у вичи тымъ, що цина на посуду падае. Треба умовытысь про це зъ товаришами, хай и вони зъ мене зразокъ берутъ, та й у себе таке заводять, бо якъ хто зъ моихъ хлопщывъ покине мене та найметься до котрого зъ ныхъ, то щобъ сразу жъ збывъ оскому! Треба приборкать крыльця, щобъ и не стрипнувся—тоди наше право! Робы зъ пымъ тоди що хочъ! А перша ричъ—себе обгородыты, щобъ не зробывъ якого злочыньства такой пьяныця, якъ Опапась, або Борысь: що имъ? черкнувъ сирнычокъ—и квити!.. Недогадывый, недогадывый Кырыло Марковичъ! стыдъ, страмъ: складъ посуды не застрахованый! Черкнувъ сирнычокъ який дурень—и тысяча карбованщывъ пиде дымомъ!.. Шутка!.. А якъ застраховано—палить! Мое менн повернется. а вы за свое—наберить у зациль жару... Кримъ того... гмъ .. агентъ знаёмый—дильце можна буде обробыты якъ пысанку!

Ажъ осмихнувся Кырыло видъ останнихъ думокъ,—такъ вони ёму подобались. Пройшовшыся ще килько разивъ по хати, винъ диставъ зъ шкахвы грахвына, выпивъ дви чаркы «очыщенои» и пишовъ у кимнату обидать.

Порадившысь пидъ повиткою, що кримъ «монополькы» бильше нигде не розминяешть трёхъ золотыхъ. вси робитныкы знялися и пишлы до села. Їдучы порядъ зъ Остапомъ, Иванъ почавъ балакаты, що дуже бъ було добре, якъ бы Панасенко поклопотався,—та показавъ Гали стежку до гимназiи.

— Та й ты—каже дали Иванъ—подай прошенiе до земськон управы, може й справди поталанить! А наука... Це, братъ, ричъ не абы-яка! Якъ намъ трапылася невесела доля, не жыть, а виджывать, то може хочъ нашимъ диткамъ вона привитпенько усмихнется!

-- Ни, брате!—видповидае Остапъ:—докы сонце зiйде, роса очи вийишь!

— Не кажы цёго! Це було за нашихъ батькивъ. а за нашихъ дитокъ все зминьтсь! Дочка твоя правду каже: «свить не безъ добрыхъ людей!»

— Малá вона, дурна! Не жыла вона мижъ людьмы! Пожыве—побачить!..

Ричъ обирвалась на якый ментъ.

— Тепера, Иване, и батько ридный не може буты такимъ. якъ треба... Чы легко мени слаты до-дому два карбованци?!..

— А мы пошлемо шить, або сить!..

— Де жъ мы визьмемо?

— Про це вже я знаю!..

Хтось зъ гурту обернувся до Ивана зъ своими пытаннямы и повернувъ мову зовсимъ на другой ладъ.

Тымъ часомъ, до села zostалося вже гинъ двое. Зъ сильськыхъ будивель першъ усёго кынулась у вичи «монополья». Вона стояла край села, на выгони, и выразно, по зеленому полю садкивъ, червошила своимъ зализнымъ верхомъ. Дали. за садами,

прывитненько билила своїмы срібнымы банямы церква и блыщала проты сонця своїмы золотымы хрестамы. Надъ усе село була выпца церква. та до неї вже прывыкло око: диды й прадиды бачылы скрызъ церквы, молылыся въ ныхъ, звыклыся зъ нымы, якъ зъ ріднымы: церква й церква! А монополька—це ще зовсімъ новына! Батькы й диды пылы горилку по шинкахъ, а диждалися монополькы... Диждалися! Увійдешъ—зовсімъ аптека! И пляшкы й пляшечкы, и пачночка билолыця у жовтыхъ черевычкахъ—зовсімъ не выдае шинкаркою. Не такъ давно була вона вчытельскою, та бунимъ то мало грошей платылы їй за працю, та ще й ганялы зъ села въ село, видъ школы до школы—и вона зминяла народню освіту на народню отруту.

Били монополію вже зібралося чымало чоловіківъ. Не вважаючи на те, що південне сонце некло якъ зъ печи, люде—знай, одыгъ за однимъ—ходылы та выходылы въ монопольку та зъ монополькы. Вже и череныкы чоловіківъ по пять и больше маячылы скрызъ по выгопу. Не мало було й одынцивъ, яки не вважаючи на кумпанію, хылылы зъ шкалыківъ, ажъ шапка назадъ падала. Хто не поснивъ пидъ чергу, той ще бывъ шкалыкомъ объ руку и, набывши долоно, вытягавъ зъ кышени гвиздокъ и видтыкавъ затычку. Здалека було вже чутно, якъ били одного гуртка жинка верещала на весь выгипъ, лаючи свого чоловіка, не вважаючи и на «чесну кумпанію». Друга—вже пидтющемъ бигла до-дому и за нею, шукаючи спотыкачивъ, йшовъ чоловікъ, виробляючи рукамы всякы муштры, наче садать: давно вже винъ нагнавъ бы свою Ганку, та ногы не слухалы бидолахы! А на шляху, наче який бпсь конци поконавъ: пиднявъ ногу, хотивъ ступыть на ривну стежку, але кипець и кипець!..

Кумпанія зъ лиса пидійшла вже до монополькы и облюбовала мисто геть дали, пидъ садкомъ, де ще зосталася смужка холодку.

— А ну,—каже дидъ Омелько—хто зъ молодчыхъ, беры золотого ти йды миняй! Скилько насъ? Одынь, два...

— Трынадцять,—озвавсь де-хто зъ гурту—трынадцять пятаківъ, шистьдесятъ пять... хай бере квартиру, докынемъ по конійци.

Принесли горилку. Дидь Омелько выпявъ зъ кышени чарку и окраецъ хлиба. Де у кого тежъ бувъ хлибъ. Обійшли по чарци, по другій.

— Оце, шановни добродіп,—почавъ Иванъ.

— Ще й шановни! Ге, ге, ге...—засміявся одиць зъ парубкивъ.

— Цыть, блазень!—грымнувъ Опасаць.—Иване, кажы, слушаемо!

— Якъ бы намъ помогты Остапови полагодыты ёго хату?

— Якъ се такъ?—пытае дидь Омелько:—йты до ёго лагодыты хату—далеко, сотни верстовъ зъ гакомъ!

— Та може я не такъ почавъ... Остапови треба переслаты до дому грошей карбованцивъ десять, а у ёго тильки тры. Мы вже сёгодня не посылатимемъ до дому, бо нічого: у кожного карбованецъ, та й той уже не цилый. Отъ мы зкыньмось по полтвыныку, це бъ то въ позыку Остапови, та ёго троячка, отъ и хай посилае. А потимъ, кому другому такъ само зъ гурту поможемо...

— Та не що жъ робить, копы дае по карбованцю, наче старцямъ!..—гарячѣ озвавъ Борысь.

— Такъ якъ, чы до дила моя ричъ?—пытае Иванъ.—Остапе, позычаешъ?

— Якъ бы то ваша ласка, поде добри, а то... якъ же?! Дочка сама пыше, просыть... Поможить. братики, будь ласка!

— А що жъ! Хай пде миняе другого золотого, дамо!—озвалось де-кілько чоловикивъ.

Зибравъ одиць зъ хлопцивъ пляшкы, пишовъ минягъ золотого и обминяты порожни на повни, а другый пишовъ до Мусія у крамныцю, щобъ узаты десятокъ тарани, та вязку бублыкивъ. Обыдва хлопци булы дуже проворни: чарка выять заходила видъ рота до рота и балачка пишла гуртова.

— А хазяиць, бый ёго сыла Божа, бачъ якъ насъ шануе?!

— И такъ що недилн, що празныка!

— Немае, щобъ сказаты: пышитъ, хлопци, лысты до дому, кланяйтесь и посылайте по десятици, а я буду въ городи, здамъ на почту, а вамъ привезу квнткы.

— Таке й діло! Отакъ по карбованцю видтыкае, а пнсля Покровы—ни грошей немае, н дома жннка по вуха палеткается по крамныцяхъ та по сусидахъ.

— Мы сами винни! Сёгодня пишлы—не дае; а мы, мовъ зайци—чы казать що, чы мовчать! Кынувъ пятнадцять на трынадцять душъ, та тымъ н скпичылось!..

— Та ще йды до монополькы мпнять!..

— А де жъ ты розминяешь? У Мусія Мыкытовича беремо що треба, по крызц, а мпнять—однаково запыше по пятаку на рубъ промяну.

— Бпда, та й бильшь ничего! Лыхо за лыхо такъ н зачпнается!..

Тымъ часомъ обмпнялы впьять дви порожнихъ на дви повныхъ, прынесли другый десятокъ тарани н вязку бублыкивъ, н чарка впьять заходыла. Иванъ вставъ н пишовъ до монополькы. Повернувшись звпдтиля, впнъ промовывъ, ударывшысь объ полы:

— Мабуть у нашого хазяина таки закляти гроши, що зъ пымы такъ не таланыть!

— Якъ?—озвалося скільки голосивъ.

— А такъ: уже друга годына, сёгодня недиля н почта вже зачынена! Опизнылыся! А ще й до почты верстовъ десять!

— Якъ бы за мисто оціен монополькы та була почта, отъ н не опизнывся бъ!

— Та тутъ н школы мабуть немае, не то що почты!

Обійшлы впьять по чарци, н пляшкы впьять лежалы порожни.

— Мои ппвкварты!—каже дидъ Омелько, достаючы зъ кышени два семейгрывенныкы—доложить, хто хоче! Тилько й нашого, що немае ничего!

Доложылы. И вже йдучы селомъ до крамныци по тютюнъ, воны шукалы спотыкачи по дорозп, та жалибво спивалы «чайкы».

Вже сонечко зовсимъ за гору сховалося, вже роса впала на траву, колы Остапъ прыйшовъ у лисъ, пидъ повитку. Де хто вже
Томъ 85.—Апрѣль, 1904.

спавъ на трискахъ, нехтуючы чысту одежынку. Опанась лаявся зъ куховаркою, що та глевкый хлибъ пече. Дидь Омелько ппшовъ до хазяина просыть половынчыка. Борысь, хыляючысь били хазяйської конторы, лаявъ Омелька, що той пидлызуется до хазяина.

Остапъ, знайшовшы лыста и патреть дочки, пыльно ставъ дывыться на неи. Втыраючы слёзы, винъ каявся передъ нею, що не пославъ до-дому й кошійкы.

Побачывшы це, Йванъ, що тильки ще повернувся зъ села. пидійшовъ до Остапа и, обнявши ёго, промовывъ:

— Темни мы, братику, люде!.. Несчасни мы. братику!... Пьяныци мы окаянии!.. Чы можуть бути черезъ насъ счастливыми наши жинкы й диткы?!.. Несчасни, несчасни!..

И обидва гирко заплакалы.

М. Непійвода.

Деревня и ея развлеченія.

(Очерки и наблюденія).

Въ послѣднее время все чаще и чаще раздаются голоса о необходимости приложить стараніе къ развитію въ деревнѣ народнаго театра, которому слѣдуетъ отдать предпочтеніе предъ чтеніемъ съ картинами, предъ народными гуляньями и концертами. По выраженію одного изъ защитниковъ этой мысли (см. Полтав. Вѣстн. 1903 г. № 86), «театральное представленіе—почти тоже, что и чтеніе; но при томъ—чтеніе, снабженное обстановкой, которую не можетъ замѣнить никакая картина въ текстѣ книги. Въ народномъ театрѣ—читаемъ далѣе—передъ неграмотнымъ и малограмотнымъ зрителемъ разворачивается книга, и онъ ее читаетъ такъ выразительно, понятно, съ такими дополненіями и объясненіями, съ такими картинами и съ такимъ вниманіемъ, какъ это можетъ сдѣлать только совершенно культурный человѣкъ». Даже болѣе: деревенскому театру, по мысли автора, предназначена чрезвычайно высокая миссія: «деревенскій театръ, кромѣ того, долженъ оказывать нравственное вліяніе непосредственно на зрителя, что вполне зависитъ отъ извѣстнаго подбора пьесъ; онъ долженъ быть ареной проповѣди добра, и эта проповѣдь наиболѣе доступна, наиболѣе удобна и наиболѣе проста».

Зная сельскій бытъ родной Полтавщины не изъ прекраснаго далека, я позволю себѣ возразить, что, при совокупности существующихъ хозяйственно-экономическихъ условий, деревенскій театръ для массы сельскаго населенія, за самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, все равно, что «вареныки Божіи хваленыки; ихъ успъ хвалить, та не вси мають», т. е. недоступная роскошь для бѣдняковъ; во всякомъ случаѣ современный малорусскій театръ родился на нашихъ глазахъ и держится пока главнымъ образомъ въ болѣе значительныхъ городахъ. Думается, что при самомъ энергичномъ стремленіи «искреннихъ доброжелателей народа» не мало утечетъ воды прежде, чѣмъ театръ станетъ достояніемъ заурядной деревни, и съ прискорбіемъ приходится сказать: «доки сонце зійде, роса очи выйсть». Вѣдь на нашихъ же глазахъ деревенскій бытъ измѣняется до неузнаваемости, и гибнетъ и гложетъ народная пѣсня и музыка.

Я помѣщаю въ выноскѣ списанную съ натуры въ дни моего дѣтства извѣстнымъ И. С. Аксаковымъ картину малороссійскаго быта ¹⁾. Мнѣ и моимъ сверстникамъ (живущимъ седмой деся-

¹⁾ Въ Малороссіи нѣтъ такого рѣзкаго раздѣленія сословій по занятіямъ, какъ въ Россіи, такого разъединенія, какое существуетъ въ Россіи между сословіемъ образованнымъ и простымъ народомъ. У насъ бытъ купеческій, соприкасаясь съ высшими классами общества и въ то же время къ народу, отлился въ ту особую, странную форму, которая породила типы комедій г. Островскаго. Эти типы совершенно непонятны въ Малороссіи; ничего подобного не найдете въ малороссійскомъ купечествѣ. Небогатый панъ, козакъ-хуторянинъ, гильдейскій купецъ, мѣщанинъ, всѣ живутъ на одинъ лады, однимъ образомъ жизни, говорятъ однимъ языкомъ: подходятъ подъ одинъ уровень образованія. Вы ихъ никакъ не отличите между собою; женщины еще менѣе носятъ на себѣ отпечатокъ своего званія: природная грація, вкусъ къ изящному, художественный складъ мысли, утонченность, доведенная до нельзя въ области чувствъ (чему доказательствомъ служатъ простонародныя пѣсни)—равно присущи всѣмъ малороссіянкамъ и заслоняють недостатокъ образованія, тогда какъ въ Россіи купчиха есть явленіе типическое и рѣзко выдѣляется изъ ряда женщинъ прочихъ сословій. Въ Россіи—существенную примѣту купечества составляютъ бороды: въ Малороссіи—всѣ сословія бръются».

токъ лѣтъ) доподлинно извѣстно, что въ дореформенное время развѣ на Ильинской ярмаркѣ въ Ромпахъ, а затѣмъ въ Полтавѣ, появлялись наѣзжіе заправскіе актеры и давали спектакли для панства и купечества, а на всѣхъ остальныхъ ярмаркахъ невзыскательная публика довольствовалась плохими «кумедіями», иногда развлекалась дрессированными медвѣдями и т. п. Правда, на рождественскихъ святкахъ молодежь ходила «со звѣздой», кое-гдѣ «зѣ вертепомъ», иногда изображали «Максимиліана», но театральныхъ спектаклей въ прямомъ смыслѣ не существовало въ деревняхъ до настоящаго времени. Только въ первой половинѣ 50-хъ гг., наприм. въ г. Хоролѣ, впервые состоялся любительскій спектакль. Въ то время доживали свой вѣкъ въ уѣздѣ нѣсколько пѣвческо-музыкальныхъ капеллъ, сформированныхъ при крѣпостномъ правѣ ¹⁾, которые распались послѣ 19 февраля 1861 г., и только во второй половинѣ 70-хъ гг. мнѣ пришлось слышать въ Сокиренцахъ (прилук. у.) уцѣлѣвшій у Г. П. Галагана пѣвческій хоръ, превосходно исполнявшій, наприм., литургію по партитурѣ кіевскаго лаврскаго напѣва, а также «Вертепъ» по напечатанной въ «Кіев. Стар.» и сохранившейся въ родѣ Галагана партитурѣ XVIII в.

Я не имѣлъ возможности наблюдать въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существовали крѣпостные пѣвчіе и музыканты, какое вліяніе оказали они на туземное церковное и народное пѣніе и музыку. Могу только сказать, что многіе пѣвчіе и музыканты по полученіи «воли» превратились въ заправскихъ хлиборобовъ, и только болѣе способные и предпріимчивые, также какъ и бывшіе лакеи, парикмахеры, кондитеры, повара и т. п., разбрелись по городамъ и нашли работу по своей спеціальности. Аналогичная судьба по-

¹⁾ Лучшими считались музыканты и пѣвчіе В. П. Сахно-Устимовича, а также были капеллы у Родзянокъ: П. Г., С. П., Н. А., у А. С. Алексѣева и музыканты у А. А. Бузановскаго. Много говорили о капеллѣ Паульсона въ лохвицк. у., но особенно славилась капелла княгини Лопухиной въ кіев. губ., куда хорольскіе помѣщики посылали своихъ музыкантовъ для подготовки въ качествѣ солистовъ.

стигла многихъ «крепаковъ» служилыхъ и мастеровыхъ на бывшихъ помѣщичьихъ заводахъ: винокуренныхъ, свеклосахарныхъ, а также на фабрикахъ прядильно-ткацкихъ: сукопныхъ, ковровыхъ, полотняныхъ и др.

Однимъ словомъ вся насажденная при крѣпостномъ правѣ культура, поглощавшая массу дарового труда и вызванная исключительно прихотливыми потребностями помѣщичьего быта и обстановки, рухнула вмѣстѣ съ крѣпостнымъ правомъ и оставила значительное число сельскихъ пролетаріевъ, имѣвшихъ несчастье числиться «дворовыми» и не получившихъ земельныхъ надѣловъ при составленіи уставныхъ грамотъ. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что какъ, напр., музыканты, такъ и столяры-токари, ткачи и коверщицы и т. п. очутились на «волѣ» безъ орудій труда, т. е. безъ инструментовъ и т. п., какъ равно безъ всякихъ денежныхъ средствъ, и потому не имѣли возможности пользоваться своими знаніями въ качествѣ предпринимателей кустарей или ремесленниковъ, и при томъ многія спеціальныя знанія оказались не соответствующими условіямъ малоземельнаго пахарскаго быта. Достойно вниманія, однако, то обстоятельство, что по даннымъ статистической подворной переписи по губерніи (1882—89 г.) зарегистрировано болѣе 100 разнообразныхъ кустарно-ремесленныхъ промысловъ съ цѣлыми десятками тысячъ кустарей и ремесленниковъ среди сельскаго населенія. А это служитъ неоспоримымъ доказательствомъ того, что въ реформенный періодъ живая жизнь и потребности городского и деревенскаго быта вызвали спросъ и предложеніе чрезвычайно разнообразныхъ знаній и умѣній, такъ что «свободный» уже трудъ нашелъ болѣе широкое приложеніе и доставляетъ насущное пропитаніе множеству труженниковъ изъ крестьянъ, бывшихъ крѣпостныхъ, а также состоявшихъ въ вѣдѣніи министерства государ. имуществъ крестьянъ казенныхъ (быв. монастырскихъ), государственныхъ (быв. ранговыхъ, магистратскихъ, воицкихъ поселянъ и т. н.), и малороссійскихъ козаковъ.

Въ отличіе отъ крестьянства разныхъ наименованій, козачество, какъ войсковое служилое сословіе, было всегда «вольнымъ», т. е. лично свободнымъ, и располагало своими потомственно-

наслѣдственными землями на правѣ личной собственности (съ нѣкоторыми ограниченіями въ позднѣйшее время въ отношеніи продажи земель въ постороннія руки). По своей численности оно составляетъ въ нашемъ краѣ около $\frac{1}{2}$ сельскаго населенія, и въ своемъ семейно-домашнемъ быту служило неизмѣннымъ хранителемъ и почителемъ народныхъ идеаловъ, историческихъ преданій и юридически-правовыхъ обычаевъ, въ особенности славное войско Запорожское, какъ вѣтвь того-же малороссійскаго козачества. Въ средѣ этого козачества образовались своего рода барды или баяны въ лицѣ такъ наз. кобзарей или бандуристовъ, воспѣвавшихъ исторію и бытъ народа въ стародавнихъ думахъ и пѣсняхъ историческихъ, ритуальныхъ, бытовыхъ съ придачею сатирическихъ и юмористическихъ. Словомъ сказать, кобзари (бандуристы) воплощали въ лицѣ своемъ традиціонное поэтическое и музыкальное творчество народа.

Какъ извѣстно, многія произведенія народнаго творчества, а въ особенности думы и пѣсни историческія, сложились неизвѣстно когда и какими авторами. Въ художественномъ творествѣ принималъ участіе украинскій народъ въ обширномъ смыслѣ слова. Изъ историческихъ источниковъ извѣстно, что во времена гетманщины даже нѣкоторые полковники—не говоря о старшинахъ сотенной и заурядномъ козачествѣ—бывали неграмотны, а между тѣмъ еще въ первой половинѣ XVII в., по свидѣтельству Боплана, козачество отличалось нерѣдко познпями, превышавшими уровень простоародья украинскаго. Что касается музыки, то извѣстно, что бандура или кобза была любимымъ инструментомъ козачества, не исключая высшей старшины. Такъ, въ музеѣ В. В. Тарновскаго мнѣ приходилось видѣть бандуру гетмана Мазепы: при томъ, напр., въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны фигурировали въ дворцовомъ штатѣ придворные бандуристы, а затѣмъ, во время окончательнаго разоренія Сѣчи Запорожской и уничтоженія войска Запорожскаго, злополучный послѣдній судья войсковой Антонъ Головатый услаждалъ петербургскихъ вельможъ пѣніемъ своихъ и традиціонныхъ пѣсень подъ аккомпаниментъ бандуры. Правдоподобно, что болѣе одаренные и

искусные въ музыкѣ и пѣшіи лица изъ козацкой старшины не гнушались щегольнуть своимъ искусствомъ съ бандурой въ рукахъ и въ веселой компаніи исполняли думы и пѣсни, какъ унаслѣдованныя преемственно, такъ и произведенія собственнаго творчества, иногда юмористическія и сатирическія, которыя и поступали преемственно въ народное обращеніе. Къ числу интеллигентныхъ вкладчиковъ въ народную сокровищницу принадлежить, наприм., извѣстный поэтъ-философъ Г. С. Сковорода, а также И. П. Котляревскій и въ особенности бессмертный Т. Г. Шевченко.

Распространеніе кобзы или бандуры въ былое время возможно допустить потому, что, съ одной стороны, инструментъ этотъ въ умѣлыхъ рукахъ могъ удовлетворить самымъ разнообразнымъ настроеніямъ играющаго и слушателей, а въ то же время былъ весьма удобенъ для передвиженія какъ пѣшкомъ, такъ и на конѣ (съ перевязью черезъ плечо), и съ другой стороны—надо вспомнить, что даже въ концѣ XVIII в., во времена Шафонскаго, образъ жизни даже между знатнѣйшими малороссіянами «былъ простъ и не великолѣпенъ», такъ что до водворенія послѣдняго гетмана К. Г. Разумовскаго не были, наприм., въ употребленіи кареты, да по всей вѣроятности и объ клавишныхъ едва-ли имѣли понятіе всѣ тогдашнія заурядныя *панін-полковницы* и ихъ дочери. Добавлю, что не знавшее тревоженій и невзгод походной козацкой жизни приходское духовенство услаждало свои досуги въ XVIII и первой половинѣ XIX в. своимъ библейскимъ «гуслямъ», болѣе дорогими и болѣе громоздкими по сравненію съ бандурой; по количеству гусяровъ, можно думать, не могло быть значительнымъ въ первой половинѣ XIX в., такъ какъ на своемъ вѣку я встрѣчалъ единственнаго батюшку, игравшаго на гусляхъ, а въ домахъ духовенства послѣ того не приходилось никогда видѣть гуслей.

Само собою разумѣется, сравнительно немногіе обладаютъ музыкальными способностями и въ частности къ игрѣ на бандурѣ. Въ свою очередь уничтоженіе Запорожья и вообще гетманщины, закрѣпощеніе части сельскаго населенія Малороссіи и дарованіе

части старшины козацкой правъ потомственного дворянства — ознаменовались рѣзкимъ отдѣленіемъ панства отъ массы народной и повели къ уничтоженію и упадку народной поэзіи и музыки Единственными ревностными хранителями творчества народнаго въ пѣснѣ и музыкѣ остались профессиональные *слѣпцы-кобзари* и лирники, странствовавшіе по Украинѣ, какъ непремѣнные посятители городскихъ и сельскихъ ярмарокъ. Слова думъ и пѣсенъ и напѣвы въ средѣ *слѣпцовъ* передавались отъ учителей ученикамъ преемственно; но въ видахъ конкуренціи, нѣкоторые учителя передавали свои знанія не полностью, такъ что нѣкоторые слова и въ особенности напѣвы съ ихъ пѣвцами и музыкантами сошли въ могилу. Вслѣдствіе техническихъ трудностей, искусная игра на бандурѣ не легко давалась слѣпцамъ, и потому для послѣднихъ оказалась болѣе доступною игра на лирѣ, дающей болѣе ограниченный и монотонный аккомпаниментъ къ пѣсенному тексту. Такимъ образомъ мало-по-малу сокращался контингентъ своего рода виртуозовъ-бандуристовъ, тѣмъ болѣе, что и искусство послѣднихъ оплачивалось съ теченіемъ времени и съ пзмѣненіями сельскаго быта уже совсѣмъ по-нищенски слушателями-бѣдняками, награждавшими мѣдными копѣйками и «шагами» (грошами= $\frac{1}{2}$ к. сер.) или бубликами и ломтями хлѣба пѣвцовъ-музыкантовъ на ярмаркахъ или въ шипкахъ и у себя на дому. Упадокъ *народной* музыки обусловливается до извѣстной степени существованіемъ крѣпостныхъ хоровъ и оркестровъ, организованныхъ на европейскій ладъ съ регентами и капельмейстерами, съ «партеснымъ» пѣніемъ и игрой по нотамъ оперныхъ и симфоническихъ произведеній разныхъ композиторовъ. Выше я насчиталъ въ одномъ только хорольскомъ уѣздѣ шесть хоровъ и оркестровъ; въ лохвицкомъ у. славился оркестръ Паульсона и въ Дегтяряхъ, прилукскаго у., музыканты и пѣвчіе Галагана; въ томъ же уѣздѣ изъ средняго достатка помѣщиковъ-меломановъ А. И. Тарновскій, какъ рассказывали, образовалъ оркестръ изъ 12 человекъ своихъ крѣпостныхъ и самъ дирижировалъ и игралъ партію первой скрипки ¹⁾).

¹⁾ По словамъ моей жены, Тарновскій щеголялъ пьесой своей композиціи подъ названіемъ «косовица», въ которой эффектъ произ-

Понятно, что къ такому панству не могъ уже пмѣть доступа слѣпецъ-кобзарь съ традиціоннымъ репертуаромъ. На моей памяти, въ 50—60-хъ гг., въ хорольскомъ уѣздѣ на балахъ и пирахъ помѣщиковъ крупныхъ и среднихъ, а также на свадьбахъ нѣкоторыхъ мелкопомѣстныхъ дворянъ, гремѣли панскіе хоры и оркестры; полупанки же и заурядное городское чиновничество доставляло молодому поколѣнію удовольствіе устройствомъ, во время храмовыхъ и семейныхъ пировъ, танцевальныхъ вечеровъ, на которыхъ вмѣсто оркестра—наигрывать популярный въ то время пѣскій «Михась» на скрипкѣ съ гармоникой, а потомъ съ гармонии-флейтой, иногда еще и съ віолончелью. Этотъ «Михась» съ своими сыновьями зналъ почти весь не только хорольскій, но и смѣжные уѣзды, и по заранѣе составленному маршруту пускался въ музыкальныя путешествія, предварительно заручившись приглашеніями полупанковъ. Миѣ непосредственно извѣстно, что семья Михася играла танцы (кадрилы, польки, польки-мазурки, вальсы, мазурки, галоны, лянсье) и пѣсни по слуху, безъ нотъ, конечно съ значительными погрѣшностями въ мотивахъ и аккомпаниментѣ, но это не мѣшало молодежи танцовать иногда до упаду, и потому Михась и старшій сынъ его «Сашко» всюду были желанными и наигрывали иногда до разсвѣта и полного изнеможенія. Думаю, что въ каждомъ уѣздѣ были свои «Михаси», какъ въ Полтавѣ Мелентій, пользовавшійся широкою популярностью въ средѣ полупанковъ, періодически устраивавшихъ пирушки. И неудивительно, что бывшая слава кобзарей померкла, и сами они настолько стушевались, что въ началѣ 70-хъ гг. доставленный Г. П. Галаганомъ изъ Сокиринцеа въ Кіевъ бандуристъ Остапъ Вересай, съ легкой руки А. А. Русова, долгое время считался въ Кіевѣ и въ Петербургѣ послѣднимъ украин-

водилъ оригинальный аккомпаниментъ: разнообразные удары лопатками по сѣнокоснымъ косамъ съ разными варіаціями. Пьеса въ концѣ 50-хъ г. была напечатана въ партитурѣ съ отдѣльными партіями и исполнялась композиторомъ въ концертахъ на родинѣ и даже въ Москвѣ. Я много слышалъ объ этой пѣснѣ въ Прилукахъ, но партитуры видѣть не приходилось и не знаю, уцѣлѣла ли она.

скимъ кобзаремъ. На самомъ дѣлѣ, во время изслѣдованія въ 1884—85 г. кустарныхъ промысловъ по полтав. губ., мнѣ приходилось встрѣчать въ разныхъ уѣздахъ на сельскихъ ярмаркахъ и бандуристовъ, и много лирниковъ; но, посѣщая ярмарки многобѣдомъ и имѣя свою спеціальную программу дѣятельности, я не располагалъ досугомъ для собесѣдованій съ бандуристами. Они не перевелись еще до нашихъ дней ни у насъ, ни въ Черниговщинѣ и Харьковщинѣ. Такъ, весной 1902 г. на всероссійской культурно-промышленной выставкѣ въ Петербургѣ появился доставленный музеемъ полтавскаго губернскаго земства изъ м. Великихъ Сорочинцевъ, миргор. у., случайно обнаруженный единственный бандуристъ М. Кравченко, но уже въ августѣ того же года на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ, какъ извѣстно читателямъ «Кіевской Старины», инженеръ-технологомъ и виртуозомъ на бандурѣ И. М. Хоткевичемъ былъ организованъ небольшой хоръ изъ 6 бандуристовъ, 3 лирниковъ и «музыки тріостои», дебютировавшій на музыкально-вокальномъ вечерѣ въ заведеніи этнографическаго отдѣленія археологическаго съѣзда. На Шевченковскомъ же вечерѣ въ Полтавѣ, благодаря г. Хоткевичу, опять появились тѣ же бандуристы и лирники, съ dodatкомъ прибывшихъ изъ Диканьки двухъ скрипачей, двухъ віолончелистовъ и бубна, такъ что на самомъ дѣлѣ получился уже смычковый квинтетъ подъ именемъ музыки тріостои. Говорю это на томъ основаніи, что каждый инструментъ исполнять, конечно по слуху, свою партію, причемъ одинъ изъ віолончелистовъ игралъ безъ смычка, посредствомъ «пиччикато», а игрокъ на бубнѣ оказался настоящимъ виртуозомъ по разнообразію техническихъ пріемовъ и оригинальности извлекаемыхъ звуковъ. Изъ бесѣдъ моихъ съ кобзарями мнѣ отраднo было узнать, что представители полтавской и черниговской губ. имѣютъ каждый въ своемъ краѣ нѣсколько человѣкъ знакомыхъ кобзарей, а всѣ 4 харьковскихъ были изъ подгородныхъ селъ; вообще же въ одномъ харьковскомъ уѣздѣ насчитываютъ они до 15 бандуристовъ; причемъ наиболѣе искусный игрокъ случайно не участвовалъ на концертахъ ни въ Харьковѣ, ни въ Полтавѣ.

Хотѣлось бы думать, что наши бандуристы пережили тяжкіе времена уничтоженія и упадка національной музыки и пѣнія, и что той и другому суждены въ XX вѣкѣ лучшіе дни возрожденія, признаки котораго обнаружились небывалымъ восторгомъ и сочувствіемъ многочисленной, разнохарактерной публики въ Харьковѣ и Полтавѣ.

II.

Въ «посланіи до Пархома»¹⁾ между прочимъ читаемъ: «Въ шинку наризуютъ тоби цимбалы, кобзы и сошники»; по счету выходитъ какъ-бы «музыка троиста», но подобнаго сочетанія инструментовъ мнѣ лично не приходилось слышать, а помню съ дѣтства на деревенскихъ и простонародныхъ городскихъ свадьбахъ и на праздникахъ для танцевъ молодежи музыку «троисту» изъ скрипки, цимбалъ и бубна; въ городахъ же въ позднѣйшіе годы цимбалы выходятъ изъ употребленія и замѣняются второю скрипкою и «басомъ» (віолончелью). Поэтому я склоненъ считать *стародавнюю* «троистою» музыкою—скрипку съ цимбалами и бубномъ (съ маленькими мѣдными тарелочками нѣсколько паръ). Сошника или свирѣль служитъ большею частью пастушымъ развлеченіемъ и издаетъ у слышанныхъ мною иногда весьма искусныхъ игроковъ пріятные и оригинальные звуки, въ протяжномъ и быстромъ темпѣ—по фантазіи игрока. Разъ заходитъ рѣчь о возрожденіи національной украинской музыки, то извѣстный мнѣ полный наборъ музыкальных инструментовъ будетъ слѣдующій: общераспространенный квартетъ смычковыхъ, и другой квартетъ изъ бандуры, лиры, цимбалъ и сошники; дополненіемъ можетъ служить смычковый контрабасъ и ударный бубень съ мѣдными тарелочками, а иногда бубенчиками. Такимъ образомъ получается полный подборъ инструментовъ для разнохарактерной, своеобразно-прекрасной гармонизаціи украинской народной пѣсни. Не говоря объ оркестрахъ симфоническихъ, театральныхъ и военныхъ, мнѣ приходилось слышать также отдѣльные хоры рожечниковъ, гармонистовъ, балалаечниковъ, мандолинистовъ, румынскіе оркестры съ цимбалономъ, цитры съ баталайками, но съ искреннимъ убѣжде-

¹⁾ Гулака-Артемовскаго.

ніемъ говорю, что изъ этихъ хоровъ мнѣ больше пришлѣсь по вкусу бандуристы съ лириками и музыкою тропистою. Впрочемъ, въ Харьковѣ и Полтавѣ дебютировалъ неполный комплектъ переплеченныхъ выше народныхъ музыкальныхъ инструментовъ. Было бы въ высшей степени интересно и поучительно услышать подъ управленіемъ народнаго композитора Н. В. Лисенка, такія произведенія его, какъ наприм., можно сказать, національный гимнъ «Слава нашимъ козаченькамъ», а также «Жалибный маршъ», «Бьютъ пороги», «Изъ-за горы зъ-за Лымапу», «Дощикъ», «На бережку у ставка» и т. п., аранжированные композиторомъ спеціально для *полнаго народнаго* украинскаго оркестра съ смѣшанными (мужескими и женскими) хорами, чтобы получить полное представленіе о достоинствѣ и оригинальности національной музыки. Сознаю себя профаномъ въ теоріи музыки и позволилъ себѣ только что сказанное, какъ любитель народной музыки, не лишенный музыкальнаго слуха и индивидуальнаго вкуса. Я въ состояніи понимать отсутствіе оркестровыхъ деревянныхъ (флейтъ, кларнетовъ, гобоевъ, фаготовъ) и мѣдныхъ трубъ, но въ то-же время могу себѣ представить, что полный комплектъ нашихъ народныхъ инструментовъ, а тѣмъ болѣе въ удвоенномъ числѣ (примо и секундо) можетъ составить своеобразный оркестръ со всѣми національными особенностями, болѣе или менѣе рѣзко отличающимися отъ означенныхъ выше рожечниковъ, балалаечниковъ и т. п. При томъ я имѣю въ виду исключительно нашу родную пѣсню, которой столько души и таланта посвятилъ Н. В. Лисенко, и которому да поможетъ Богъ сдѣлать еще многое для возрождающейся національной музыки. Введеніе въ оркестръ *всѣхъ* народныхъ инструментовъ будетъ дальнѣйшимъ шагомъ музыкальнаго развитія въ національномъ направленіи, въ параллель съ родною литературою—художественною и научно-популярною.

Само собою разумѣется успѣшное и правильное культурное развитіе вообще и музыкальное въ частности немислимо безъ спеціальныхъ вокально-музыкальныхъ школъ. Отсутствіе малоросійскихъ музыкальныхъ школъ привело къ тому, что наша національная музыка обратилась въ буквальномъ смыслѣ въ ни-

щенско-слѣпцкое кобзарство и лирництво, съ самодѣльными примитивными инструментами; а между тѣмъ распространіе среди сельской молодежи гармоникъ, балалаекъ и т. п. порождаетъ извращеніе національнаго музыкальнаго вкуса и нѣкоторое пренебреженіе къ роднымъ пѣснямъ и мотивамъ. Къ счастью, подъ вліяніемъ блестящаго успѣха слѣпцовъ-бандуристовъ и лирниковъ въ Харьковѣ, полтавская губ. зем. управа предположила устроить школу для обученія юношей-слѣпцовъ традиціонному пѣнію и игрѣ на бандурѣ, лирѣ, скрипкѣ, а также для изученія доступныхъ слѣпцамъ ремесленныхъ знаній; но, очевидно, попечительность и вниманіе земства къ горькому положенію *слѣпцовъ* истекаетъ изъ филантропическо-благотворительныхъ побужденій, но не специально во имя культурнаго развитія національной музыки и пѣнія. Слѣдуетъ, конечно, отъ всей души желать осуществленія прекраснаго намѣренія земства, дѣлающаго первый шагъ въ организаціи вокально-музыкальной *школы для слѣпцовъ*. Но вѣдь безспорно, что по сборникамъ Н. В. Лисенка съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе играетъ и поетъ нашу родную мелодію всероссійская образованная часть привилегированныхъ сословій: на родинѣ же не поютъ и не играютъ «по нашему» развѣ тѣ немногіе изъ привилегированныхъ или же дипломированныхъ уроженцевъ украинскихъ, которые сознательно цураются «родной мовы» настолько, что официально отреклись отъ нея при первой всеобщей переписи населенія. Рядомъ съ этимъ знаменательно тотъ фактъ, что молодой и талантливый инженеръ-технологъ 1-го разряда И. М. Хоткевичъ публично выступилъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ въ качествѣ интеллигентнаго кобзаря, вполне усвоившій пѣніе кобзарскихъ думъ и пѣсенъ и достигнувшій замѣчательной виртуозности въ игрѣ на бандурѣ. Сколько мнѣ извѣстно, г. Хоткевичъ намѣренъ издать составленную имъ школу для игры на бандурѣ, а коль скоро это осуществится, то статья можетъ, нѣкоторая часть интеллигентной украинской и великорусской молодежи посвятить свои досуги и трудъ изученію игры на бандурѣ вмѣсто, наприм., мацолитъ, цитръ, балалаекъ, начинающихъ входить въ «моду» на Украинѣ.

Все сказанное наводитъ на мысль, что насколько достойна уваженія высоко симпатичная заботливость земства о слѣпыхъ, на столько же плодотворна можетъ оказаться вокально-музыкальная національная украинская школа *для зрячихъ*, безъ различія сословій, дабы предоставить украинскому юношеству возможность систематически изучить на томъ или другомъ народномъ инструментѣ *иру по нотамъ* и развить свои природныя способности. Все это говорить о назрѣвшей уже потребности въ учрежденіи малорусской вокально-музыкальной средней и низшей школы.

Здѣсь, конечно, не мѣсто, да и не мое дѣло специально трактовать о задачахъ и постановкѣ школьнаго музыкальнаго образованія. Но позволю себѣ выразить мысль, что отечество обогатилось уже нѣсколькими музыкальными консерваторіями, Императорское Русское Музыкальное Общество имѣетъ не малое число своихъ отдѣленій въ провинціи, въ частности напр. въ Полтавѣ успѣшно функционируетъ и отдѣленіе музыкальнаго общества и спеціальныя музыкальныя классы,—такъ позволительно желать учрежденія на первый разъ хотя одного средняго *малороссійскаго* музыкальнаго училища и низшихъ школъ, благодаря доброму почину Полтавской губ. зем. управы.

Было-бы радостно, когда-бы на первый разъ желанное музыкальное училище было основано въ Кіевѣ, гдѣ протекла почти вся самостоятельная музыкальная дѣятельность неутомимаго собирателя и народнаго композитора Н. В. Лисенка. Не боюсь ошибиться, выражаясь, что онъ болѣе всѣхъ современныхъ отечественныхъ музыкальныхъ композиторовъ съ высшимъ образованіемъ положилъ труда для національной малороссійской музыки. Думаю, что подъ его личнымъ управленіемъ съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ выказать всѣ свои достоинства и способности оркестръ въ составѣ всѣхъ народныхъ инструментовъ, при исполненіи приведенныхъ мною выше въ видѣ примѣра произведеній г. Лисенка. Но для осуществленія этого необходимо, чтобы и само общество позаботилось предоставить ему время и возможность сформировать хоръ и оркестръ изъ слѣпыхъ и зрячихъ исполнителей, и чѣмъ скорѣе осуществится подобное предпріятіе, тѣмъ лучше; во всякомъ

случаѣ не слѣдуетъ откладывать на долгое время настоятельнаго вопроса о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи устройства малороссійскаго музыкальнаго училища. Нужно имѣть въ виду, что ортодоксальные теоретики станутъ отрицать цѣлесообразность введенія въ курсъ музыкальнаго училища преподаванія игры на нашихъ нѣкоторыхъ народныхъ инструментахъ, не имѣющихъ пока права гражданства въ симфоническихъ оркестрахъ. Но вѣдь нужно же вывести наконецъ нашу музыку изъ слѣпечко-нищенскаго положенія и открыть ей свободный путь для посильнаго развитія всѣхъ бытующихъ въ живой жизни орудій и для гармонизаціи своей родной пѣсни, достоинства которой уже признаны цивилизованнымъ міромъ.

Навѣрное—съ открытіемъ музыкальнаго училища и школъ найдется достаточное число украинскаго юношества, желающаго систематически изучить свою родную пѣсню. Болѣе или менѣе основательное знакомство съ народной музыкой и пѣніемъ, само собою разумѣется будетъ важнымъ культурнымъ шагомъ впередъ и будетъ способствовать развитію самосознанія и самодѣтельности, ничуть не умаля значенія и достоинства отечественныхъ консерваторій и училищъ, какъ органовъ для высшаго вокально-музыкальнаго академическаго образованія. Съ утилитарной же точки зрѣнія малороссійское музыкальное училище можетъ подготовить своихъ питомцевъ въ качествѣ преподавателей элементарныхъ началъ нотной народной музыки и пѣнія и организаторовъ деревенскихъ пѣвческо-музыкальныхъ хоровъ. Вѣдь и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ и селеніяхъ Полтавщины, благодаря псаломщикамъ изъ семинаристовъ, иногда дьяконамъ и батюшкамъ, образовались церковные хоры, и также можно слышать народныя пѣсни, исполняемые хоромъ по сборникамъ Н. В. Лисенко; но улучшенная народная музыка, можно сказать, отсутствуетъ, или не выходитъ изъ предѣловъ сравнительно ограниченнаго репертуара слѣпцовъ-бандуристовъ и лирниковъ; съ распространеніемъ-же музыкальныхъ школъ можно ожидать появленія, напр., бандуристовъ и цимбалистовъ между грамотною, зрячею деревенскою и городскою молодежью, брещащею пока на негнѣной балалайкѣ, или на при-

торной гармоникѣ и т. п. Въ свою очередь цѣннымъ культурнымъ успѣхомъ будетъ образованіе въ средѣ сельскаго населенія объединенныхъ на товарищескихъ началахъ профессиональных вокально-музыкальных хоровъ съ болѣе или менѣе обширнымъ репертуаромъ народной музыки. Если нашъ народный театръ, можно сказать, неразлученъ съ музыкой и пѣніемъ, то естественно желать, чтобы оркестръ состоялъ исключительно изъ своихъ-же народныхъ инструментовъ, конечно возможно улучшенной конструкціи и достоинства, такъ какъ нищенскіе—въ смыслѣ самодѣльности и нужнаго качества и силы звуковъ — бандуры, лиры, цимбалы и т. п. несомнѣнно могутъ быть улучшаемы до безконечности. Усовершенствованіе же производства инструментовъ вызоветъ приложеніе труда опытныхъ и искусныхъ музыкальных и инструментальныхъ мастеровъ—въ мѣру обеспеченнаго спроса или заказа издѣлій улучшенной конструкціи и качества, какъ специально для оркестровъ, такъ и для отдѣльных болѣе или менѣе требовательныхъ любителей и знатоковъ народной музыки въ средѣ горожанъ и деревенскихъ обывателей.

III.

Заслуженная извѣстность и блестящіе успѣхи малорусскаго театра повсюду въ отечествѣ неразрывно связаны съ первоначально выступившими на сценическое поприще высокодаровитыми артистами и артистками съ Кропивницкимъ и Запѣковецкой во главѣ, продолжающими подвизаться еще до настоящаго времени. По примѣру родоначальницы «Наталки-Полтавки» Котляревскаго, почти въ каждую пьесу малорусскаго репертуара первоначально входило драматическое представленіе въ соединеніи съ пѣніемъ и весьма часто съ танцами—ради сценическихъ успѣховъ. Увлеченіе зараже разсчитанными эффектами доходило до того, что нѣкоторыя малосодержательныя пьесы представляютъ просто спекулятивную балаганщину, или въ лучшемъ случаѣ утрированную картину украинскаго яко-бы народнаго быта, изображающую «коханія», отчаянное пьянство, съ пѣніемъ и бѣшенными плясками, не имѣющими ничего подобнаго въ дѣйствительности. Впрочемъ

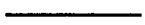
съ теченіемъ времени драматургъ-артистъ Карпенко-Карый и его послѣдователи дали цѣлый рядъ болѣе или менѣе глубоко захватывающихъ и потрясающихъ картинъ народнаго житія-бытія безъ шаблонныхъ эффе́ктовъ, и въ концѣ концовъ образовался уже довольно разнообразный репертуаръ малороссійскаго театра, хотя нѣкоторыя пьесы остаются недоступными для общаго пользова́нія, такъ какъ составляютъ спекулятивную монополію ихъ авторовъ, заполучившихъ цензурныя разрѣшенія по рукописнымъ экземплярамъ, остающимся неотпечатанными. Во всякомъ случаѣ приходится признать, что, несмотря на значительные успѣхи, которые въ послѣднее время сдѣлала малороссійская драма, все-же имѣется очень мало піесъ, вполне отвѣчающихъ потребностямъ и условіямъ народной сцены. По мнѣнію моему это слѣдуетъ объяснить главнымъ образомъ тѣмъ, что огромное большинство піесъ является продуктомъ кабинетныхъ измышленій авторовъ, а не непосредственныхъ наблюденій народнаго быта. Поэтому такъ назыв. «обстановочныя» пьесы совершенно недоступны для деревенскаго театра, при отсутствіи матеріальныхъ средствъ и, главное, драматическихъ силъ и необходимаго помѣщенія. Думается мнѣ, что еслибы въ видѣ исключенія въ какой либо деревнѣ нашлось лицо, которое согласилось-бы руководить устройствомъ театра на первыхъ шагахъ и съумѣло бы привлечь деревенскую молодежь къ участию, то едва-ли можно разсчитывать на плодотворныя послѣдствія. Въдѣ деревенская простонародная молодежь, въ особенности дѣвицы, почти сплошь неграмотны; а для осмысленной игры даже грамотныхъ—нужно сперва имъ дать возможность видѣть на сценѣ въ нѣсколькихъ роляхъ, такихъ извѣстныхъ артистовъ, какъ Заньковецкую, Зарницкую, Суслову, Кропивницкаго, Карпенка-Карого, Садовскаго и Саксаганскаго, для того, чтобы деревенщина видѣла и поучалась. Но объ этомъ, конечно, и мечтать не приходится; разсчитывать не на *даровыя* силы городскихъ людей для представленій въ деревнѣ—въ видѣ примѣра—едва ли возможно, не говоря о томъ, что у многихъ любителей обыкновенно бываетъ гораздо больше самомнѣнія и самолюбія, чѣмъ драматическихъ талантовъ.

При самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, возможно надѣяться, что, благодаря субсидіямъ со стороны комитета народной трезвости, впослѣдствіи могутъ быть сооружены болѣе или менѣе помѣстительные народные дома для чайныхъ съ библіотеками, но едва ли найдется много помѣстительныхъ залъ для народнаго театра. Такого рода зданія могутъ появиться развѣ въ болѣе многолюдныхъ мѣстечкахъ, при затратахъ общественныхъ, а для заурядныхъ селеній и деревень перспектива утопаетъ въ непроглядномъ туманѣ. Разсчитывать же въ будущемъ на сооруженіе помѣщеній для сельскихъ школъ съ раздвижными стѣнками, пригодныхъ для народныхъ собраній и спектаклей хотя бы въ болѣе значительныхъ селеніяхъ—почти иллюзія: «марево, папъ-оче, весь свѣтъ мороче»—и въ концѣ концовъ деревенскій театръ съ доморощенными драматическими силами—это журавль въ небѣ; синицей-же въ рукахъ скорѣе можно считать деревенскіе вокально-музыкальные хоры, и теперь быгующіе въ примитивномъ видѣ, какъ я говорю выше. Такимъ образомъ, деревенскій театръ въ захолустьяхъ, говоря вообще—пока не имѣетъ для себя почвы и на самомъ дѣлѣ представляетъ своего рода роскошью, которою не могутъ пользоваться посѣтителю-бѣдняки бесплатно; даже въ городахъ театръ посѣщаетъ сравнительно незначительная часть болѣе имущихъ горожанъ, а простонародье не участвуетъ въ увеселеніяхъ и развлеченіяхъ «панскихъ», не говоря о томъ, что въ послѣдніе годы въ Полтавѣ даже товарищество малороссійскихъ корпеевъ имѣло весьма скромные сборы со спектаклей.

И такъ, оставя на этотъ разъ деревенскій театръ въ сторонѣ, слѣдуетъ признать настоящимъ національно-патріотическимъ дѣломъ—систематическое развитіе неразрывно связанныхъ съ народнымъ бытомъ родной пѣсни и музыки, путемъ организціи школъ низшихъ и среднихъ. На первомъ же планѣ должно поставить практическое осуществленіе организціи смѣшаннаго хора и полнаго оркестра изъ всѣхъ народныхъ инструментовъ въ составѣ слѣпцовъ и зрячихъ исполнителей. Съ практической точки зрѣнія слѣдуетъ желать, чтобы малороссійская капела, съ Н. В. Лисенкомъ во главѣ, предстала бы на судъ публики и истыхъ знато-

ковъ народной музыки, какъ въ обѣихъ нашихъ столицахъ, такъ и въ главнѣйшихъ городахъ намъ родственныхъ славянскихъ народовъ. Тогда мы будемъ знать, такъ сказать, судъ славянскаго міра надъ нашею родною музыкою, сопровождающей нашу пѣсню, которая вмѣстѣ съ славнымъ козацествомъ «не вмере, не поляже» уже потому, что своими многочисленными сборниками пѣсенъ съ головами и сопровождающей музыкой Н. В. Лисенко обезсмертилъ себя и памятники народного творчества. Учрежденіе же въ Кіевѣ музыкальнаго малороссійскаго училища имени кобзаря-музыканта послужитъ воздаяніемъ ему за его поистинѣ самоотверженную и беззавѣтную любовь къ народной пѣснѣ и музыкѣ, съ которыми онъ далъ возможность познакомиться музыкальному міру цивилизованныхъ народовъ. Вѣдь за предѣлами отечества, въ соплеменной намъ Галиціи, существуютъ общества имени Т. Г. Шевченка и И. П. Котляревскаго, преслѣдующія цѣли литературно-научныя, и, статья можетъ, вскорѣ образуется вокально-музыкальное общество имени Н. В. Лисенка, такъ неужели же на родинѣ его нельзя желать и надѣяться на учрежденіе музыкальнаго училища?

✽

В. Василенко.

Украинськи записи Порфирія Мартиновича.¹⁾

Записанный П. Д. Мартиновичемъ матеріалъ отъ *Кырыла Сайка* представляетъ не кобзарскій репертуаръ, а сказочно-повѣствовательный. Кырыль Васыльевичъ Сайко, бывшій церковнымъ сторожемъ Николаевской церкви въ м. Вереміевкѣ, золотопошк. у., полтавск. губ., сообщилъ записывателю четыре сказки: 1) про запорожца; 2) про правду; 3) подарунча; 4) два зъ торбою. Изъ нихъ сказка «Подарунча» имѣетъ сплошь стихотворный складъ, а сказка «Про правду» только вставляетъ мѣстами стихотворные отрывки; остальные двѣ сказки являются въ чисто-повѣствовательномъ изложеніи. Надо прибавить при этомъ, что всѣ эти сказки больше похожи на обыкновенные бытовые рассказы, а не на настоящую сказку; особенно это бросается въ глаза при чтеніи разсказа «Про правду», который, хотя и названъ *казкою*, но по характеру своему представляетъ довольно вялый разсказъ изъ жизни рыбаковъ, очевидно вынесенный разсказчикомъ изъ этой среды въ то время, когда онъ служилъ въ *забродникахъ*, какъ о томъ свидѣлствуетъ помѣтка записывателя.

Ред.

¹⁾ См. Кіев. Стар. № 3.

Кырыло Сайко.

I.

Казка про Запорожця.

Жыла собі вдова и бувъ у неи сынъ парубокъ, и живъ дидъ и въ дида була однымъ одна дочка.

Зачала маты просыть сына шукать собі невесточку: „Я“, каже, „стара,—нездужаю тоби сорочки прать“. „Шожъ“, каже, „мамо! Багата не пиде за мене, а зъ бидною трудне жытьтя буде“. „Та попытайсь такы, сыну, по хазяинахъ. Не поганный, кажуть, той вовкъ, шо въ порожню кошару загляне“. Пишовъ винъ по хазяинахъ. Не отдають хазяини за его дочкы. „Ты“, кажуть, „бидный, а мы багати, то мы свого дождемо“. Прыйшовъ винъ до-дому. „А шо“, каже, „мамо! я й казавъ, шо не отдадутъ за мене хазяини своєї дочкы“. „Ну, знаешъ шо, сыну? Засылай до старыка. Той отдасть“. Пишовъ, знайшовъ двохъ чоловика, пишли у вечери до дида. „А одсуньте намъ“. Одсунувъ. „А пытайте, диду, чого мы до васъ прыйшли?“.—„И скажете. Якъ-бы малыхъ дитей прислалы, такъ-бы мы и пыталы, а якъ сами прыйшли, сами й скажете“. „Чы не можна-бъ диду такъ: у насъ сынъ, а въ васъ дочка,—шобъ до купы звесты?“ — „Отто, люде добри, въ мене дочка стоить,—дѣ вашъ сынъ? Якъ шо вона согласна,—я не могу ін вдержать и спыныть“. Вклькнулы хлонця въ хату. „Здрастуйте вамъ!“ „Здоровъ, хлонче. Сидай, хлонче“. „Та я й постою“. „Сидай. Не соромсь“. Сивъ вийъ. Дидъ и каже: „отто, дочко, дывись. Це тоби не на годъ и не на два, а на весь вигъ. Якъ шо ты

согласна за ёго замижъ иты, то й Боже тебе благословы“. Дочка й каже: „Тату! Сколько не сидить, а треба замижъ иты. Яки самі, за такихъ и пидемо“. Найшла рушныкы,—подавала. Пивъ кварты выпылы,—на неділю й весілля. Весілля одгулялы,—зачалы соби жыть.

Пожиы воны годъ. Заобрёмечила въ ёго жинка. Стыдно ёму стало, шо жинка дытыну родытyme. Совість у ёго вдарыла. „Одійду одъ неи“. Узавъ соби паляныцю за пазуху; тоди билетивъ не було въ старовыну,—бычь на плечи,—пишовъ соби кудысь здря.

Иде стеномъ та иде, иде та иде,—колы стоить хутирь. „Дай“, каже, „зайду воды напыться“. У тому хутори живъ дидъ Запорожець. Ввійшовъ винъ до ёго въ хату: „здоровъ, диду“. — „Здоровъ“. „Дайте воды напыться“. Дидъ и каже до своей старои: „дай, бабо, попоисты ёму. Чоловикъ якъ хоче исты, то пыть просе. Сидай, хлопче, попоисты чого-небудъ“. Усынала ему баба борщю въ мыску, сыдыть винъ и истъ. Дидъ пытається: „чы ты, хлопче, жонатый?“ „Ни“, каже, „диду, я не жонатый“. „Кудыжъ ты йдешъ?“ „Та йду“, каже, „такъ... де навяться“. „Наймысь до мене. Й тоби, хлопче, цину дамъ такъ, шо powyще всихъ цинъ буде. У мене е й роботныкы. Робота тоби не велика буде. Якъ тилько ты не жонатый, то будь у мене“. — „Ни“, каже, „диду, не жонатый“. Побалакалы зъ дидомъ,—зоставсь у дида,—жыве. Не признавсь дидови, шо жонатый, а каже холостый.

Жыве винъ соби въ дида годъ и другый и третій... Разъ зачавъ винъ плугъ робыть. Ввійшовъ дидъ съ цинкомъ, ставъ коло ёго, подывывсь-подывывсь: „Э, не оратyme у тебе, хлопче, цей плугъ“. „Ни, диду, оратyme“. „Ни. не оратyme. Откынь ченигу, прыкынь другу—буде ораты, а тó не оратyme, хлопче“. Послухавъ дида. Откынувъ ченигу, прыкынувъ другу, ту, шо дидъ велыть; запряглы шистъ воливъ, пишлы пробовать плуга,—не оре плугъ. „А бачъ, диду! Я казавъ, шо не буде оратъ. А позвольте, диду, я прыкыну ченигу ту, шо я бувъ откынувъ,—буде оратъ“. Прыробывъ ченигу, ту шо й першъ була, зачалы оратъ, отъ гінъ до гинъ рукамы не держать—орё. Взявъ дидъ ципокъ тай каже хлопцеви: „хазяинуй, хлопче, якъ самъ знаешъ,—я тоби ни слова не скажу. Не буду я тоби мишати,—якъ знаешъ, такъ и робы. На тоби трыдцять тысячъ грошей, чого треба у хазяйстви купуй: чы воливъ, чы плугивъ,—на те я тоби гроши даю; якъ знаешъ, такъ и робы“. Узавъ винъ ти гроши,—зачавъ хазяинувать.

Хазяинуе винъ уже одына́дцять годъ у того Запорозьця.... На дванадцятый годъ поверну́ло, — якось празныкъ нидосьпивъ. По обиди лигъ дидъ спочывать, а хлопце сивъ коло столу — задумавсь. Дидъ руку спидъ головъ: „чого ты, хлопче, задумавсь? Мабуть ты, вражый сыну, чы не жонатый?“ „Ни“, каже, „диду не жонатый. А я“, каже, „зажурывсь того, шо въ мене на голови хазяйство: шо въ мене сорокъ визъ чумака!... Людськи поприходили, а про моихъ и чуткы нема!“ „А чого-жъ ты, хлопче, журышься? У тебе есть косякы коней... Пару коней запряжы; наймыччи прыкажы напекты паляныщъ, два бараны зарижъ, поидъ, тай довидайся“. Винъ заразъ хлибъ некты загадавъ. Два бараны заризалы. Пару коней запрягли. Понхавъ. Ихавъ день, ихавъ другый; ажъ на третій день зостривъ чумакивъ своихъ. „А, здорови, хлопци! Жыви здорови? Я вже за вами скучывъ. Прихавъ васъ уже 'дшукувать. Думавъ, васъ нема“.—„Та й спасыби вамъ, хазяине, шо вы насъ 'дшукуете. Мы ще живи здорови“. Повыпрягали волю, прысочынылы пырь. Видеръ дви горилкы привизъ. Погулялы. Рощотъ уснмъ давъ. Оддыхавъ одъ чумакивъ одъ своихъ. Прихавъ до дому. „Отже, хазяине, й справывсь. Третёго дни будуть чумаки дома“. „А я тоби казавъ, вражый сыну“. Днивъ черезъ тры прыйшли чумаки въ двиръ.

Жыве въ дида, хазяинуе до чотырнадцяти годъ. Прыйшлось, празныка дождалы. По вбиди впыать лигъ дидъ спочывать, а сынъ сивъ въ кинци столу, згадавъ про жинку, задумавсь. Якъ заплаче слыно!... Дидъ нидводе руку „Э-э-э, вражый сыну! Мабудъ, чы не жонатый лышь ты?“ „Та ни“, каже, „дидусю,—не жонатый“.—„А чого-жъ ты, вражый сыне, заплакавъ?“ „Того я, дидусю, заплакавъ, шо въ мене худо́ба, а сина мало накосывъ. Та здумавъ, та й заплакавъ, диду“.—„Э-э-э, вражый сыну! Та тымъ и журыться? Осидлай коныка, та поидъ до нана, та купы скырту, або дъви, то й не журытимесья“. Винъ, не бувшы лы́ха, осидлавъ коня вороного, купывъ тры скырты сина. Прихавъ до дому. „Одже, слава Богу, диду, теперь не журысь“. Зачавъ винъ соби впыать хазяинувать.

Уже пятнадцатый годъ винъ у дида жыве. Диждалы Свѣятои недили ¹⁾. На Свѣяту недилю ярмарокъ у городи. Повбидалы въ празныкъ зъ дидомъ, зъ бабою умісьти. Лигъ дидъ спочывать по

¹⁾ Т. е. тронцихъ праздниковъ.

вбїдн. а хлопець сивъ киньци столу, перекида на щоты... Задумавсь... Якъ заплаче... Дидъ снїдъ руки й дивыться. «Э-э-э, вражий сыне», говорыть: «ты, мабуть, лынь, чы не жонатый?» «Та ни, дидусю.—я такы не жонатый». «А чого жь ты, вражий сыне, закурывся?» «Якъ жа минн, дидусю, не журыться? У гóроди ярмарокъ... Вы знаете, дидусю, шо я й хазийствомъ занявся... Плугівъ мени треба». «Э-э, вражий сыну! —хиба вь тебе коней нема. Та й я бь поихавъ. Та чого тоби треба, ты-бь накунывся, я бь колю воза побувъ бь, а журыться не треба». Загадавъ хлопцямъ съ пару коней запрягты у визь. А дидъ нышкомъ соби двѣ прыгорщи червиньцивъ завязавъ у хустку, та за пазуху й заложывъ. Силы й поихалы. Прыихалы вь городъ. Сталы середъ ярмарку. Хлопець пишовъ, обибравъ кватырю. «Ну, диду, будьте жь вы коло воза, а я иду чого минн треба накуплюсь». Накунывъ плугивъ, накунывъ зализа, накунывъ шынъ, узявъ пуда два зализа ризного, накунывъ лису, накунывъ осей... стилькы було ему треба... Тобъ и до дому ихаты по кѣли. Дидъ и каже: хлопче! Ты на хутори живешъ, ни съ хлопцями, ни съ дивчатами не знаєсья; на тоби, хлопче, червонця, та лиды до трахтыря погуляєшь съ хлопцями та съ дивчатами». — «Та шо вы мени, диду, даєте? У мене е гроши безъ вашихъ». «Мени нема дила шо вь тебе е. Я даю самъ одъ себе мон, шобъ ты погулявъ за мои». «Та скількись, диду; якъ шо даєте, то й давайте». Взявши того червонця, пишовъ до трахтыря; а дидъ позырци за нымъ у слидъ. Прыинговъ винъ до трахтыря. Музыки грають, хлопци и дивчата гуляють. — «А здорови, хлопци й вы, дивчата! А давайте погуляемъ, хлопци! А подай, шынкаръ, тры ведри горилкы намъ. А пийте, хлопци, по стакану, та згадайте й мене колы небудь... Та дайте жь и музыкамъ хочъ по одній... Ну, се такъ не обїїдеться; я ще музыкамъ заплачу». Послїднн гроши заплативъ музыкамъ, шобъ гралы до самого вечера. «Ну гуляйте жь, хлопци, музыки заплачени ажъ до вечера, а я, прощайте, поїду до дому». А дидъ, выгядившы на хлопци, тай напередъ до воза; та на чоловіка, шо коло ёго воза ставъ зъ своимъ возомъ каже: «брате! Якъ прїїде мїй хлопець до воза, то ты скажы, брате, шо я зъ людмы вынью чвертку». Прыходе хлопець до воза. «Здоровъ, дядьку». — «Здоровъ». «А де мїй дидъ?» «Пишовъ до яткы... Чвертку зъ людмы, каже вынью». Пишовъ винъ у ятку. Колы дидъ сыдыть. Кварту горилкы взявъ и п-ня-ный... такый, якъ земля. Винъ до его. — „Диду, шо се вы?...“ Дидъ, пиднявши голову: „а-а-а... се-се-се ты, хлопче?“

„Та я жь“, каже. „Нашо вамъ, диду, ся горилка здалась? Якъ у мене въ коморн дѣви кухви е?“ „Э-э, вражий сыну! Дома домашня, а це ярмаркова. А выпый, сыну, хочъ одну, та покунтуешъ, яка ярмаркова“. „А вы жь, дидусю, выпьете?“ „Выпью, хлопче. Пый, лышь, лый“. Вынывъ хлопець. „А нуте жь и вы, диду, та будемо вже ихать“. „Э-э-э... я вже, хлопче... я вже годи, я вже годи, годи... Людимъ роздай... людимъ давай.. р-роздай... хай люды... Хлопець узавъ роздавъ людимъ поризну, шынкареви заплатывъ, вернувъ ему пляшку й чарку. „А нуте, диду, помаленьку будемъ ихать“. „Э, э, хлопче. я вже.. я вже не дійду“. „Вже шождъ минн зъ вами робыть“. Пидъ мѣшкку взявъ, пиднись дида до воза, положывъ на визъ, обернувъ кони, сивъ, йде до дому. Выихалы въ степъ верстовъ за пять одъ города, дидъ на вози: „Э!.. э! э! э! Хлопче! тхрр... тхрр... стой! Стой, хлопче!“ „Чого вы, диду?“ „Постой, постой, хлопче!.. Э-э-э-эй надвирку... п-постой“... Хлопець кони слынывъ, дидъ пидвнись бѣвъ. тай скотывсь зъ воза, упавъ Унавъ, хустку съ червинцямы выгорнувъ зъ пазухы и насивъ будыто. И такы пидводыться, береться за люшню та за колесо. Той ставъ, пиддержавъ дида, помы вичъ до витру вынудывсь, положывъ его на визъ, повернувся сидать, — наступывъ гроши. Пиднявъ платокъ, оглядивъ, положывъ соби за пазуху. Сивъ на визъ, ставъ ихать. Прыихавъ до дому, знявъ дида зъ воза, положывъ на лижко, загадавъ хлопцямъ выпрягаты кони, самъ сивъ на коморю на рундуци, вынявъ платокъ, поличывъ гроши, положывъ у кышеню. Переночувалы. На другый день дидъ ходыть, голову ломыть. Силы обидать, „А шо, каже, диду? Э-э-э, мабуть поганенько на похмилля?“ „А пиды, лышь, каже, дивко, визьмы макитру, та вточы горилкы, то мы похмылымось домашней“. „А пийте же, каже, диду, чарку“. „Та пый, лышь, ты, сыну“. Вынывъ. „А нуте жь и вы“. „Та вже й вынью. Э-э, хлопче, говорыть, тронкы пропажы е“. „Та шождъ тамъ таке?“ „Та тамъ пусте й дило: рубливъ зó два тамъ чы зó тры; та якъ расплачувався, та на те ярмарокъ, та тамъ десъ якъ положывъ, то воны й зосталысь.“ „Та вже жь такы бачыте, диду, й не журиться. Наме не пронадало нйколы! А це жь, диду, дывиться: чы не вашъ це платокъ?“ Вытягъ съ кышени, подае. „Х-хе! Бать, сыну!.. эге!.. Одже жь и мій,“ каже. Нате жь, якъ вапъ“. „Чы ты жь знаешъ, хлопче, шо воно тутъ таке?“ „Та не знаю, каже, диду“. „Х-хе!.. скажы жь мени, хлопче, де я, шо я такый пьяный бѣвъ якъ земля, — не знаю. чы ты въ ятци найшовъ ихъ?“ „Нн, диду. На стѣну, тамъ де

вы зъ воза впали та надвирку просылысь“. — А знаешъ, хлопче, тилькы тутъ?“ „Не знаю, каже, дидусю; такъ якъ захпнувъ ихъ за пазуху, такъ вамъ и отдавъ“. „Ну, спасыби тобі, хлопче, шо ты прибравъ“. По обиди той пишовъ хазайнувать, а дидъ поличывъ червиньци.— „Ни 'дний чѣти, ни пивъ червончыка не взявъ!“ Тай каже до старои: „э-э, стара! Оце наша дытына буде! Мы его одружымо; коло его вику доживемо. Ёму хазайство здамо; то буде наше хазайство поживаты, буде й насъ спомянаты!“

Жыве хлопецъ у его й шиснадцятий годъ... У недилю пообидали. Лигъ дидъ спочывать; рукою закрывъ очи. Хлопецъ сивъ въ кинци столу, на руки схмыльсь и сс-сылно зажурывсь... Якъ заплаче... Дидъ спидъ руки дывытсь. Одкрывъ руку... „Э-э-э, вра-а-жый сыну! Ты, лышъ, мабутъ жонатый?“ „Ни, дидусю“. „Э-э э-эй, брешешъ, вражый сыну! Кажы по правди“. „Шожъ, каже, диду,— жонатый. „Оттакъ бы ты мини, вражый сыну, й давно сказавъ, тобъ я тобі и роцотъ давъ. А дай же мени ты напередъ роцотъ, шо ты мени въ моимъ хазайстви прыхазяйнувавъ?“ „Шо жъ, каже, дидусю, я вамъ прыхазяйнувавъ?“ Стадѣ, гуртѣ... чумацтво... отары... хлиборобство... дванадцѣть ынбаривъ хлиба надбавъ... Шистъдесять тысячъ грошей, окроме вашихъ тридцѣты тысячъ тыхъ, шо вы мени на хазайство дали... Сто двадцѣть скыртъ у поли хлиба“. „Дай же мини теперь, сыну, ключи.“ Узавъ ключи. „Чы ты знаешъ, сыну, видкиля оци два ключи?“ „Не знаю я, диду“. Не доходило мини до ныхъ дила“. „А оцей, сыну, третій ключъ менышенькый видкиля винъ?“ „Не знаю, диду, и сего“. „Оце, сыну, шобъ ты знавъ, одъ моеи комѣры, шо у мене на печі зализнымъ цѣномъ кризь слыжи взята. А на тобі, хлопче, оцей ключъ. Чы ты бувъ у тій комори, шо то въ землю вгрузла стоить?“ „Не бувъ, дидусю“. „На тобі, хлопче, оцей ключъ, та йды въ коморю, та визьмы на такій то ключи зѣроя запорозька высыть. Унесы ің сюды“. Одимкнувъ ту комору. Якъ увійшовъ, якъ глянувъ... зострахнувся!.. Шо т-тамъ одежи запорозькои, шо тамъ добра!... шо тамъ усякои всячины!.. Бере винъ зѣрою запорозьку, приносятъ до дида. „А надивай лышъ, хлопче, сорочку запорозьку!.. Та надивай шей штаны запорозьки... Надивай и чоботы запорозьки!.. Надивай и шапку запорозьку!.. Та беры запорозькый и жупанъ!.. Шиды на такій то ключи поясъ высыть та пидперезжысь. Убравсь винъ у ту одежу. Та визьмы въ такимъ то куткѣ рушныци стоить... Возьмы ше й вузду,—на такимъ то килку высыть. Визьмы й

сидло“. Винъ усе тее повиносивъ съ комори. „А звелы, хлопче, роботныкамъ косякы коней въ загинъ прыгнать“. Прыгнали косякы коней въ загинъ. „Дывысь, хлопче: который кинь по загону бигатыме, та всихъ коней кусатыме, того беры, тай веды“. Ввійшовъ винъ въ загинъ. Ажъ якъ разъ,—одынъ кинь по загону бига, та всихъ коней бье та куса. бье та куса... Такъ бье!.. шо винъ зроду той кинь въ рукахъ не бувъ... Заставивъ винъ роботныкивъ накладыть его арканомъ. Роботныкы бигалы, бигалы,—не могли ёго ниякъ арканомъ узять. Дидъ съ ципкомъ сыдыть на рундучи,—бачыть шо вони ёго не пиймають: „а йды сюды, хлопче. А на тоби, хлопче оцю вузду,—иды прямо въ загинъ, наставъ оцю вузду до его, такъ винъ тоби на шыю й голову положить“. Узавъ хлопецъ узду, пипшовъ у загинъ, наставивъ ии на коня,—кинъ стоить, такъ якъ у землю вкопаний. „А давай, хлопче, лышь того коньика“. Узавъ того коня, ударивъ рукою,—кинъ тилько стрепенувся!.. Положивъ на ёго сидло,—чотыри pistols: съ того боку клочка и съ того по два вложывъ, а по два ёму за поясъ: съ того боку два й съ цёго два. „А йды лышь, хлопче, въ хату,—дамъ я тоби рощоть. А пусты лышь, стара, полизу на ничъ. А давай лышь, хлопче, свою шапку“. Полизъ дидъ на ничъ,—одимкнувъ скрыню, нагорнувъ повну шапку червиньцивъ, излизъ съ печи, высыпавъ на столі: „а получай хлопче, бо ты въ мене вирно служывъ. А буде съ тебе, хлопче?“ „И-и-ни, дидусю! Спа-а-аасыби вамъ! Буде не то мині, и дитямъ буде!“ „Э, ни, хлопче, не буде; ты въ мене вирно служывъ.“ Полизъ дидъ на ничъ,—ще нагорнувъ впыать повну шапку червиньцивъ,—высыпавъ: „а шо буде, хлопче?“—И-и-и-и, дидусю! Теперь не то моимъ дитямъ и онукамъ буде и праонукамъ“. „Э, ни, хлопче, не буде: ты въ мене вирно служывъ“. Полизъ дидъ и втрете на ничъ,—нагорнувъ впыать повну шапку, высыпавъ на стіл: „а шо хлопче, буде?“ И-и-и-и, дид-уу-сю! буде! спасыби! не то вже... и пращуренятамъ буде! Дайте жъ мині, дидусю, торбынкы, або мишка“. Э-ээ, вражий сыне! Гроши е, та не знаешъ де дить!? Дай сюды поясъ свій“. Одченьвъ дидъ одъ ёго поясъ: „держи за одынъ кинецъ“. Узивъ хлопецъ за одынъ кинецъ поясъ, а дидъ за другый,—такъ ти гроши и всынавъ у поясъ. Пидперезавъ его впыать, общепинувъ такъ якъ треба, — „о теперь, хлопче, прощайся зъ старою. А ходимъ, хлопче, я тебе вірядю, а я й тамъ съ тобою попрощаюсь за дворомъ“. Одвязавъ коня одъ рундука и запынувъ поводы. „А сидай, хлопче“. Узавъ дидъ за поводы, вывивъ за двирь.—„а идь, хлопче,

соби“. Той хлопець оддыхавъ такъ якъ разъ пальцею кинуты,—оглянувся, ажъ дидъ махъ рукою. Винъ и каже: „э-э-э, говорыть, да вже жъ, говорыть, и роцытавъ добре! И зброю давъ добру! И коня давъ доброго! Да вже жъ и я хлопець, мовъ добрый! Мовъ бы я й утикъ? Та вже, мабуть мини не тикать одъ сего дида!“ Вернувся.

„А шо, хлопче?!“ „А шо, диду?!“ „Роцытавъ я тебе добре?“ „Добре, дидусю“. Зброю я тобі давъ добру?“ „Добру, дидусю“. „Коня я тобі давъ доброго?“ „Доброго, дидусю“. „Малахай добрый?“ „Добрый, дидусю“.— „А дай лишъ, хлопче, малахай“. Давъ винъ „А встань съ коня“. Вставъ винъ. Якъ узявъ дидъ ёго чыныть!.. Чыныть его тай чыныть малахаемъ, чыныть его тай чыныть!.. Уже ему гирко й нудно, а винъ ёго все чыныть!.. „А знаешъ, хлопче, за шо я тебе бью!“— „Не знаю, дидусю, хіба скажете!“— „Оце я тебе, вражий сыну, за те бью, шо ты въ мене шиснацять годъ бувъ, та я тобі и брешешъ не сказавъ. Тымъ я тобі брешешъ не сказавъ, шо ты вирно служывъ у мене! А це я тебе за те бью,—якъ ты дойденъ до лиса и буде дви дороги; одна навпростецъ, а друга кругомъ... Шобъ ты навпростецъ не ихавъ, а шобъ кругомъ. А сидай, хлопче, идъ!“ Оддыхавъ такъ якъ разивъ два пальцею кинуты,—оглянувся, маха дидъ. Винъ и каже: „э-эээ“, говорыть, „да вже-жъ“, говорыть, „и роцытавъ добре! И зброю давъ добру! И коня доброго! Да вже-жъ и я хлопець, мовъ, добрый! Мовъ бы я й утикъ. Та вже-жъ, мабуть, мини не тикать одъ сёго дида! Треба вертаться!“ Вернувся.

„А шо, хлопче?!— „А шо, дидусю?!“ „Роцытавъ я тебе добре?“ „Добре, дидусю“. „Зброю давъ я тобі добру?“ „Добру, дидусю“.— „Коня я тобі давъ доброго?“ „Доброго, дидусю“.— „Малахай добрый?“ „Добрый, дидусю“. „А дай, лишъ, хлопче, малахай“. Давъ винъ. „А встань, хлопче“. Вставъ винъ. Якъ узявъ винъ его чыныть!.. Чыныть малахаемъ его тай чыныть, чыныть тай чыныть! Уже ему гирко й нудно, а винъ его все чыныть! „А знаешъ, хлопче, за шо я тебе бью?“— „Не знаю, дидусю,—хіба скажете!“ Оце я тебе, вражий сыну, за те бью, шо ты въ мене шиснацять годъ бувъ, то я тобі й „брешешъ“ не сказавъ. Тымъ я тобі „брешешъ“ не сказавъ, шо ты вирно служывъ у мене. Оце я тебе за те, хлопче, бью,—якъ переиженъ ты лисъ, то за лисомъ буде слобода; коло слободы шынокъ стоятыме; и въ тимъ шынку буде шынкарка красыва така, шо вже красывишой якъ вона не буде, и буде вона тебе просыть, шобъ ты переночувавъ зъ нею ничъ. Оце я тебе за те бью, шобъ ты не ночувавъ тамъ. „Сидай, хлопче,

пойжджай“. Поиравъ винъ. Одыравъ такъ, якъ разивъ тры палыцу кынуты—маха дидъ. Винъ и каже: „э-э э“, говорыть, „да вже-жъ“, говорыть, „и роцытавъ добре!“ И зброю давъ добру! Да вже й коня давъ доброго! Да вже-жъ и я хлопецъ, мовъ, добрый! Мовъ бы я й утикъ! Та вже-жъ мини мабуть не тикать одъ сѣго дида!“ Вернувся.

„А шо, хлопче?“ „А шо, дидусю?“ „Роцытавъ я тебе добре?“ „Добре, дидусю“. „Зброю я тобі давъ добру?“ „Добру, дидусю“. „Коня я тобі давъ доброго?“ „Доброго, дидусю“. „Малахай добрый?“, „Добрый, дидусю“. „А дай сюды малахай“. Давъ винъ. „А встанъ съ коня“. Вставъ винъ. Якъ узявъ дидъ его чыныть!! Чыныть его малахаемъ тай чыныть, чыныть его т-тай чыныть; уже ему гирко й нудно, а винъ его все чыныть. „А знаешъ, хлопче, за шо я тебе бью?“ „Не знаю, дидусю; хйба скажете“ „Оце я тебе за те, хлопче, бью, шо ты въ мене шиснаццять годъ бувъ, та я тобі й „бренешъ“ не сказавъ! Тымъ я тобі брешешъ не сказавъ, шо ты вирно служывъ у мене. Оце я тебе за те, хлопче, бью,—якъ прыйдешъ ты до-дому, то хочъ який ты будешъ сердытый, хочъ який будешъ сердытый,—и замиришь, та-а не вдаръ! А лучше походы, походы, та подумай, та вноси хочъ и голову здіймы. О теперь, хлопче, скидай шанку, та бий тры поклоны та попрощаемось“. Вдарывъ хлопецъ тры поклоны и дидъ тры поклоны, поцидувались и попрощались. „Теперь на тобі малахай, сидай на коня, поганяй, хай тобі Богъ помогá; идъ зъ Богомъ“. Пишовъ дидъ. Оглянувся,—уже пишовъ дидъ до рундука. Оглянувся,—уже дидъ на рундуци. Въ третій разъ оглянувся,—дидъ уже пишовъ у хату...

Якъ пустывъ коня... Сонце похылылось уже нызенько. Прыбигъ винъ до лиса; дви дороги: одна навпростецъ, друга кругомъ. Навпростецъ дорогою поиравъ; тай здумавъ: „э! а за шо мене дидъ бивъ? За те мене дидъ бивъ, щобъ я навпростецъ не йхавъ, а щобъ кругомъ! Завернувъ коня,—поиравъ кругомъ. Иде винъ тай иде кругомъ; уже улягома ¹⁾ добре (пизно), уже и лисъ кинчається; по за лисомъ дорога повертається. Иде винъ понадъ лисомъ; закурывъ люльку; дорога впять у лисъ. Колы крыкъ зачувъ у лиси. Винъ ставъ, подумавъ, подумавъ,—пойхавъ на крыкъ. Колы звощыка розбой нападае, крыкъ:

¹⁾ Улягома—нарѣчіе; значить—поздно.

„ратуйте, хто в Бога вірує!“ А то їхали звончики руськи та везли красну рибу. Винь туды: „не бійтесь“, кричить, „люды добрі!“ Вынявъ pistols; зъ двохъ выстрелывъ, дали ще зъ двохъ выстрелывъ. „Эй сюды! Лиснычи! Салдаты!“ А тамъ никого й не було. „Сюды, хлопці! Сюды! Беда людямъ!“ Якъ выстрелить зъ одного pistols; зъ другого! Якъ забряжчить шаблею! Розбой зострахнувся,—розбігся. Ти вже руськи кланяються ему; не знають якъ и дякувати: „возьмить у насъ, паночку, визъ красной рибы; воно намъ гуртомъ ничого не значить; вы насъ одъ смерты спаслы“. А винь одмагається; не хоче братъ. „Хто вы таки, люды добрі?“ Звончики: „такъ и такъ: веземъ красну рибу у Расю“. Куды вы идете?“—„Оттуды и оттуды“. „Идите за мною; мині зъ вами по дорози.

Выихали зъ лиса; за лисомъ село; коло села шинокъ. Сталы коло шинку. Звончики коней выпригають; взяли й его коня; покы вони выпригають коней, винь увійшовъ у хату. Выскакуе шинкарка така гарна, така красива, шо вже красивишої нема надъ нею. „Вы проижджаючи?“ Каже.—„проижджающий“. Пожалуйте! Въ мене шинокъ, въ мене й заиздний двирь. Я вамъ дамъ покой; прыготовлю вамъ кушати и коневи вивса дамъ и платы не возьму. Мы съ такихъ якъ вы—не беремъ“. Достала кграфинь водкы хранцузькой: „позвольте, пожалуйста, пане, попробовать хоть одну румочку; я зъ васъ платы не возьму“. Выпивъ одну чарку. „Ну, пожалуйста по лошадь; я прыкажу вивса дать ваншому лошадо и прыкажу кушання вамъ зготовить“. Пишовъ винь по коня. Взявъ коня за удѣла тай згадавъ: „Э, дидъ мене бывъ за шо? За те мене дидъ бывъ, щобъ я не ночувавъ, де шинкарка хороша“. Узавъ, одвизавъ коня, повивъ у слободу; мынувъ дві хати,—у третю просытьця до чоловика; „здоровъ тоби, хазяине!“ „Здоровъ, пане!“ „Пустить ночувать“. „Почуйте, пане“. „Нема въ тебе, хазяине, вивса хоть съ коробочку? Я тоби завтра заплатю“. „Та можна, пане“. Зайшовъ винь у хату. Повечерявъ; пишовъ нановъ коня; лигъ спать на двори; у хати не схотивъ. Знявъ зъ коня сидло, заложивъ увъ ожередъ, щобъ шо не вкрало. Закурывъ люльку. Пишовъ провидать звончика. Пройшовъ обозъ,—якъ дрова сплять усн. Въ шинку свитло горить. Винь лидійшовъ, кризь викно й дывыться. Колы рынуло. Шось у хату ввійшло. Винь прыглядається,—колы дякъ прийшовъ. Шинкарка заразы вхопыла того дяка, поцилувала, на кровать посадила. Вытягла спидъ кровати страву, пляшку зъ горилкою. Вышылы по стакану, по другому, після вечери по тре-

тѣму, свитло потушыла. Винъ потыхесеньку якъ узавъ пиднѣмомъ хатни двери поманесеньку... Двери не засунени. Якъ узавъ хатни двери потехесеньку пиднѣмомъ... Прилизъ до кровати, слуха балачку ихъ: „отъ душенька! Никада не прыходылося такъ намъ твого старыка погубить, якъ теперъ пидходить. Узать его вѣбъ, та звоцыку у визъ и положить. Звоцыкъ рано на зори рѣшныть, а ты вутромъ, серденько, душенька, воскрычынь: калавуръ, нѣтъ мужа живого! Тутъ заразы народъ збижыться на крыкъ. Пошлють верховыхъ. Заразы ихъ орештуютъ. Оттоди я тебе, серденько, душенька, возьму за себе, а то не прыйдегця, бо никада такъ прылышно не пидпадае его погубить, якъ цю ночь!“ А хлопецъ выслухавъ усе це дяло, та до дяка: ножыкъ е, избгавъ дякови каптанъ, тай выризавъ клынчыкъ. Тоди до пынкарки; избгавъ плаття, клынчыкъ выризавъ и поклавъ у карманъ. Та рачкы у синьци вылизъ. Якъ узавъ по манісьсиньку!.. Изъ синей выйшовъ,... попрыхылявъ двери и пишовъ собі на квартиру. На другой день у раньци чуе квалтъ. „Отъ, пане, шо въ насъ случылось!? Каже: „шо таке?“ „Шынкаря вѣбыто. Тамъ уже вся слобода збиглась. Шынкарка плаче, голосыть,—каже: «звоцыкъ ночувавъ“.— „Ходимъ, хазяинъ, у хату рошытаемось“. Вынявъ червоньци, дае хазяиннови. Хазяинъ ему и въ руки и въ ноги цилуе, шо винъ ему такъ багато дае. Шо тоди за того червоньца нару воливъ можно було купыть. „Прощай“, каже, „хазяине. Поиду, лышь и я, куды ваши побиглы звожчыка доганять, бо й мини туды ихать“. Прыбига туды, колы вже догналы звожчыка. Шынкаря вытрусылы, а ихъ арештувалы, вяжуть. Винъ добига,—заразы то одного, то другого малахаемъ почыща. „Шо вы тутъ робыте? Вонъ! Вертайтесь люде добри. Я васъ одъ одніей смерти одвалавъ, одвалаю й одъ другои. Вертайтесь назадъ“. Обернулы, идутъ. Винъ упередъ иде. Прыжджають до шынку. Мыру стоить,—вся слобода збиглась. Урядныкы... Священныкъ... Знялы шынкаря зъ воза, положили коло порога. Шынкарка руки ломыть, тужыть, цилуе... „Хто тебе побидывъ?!..“ Винъ встае зъ коня: „Здорови, панове громадо!“ шо вы сыхъ людей вынуватыте? Може си люды сномъ и духомъ не знаютъ, шо цѣго чоловика вѣбыто. Напасыть не по дереву ходе, а по людемъ! А позвольте, панове громадо! Я вамъ выноватцивъ найду. Якъ я бачу, то и врядныкы тутъ, и священныкъ тутъ, и вся слобода тутъ. а тилько нема дяка. А цѣго чоловика ховать треба. Чы въ васъ дякъ е?“—„Е“. „А призвить сюды й дяка“.

Побиглы. Ведуть дяка. Глянувь той, на дякови каптань, шо й вчора ввечери бувъ. «А здоровъ, брате дяче!» «Здоровъ, пане». «А шо' брате дяче! Чы не знаешъ ты сѣго чоловіка шынкаря?» «То я, якъ-бы не клыкнұлы, то я ёго годивъ десять якъ не бачывъ». «Може ты ёго десять годъ и не бачывъ, а тилько вчора бачывъ. А позволте вамъ, панове громадо, оцей клынчыкъ. Чы не прыйдетьця винъ до дякового каптана?» Хватнұлы той клынчыкъ, розгорнулы каптанъ,—якъ разъ винъ туды й впавъ. «Оце вамъ одынъ выноватець—дякъ; а отъ вамъ и другый товаришъ ёго». Пидходять до шынкаркы, шо надъ шынкаремъ тўжыть; вынявъ клынець, розгорнулы плаття, прытулылы,—якъ тамъ бувъ. «Оце вамъ и другый выноватець—товаришъ дякивь». Та й розказавъ людямъ усе, шо чувъ и бачывъ учора. Повязалы шынкарку й дяка, а тыхъ звощыкивь выпустилы. Вони ёму дякують!.. Руку й ноги цилюють! «Це вы, насъ, паночку, отъ смерты спаслы! Возьмить, паночку, у насъ два возы красной рыбы Воно намъ гуртомъ ничого не значыть. Вы насъ двичи одъ смерты спаслы!» Винъ одмагаетьця—не хоче брать, а вони просять: «возьмить, а то колыбъ намъ дорогою не було другои ше биды якои, шо мы вамъ обіщалы. тай не сповнылы того, шо сказали». Ничого робыть,—узявъ. Завернулы кони.—Поихалы. Идуть-идуть,—доихалы до того, шо звощыкамъ прямо, а ему вправо дорога впада; попрощався зъ ными,—поихавъ. Прииздыть до-дому у свое село. Иде до своей жинкы ажъ до двора. Колы дывыться: «Шо за знакъ? Мій двиръ оплетеный, хата поправлена... Мабуть уже тутъ есть не мене!.. Приходять у хату. Жинка топыть. «Добровечирь тоби, хазяйко». «Здорови, паночку». «Не можнобъ у тебе переночувать?» «Тай заиздить, паночку; хіба двиръ перестонте? Винъ заихавъ у двиръ и ставъ зъ возамы зъ рыбою передъ викнамы, повыпрыгавъ кони. Пишовъ сина купывъ. Позакладавъ имъ сина. Взявъ десятокъ рыбы, увійшовъ у хату. Жинка ввечеря; кулишъ соби зварыла. «Нате вамъ, хазяйко, десятокъ рыбы. Може колы въ борщъ, або въ кашу вкынете. Спасыби, шо пустылы въ двори перестоять». Сивъ кинци столу и пытае: «дежъ вашъ хазяинъ, хазяничка?» «Богъ его зна, де винъ. Такъ якъ мы побралыся, та пожылы годокъ, такъ винъ якъ пишовъ на заробиткы, а я зосталась зъ ёго матирью, та вже й маты годъ тры, якъ померла, а его й доси нема. Богъ его знае, чы винъ живой, чы ни. Самá вже хазяиню». А про дытыну и не нарекла. Повечерявъ винъ,—пишовъ ко-ней напувать. Вона послала ему на лави подушку. Винъ увійшовъ

у хату. «Зачимъ, хазайка стелете? Я чоловікъ проижджый; у мене кони, у мене товаръ,—я на вози ляжу». Напився воды и пишовъ. «Гасить, хазайка. Нехай свитло не горить». Загасыла вона свитло. Дожида сына. А въ неи сынъ шеснадцаты вже годъ. Та пять годъ, якъ вона его наняла до хазяина череды пасты. То винъ днемъ череду пасе, а ввечери до дому прыходить. Той засыпавъ вивса конямъ; закурывъ люльку,—лежить. «Постой лышъ, чы не ходе й до неи дакъ?» Колы се рыпнуло дверьмы. Пишло шось у хату. Винъ обернувся—не вглядивъ хто. Схватывсь зъ воза; ходить, руки ломить... Ходывъ-ходывъ, ходывъ-ходывъ... Ввійшовъ у сины. Узявъ потехесеньку двери одчынять. Увійшовъ у хату потехесеньку. Прыйшовъ потехесеньку до полу. Прислухавсь—сплять двое. Выкресавъ вогню, засвѣтитъ свитло; колы подывытьця—лежить коло неи якийсь парубокъ. Дви головы—мужыча й жиноча. Якъ выхватить шаблю, якъ замирытьця... хотивъ обоихъ зарубать, тай згадавъ, за шо его дидъ у трете бывъ: «придешъ до дому и хочъ який будешъ сердый, и замирьсь, та-а-а не вдарь, а походы-походы та подумай, та впосли хоть и голову здіймы». Якъ хватне шаблю назадъ у пихвы, якъ брякне свитло объ землю, та зъ хаты... Дверьмы грюкнувъ!.. Сивъ на вози, сыдыть, цилу ничъ не спить. «Ну ужé не выпущу ёго зъ хаты». У ранци выходить вона смитьтя выносить, а того, шо винъ жде, все не выдать.. Пишла вона въ хату,—винъ и соби пишовъ. Выгрѣба вона попилъ, а винъ сивъ киньци столу: «отъ, казала хазайка: нема мужа, а мужъ и спить». А вона й каже: «та ни, паночку, то сынъ мій. Якъ первого году винъ найшовсь у дви недили, то якъ мужа нема оце вже шиснадцать годъ, то такъ и моему хлопцеви шиснадцать годъ. Оце вже пять годъ, якъ наняла его до хазяина череды пасты, то мени хазяинъ хатку вкрывъ, огородець опливъ и по копи хлиба усякого на зиму дае. То це вже его будить треба, доси вже череду женуть».—«Не-ё займай, хазайка! Не займай! Я буду его хазяину одвичать. Нехай спить на мій щотъ». Та зрадила, «отъ», дума, «панъ добрый!.. Бачить нашу бидность, то вже шось намъ надилыть». Оце хлопецъ прокынувся: «чомъ вы мене, мамо, не збудылы? Мини видъ хазяина бида буде».—«Не бійсь, сыну, я 'двичать буду». Узявъ его на оберемокъ, понисъ до воза, та дви жмени червонцивъ ёму за пазуху насыпавъ. Унисъ его въ хату. «А на, лышъ. жинко, червоньця, та пиды куны горилкы та ше чого, та клыкны сусидъ могорычъ поставыты, шобъ знали сусиды, шо твій чоловікъ вернувся».

«Та Богъ зъ вами, паночку!» Та въ плачъ! У мене чоловікъ не такий». Та до батька!.. А батько їи живый бувъ, та вже слипый. Убигла въ хату! «Прийхавъ якийсь панъ, упросивсь почувать и каже, шо я твій чоловікъ. Богъ зъ нимъ, Хрыстосъ зъ нимъ!» Плаче. «Та може-жъ и чоловікъ, дурна дочко! Ты его не пизнала, бо винъ довго ходивъ. Пиды клыкны его, то я подержу за руку, то й пизнаю». Вона побигла. «Идить, паночку, батько васъ клыче». — «Хиба батько живый? «Жывый. Матери нема, а батько живый, та вже не бачыть». Взялы вони прыйшлы обое. Винъ: «здорови, тату! чы ще вы живи?» — «Та живый, сыну. А йды лышь ближче, сыну, та дай мени руку». Подержавъ его за руку: «Гмъ! И-и-и, глуповата канальська дочка! Не пизнала свого законного мужа!» Вона въ плачъ! Хватыла его за шыю цилуе, плаче, зрадила!.. Прийшлы до дому, взялы й батька, клыкнули сусидъ, принесли горилкы!.. Цилий день пылы, гулялы!.. Съ того часу зажылы такъ, шо не можна й лучше.

II.

Казка про правду.

Якъ byly соби двѣ бабы и було въ ихъ по сыну; и бидьни вони byly страшно, якъ одынъ, такъ и другый.

Прыходять до ихъ багачѣ наймать ихъ сино возыть; прыйшлы до одного: «наймысь, хлопче, сино возыть, та хочъ шо-небудь соби заробышь». — «Не наймусь. У мене одежа худа, чоботы драни,—лучше буду лежать на печѣ». Пійшлы до другого: и той тіеижъ: «не пиду, чобитъ нема». «Ну тай ледачи сучому сынови сыны! Лежать по печахъ, позадырала ноги на коминъ; хотъ зъ голоду здыхають. а не допросысь въ роботу!»...

Зійшлыся разъ вони ти хлопци у вечери, тай шишлы соби гулять. Выйшлы за село; звернулы зъ шляху; посидалы на бурти и радятьця: «а що, брате!» — «А що?» — «Чы ты знаешъ шо, брате: диждемъ черезъ зиму, та ходимъ на заробиткы. Нехай зъ насъ багачи не сьміються шо мы дурни; та хотъ сьвита вже побачымо! Ато, бачъ, каже: «мало зъижъ, то все скажуть—наився, хотъ багато зъижъ, то все одно! А якъ пидемъ у той край, то тамъ уже шо Богъ дасть, то те й буде. Та не такенькы якъ тутъ за той кусокъ хлѣба горюваты». —

«Я й согласенъ, брате; якъ-бы шо-бъ билеты взяты, та хочъ и йты». «Ну вже-жъ тилько, брате: хто въ насъ старшій буде». «Та вже-жъ хочъ и я меншій буду, а вже буду тебе слухать».

Диждали весны; забрали билеты; пішли зъ людьмы на заробитки. Давъ Богъ,—дійшли на мисто. Стали вони робить поденно. Пішли вони въ косовицю. Якъ небудь зъ людьмы день провели,—стали въ товариства просить: «э-эй, братыця! Не вміемъ косы клепати!.. По-о-клепайте намъ хто косы»!.. Обизвався одинъ: «Ну», каже, «брате! Я выклепаю тобі косу; п'ять копієкъ за те»!—«Такъ клепай же, брате, й товаришови моему; мы вже й гривенькъ дамо». Проклепало имъ товариство по разу косы: на другий разъ уже сами клепають.

Якъ пішли вони сами вже клепати и робить,—

Не стали вони вже товариство просить

И пішли вони уже поміжъ товариствомъ жыть!

И живутъ вони до тыхъ поръ, поky й усе лито провели! Давъ имъ Богъ заробить по сорокъ карбованцивъ. Старшій получае увъ одинъ карманъ и товаришови й свои.

Кончылы лито; пидъ осинь: «а що, брате!»—«А що»?—«Чы пидемъ до дому, брате, чы ше пидемъ, —у заводы станемо»? «Про мене», каже, «брате, якъ скажешъ,—такъ я тебе й слухатыму». «Эй ходимъ, брате, на заводы! Шо, шо мы на зиму пидемъ до дому? Шо-бъ багачі вп'ять зъ насъ сьміялись?! А между людьмы побували!.. Тропки образувались!»—«Ну вже-жъ», каже, «брате! Куды хочъ,—туды й веды, я вже буду слухаты». «А ходимъ, брате, у забродь.—«Тай ходимъ, брате». Пішли.

Идутъ тай идутъ, идутъ тай идутъ; прыйшли до первого заводу: «Здрастуйте, хлопци!»—«Здорови, хлоп'ята»! «А де вашъ», каже, «отаманъ»?—«Та», каже, «десь у землянци». «Якъ-бы», каже, «звистылы отаману, мы-бъ тамъ ёму шось исказали». Выходе отаманъ. «А здорови, хлоп'ята!»—«А шо батьку отамане! Не прыняли-бъ и насъ до тахвы»?—«Э-э хлопци! Идуть, у другий заводъ, у мене повна тахва». Тахвою называється шиснадцять чоловикъ у заводи. У кожній тахви по шиснадцять чоловикъ.

Пішли вони до другого заводу. Приходятъ. «Здорови, браты! Де вашъ батько отаманъ»?—«А на шо вамъ винъ здавсь»?—«Та мы хочемъ ёму шось сказаты!»—«Тай потребуемъ отамана-жъ». Вы-

ходитъ отаманъ. «А здорови, хлопъята!»—«Здоровъ, батьку отамане. Э-э-эй батьку отамане! Не прынялы-бъ вы насъ до тахвы»?—«Э-э-э, молоди вы хлопци! А въ мене повна тахва. Идить до третёго заводу, тамъ може васъ приймуть». Зънялысь,—пишлы.

Прыходять до землянки. Уже обрыдло имъ ходя! «Здорови братьця! Чы вы-бъ, братьця, не дали-бъ намъ попоисты», говорить. «Уже намъ обрыдло й ходя!».—«Шо-жъ, хлопъята! Въ насъ е отаманъ; якъ позволить, то й можна-жъ». «Такъ здилайте мылосць, выкличте отамана». Выходить отаманъ. „А шо вы, хлопци, маете мени казаты“?—„Э-э-эй, батьку отамане!.. Дай намъ хоть кусочокъ хлиба, бо вже намъ обрыдло по вашихъ и ходя заводахъ!.. Та ниде никто й не прыймае насъ сиромакъ“!—„А йдить, хлопци, въ земляночку въ мою. Та подайте, хлопци, столыкъ; на своихъ хлопцивъ каже: „и дайте имъ пыть и исты. А сидайте, хлопци, перекусить. Та подайте, хлопци, по чарци горилкы имъ. Кушайте жъ, шо-бъ хочъ не голодни булы. Куды-жъ вы идете, хлопци? Хоть розкажить минн“.—„Э-э-эй батьку отамане! Прыймыть насъ до тахвы сиромакъ“! „Э-э, шо-жъ, хлопци!.. Цовна тахва!.. А йдить далыше! Тамъ есть ще заводъ“. Подякувалы отаману за хлибъ, за силь, попрощалысь и нишлы.

Доходятъ упыять до заводу. „Э-э-эй, здорови“, каже, „братья!“—„Здорови, хлопци“! „А де въ васъ тутъ отаманъ е“?—„Ото невидъ“, каже, „лагодыть. Иды“, кае „до ёго“. „Здоровъ, батьку отамане“!—„Здоровъ, хлопче“!—„Прыймыть, батьку отамане, насъ до тахвы“!—„Э-э, хлопче! Якъ-бы було ранишъ. А теперь у мене повна тахва. Я лышнихъ прынять не могу; лышнихъ не полагаецця. Идить“, каже, отаманъ, „у посълидній заводъ, отамъ“, каже, „собираютьця криви та слипи на 'дно око! отамъ“, каже, „прыймаютьця. Оттуды вы идить,—може й васъ приймуть. Вы, здаецця, хлопцы хочъ и молоди, такъ вы на обое ще бачыте.

То вы можете ихъ изъ землянки на двиръ водыть,
Бо вони не способны рыбы ловыть“.

Прощалысь изъ отаманомъ: „Прощай, батьку отамане. Спасыби за добре слово. Хоть-бы тамъ насъ прынялы, той то-бъ спасыби Богу“! Пишлы вони.

Прыходять до посълиднёго заводу. Выходять двое кривихъ. „А здорови, дядькы“!—„Здорови, хлопци“! „Хто въ васъ, дядькы, тутъ... чы въ васъ е й отаманъ“?—„Тай е“, каже, „та слипый на 'дно

око“; ка, „на печи сыдыть у земляньци“. „А якъ-бы винъ выйшовъ до насъ; мы-бъ ёму тамъ хоть-бы слово сказали“. Полизъ кривый у землянку. „Грыцьку отамане! А йды, лышъ“, кае, „два хлопци чогось прыйшли“.—„А клычъ ихъ у землянку. Нехай лышъ ввійдуть сюды; шо тамъ за хлопци“. Лизе кривый. „А йдять, хлопци! отаманъ“, каже, „васъ требе у землянку“. Веде ихъ кривый. Указуе имъ отамана Грыцька; „отто“. каже, „винъ“. „А здорови“, каже, „дядьку Грыцьку отамане!

„Эй, каже, „отамане батьку нашъ!

Приймиць до себе й насъ“!

Та хлопци! Хоть вы будете тутенькы миждо нами такъ якъ люды! Бо мы то слипи та криви!.. Уже жывить у насъ! Хоть прохарчуемось и то добре! Ану, лышъ, кухарь! Вары казанъ рыбы, та пошануемъ хлопцивъ оцыхъ. А сидайте, хлопци! Та сидайте-жъ и мои хлопци вси. Та подайте, хлопци, пляшку мини й чарку, шо-бъ я знавъ за кымъ могорычъ запить“. Якъ давъ имъ чарокъ по дви! „А обидайте-жъ, хлопци“! Письля обидъ по третій прыдавить, шобъ зналы хлопци! „А теперъ прошу покорно поблагодарыть за обидъ, тай прошу покорно отдыхать; а мини треба дило робыть; треба невидъ спорудыть“. Ляглы хлопци.

Хто спыть,

Хто въ карты грае,—

Хто въ шашкы занимае,

Атаманъ пишовъ изъ землянки;

Роскынувъ невидъ,

Тай лагае.

Старшенькый хлопецъ зъ цыхъ двоухъ, що прыйшли, выходыть изъ землянки. „А здоровъ, дядюшка Рыгорій! Шо це вы тутъ робыте“?—„Та це-жъ, хлопче... невидъ готовлю“. „Э-э-эй, дядьку Грыцьку! Якъ бы й мини глычку найшлы, то може-бъ и я давъ-бы вамъ помочи“.—„Хиба ты вмієшь“?

„Та мій покойный батько вятери вязавъ,

Та й мини-жъ такы вичко навъязать показавъ“.

„Та в мене, хлопче, десять глычокъ е“! „Такъ и давайте-жъ“. Якъ узавъ хлопець глычку! Поки атаманъ дирку залата, то хлопець тры! Поки атаманъ дирку, то хлопець тры. Атаманъ кинувъ свою глычку и бере себе за волосся!.. Чуха потылицю. „Шо це мини Богъ давъ? Шо я маю одно око, то винъ двое! Шо я маю одну дирку залатать, то винъ тры“! Вылагодылы невидъ у двоохъ. Грыцько цилуе хлопця. „Эй спасыби тоби, Иваня, шо ты мини пидпомога велыка“! Изгорнули невидъ, исклалы. — „А ходимъ, Ивасю, у землянку на спочынокъ!“ Увійшовъ отаманъ. „Ану, кухарь, чепурысь! Готовъ вечерять! Бо мы свое дило зробылы“! Кухарь мытьтю наварывъ вечерять. Становить столыкъ, сажаетъ своихъ забродчыкивъ. Сажаетъ отаманъ Ивася поміжъ себе и товариша ёго. „А дай, Ивасю, по 'дній! Я 'дъ твоихъ рукъ хочу выпыть, шо ты мини поробывъ мого дила багато“! Иваня бере кграфвынъ и дае по пукалу¹⁾. Отаманъ Грыцько за ёго всердя и за старання желяе й по другому выпыть! „А теперь, Ивасю,—у Тройци Богъ кохається!—давай я вже дамъ и по третёму. А теперь прошу покорно вечерять“. Повечерялы; подякувалы отаману за вдоволствія. „Отдыхайте-жъ, хлопци“.

Хто лигае спать,
Хто въ карты гулять,
Хто въ зубову сопилку грать.

Хто спыть, хто грае, до тыхъ пиръ, поки вси послулы. Хлопець, который старшый, говорить своему товаришу: „чы ты“, каже, „спышь, брате“?—„Ни“, каже. „А шо“? каже „брате“!—„А шо“? „Я думаю, брате, питы подывыться на зори“.—„Якъ знаешъ“, каже, „брате, то й иды“. Выходыть винъ изъ землянки; слухаетъ: Вси заводы заколотылысь. И згукъ!.. И крыкъ!.. Винъ подывывся на небо и по племетамъ²⁾—зоря не хороша. Увійшовъ и лигъ на койкы. Товаришъ и пытае: „а шо, Ивасю“?—„А шо“, каже, „брате“. „Шо ты замытывъ“? каже: „Нехороша зоря; и скризъ вси заводы заколотылысь, а племета йде розбійна на неби; не буде взятку на рыби. И дурный захидъ ихъ, шо вони колотяться. Ну, мы будемъ спочывать до свого часу“.

Отаманъ Грыцько прокидається. „Хлопци! А вставайте“! Хлопци всталы. Посхоплювалысь. „А чого, Грыцьку отамане“.

¹⁾ По бокалу.

²⁾ Планетамъ.

— „А треба намъ невидъ закъдаты:

Хоть шо для харчи шймать“.

Иваня озывається;

„Э-э-эй, батьку отамане!

Не мочить и нытокъ!

И не гвййте!..

Варить и послидню рыбку,

Та будемъ исты та 'дыхать“!

Отаманъ устает:

„Зачимъ, Ивасю, не велышь нытокъ мочыты“?

„Э э-эй, дядьку Грыцьку!

Отамане й батьку!

Не буде поживку“!

„Зачимъ-же по другихъ заводахъ вси колотятця“?—„То ихъ охота“! Отаманъ Грыцько заставляетъ кухаря: „вары й посльидню,—будемъ исты; живъ Богъ,—жива й душа“!—Варыть кухарь и посльидню. „А сидайте-жъ, хлопци, сидать! А подай, кухарь, намъ кграфынъ та выпьемъ по одній! Ивась обизвався: „эй, дядьку отамане! Дайте и по другій“! „А пидбавъ, кухарю, въ кграфынъ ише: бо шось мій Ивась задумавъ“!.. Давъ Грыцько и по другій. „А прощу покорно закусьте, а хочъ позвольте й посьнидаты“. Посьнидалы й подякували.

Выйшовъ Ивась изъ землянки. Гукае Ивась: „дядьку, отамане Грыцьку! А йдите сюды. А ходимъ, дядьку отамане, подывытьця на ихъ прыбыль“. Прийшлы до первого невода: ни ока! Пишлы до другого. „Може пособыть“, каже, „треба“? (Невидъ тягты). „Э-эй, братьця! Мабуть и сами вытягнемъ“!.. Вытяглы й другий—ни ока! „А ходимъ, каже, до третего; хочъ тамъ може пособымо“. Грыцько отаманъ кышкы рве! „Шо це Ивасю, дѣлаетьця“?!—„А шо-жъ, дядьку Грыцьку! А вы хлопоталыся свйй невидъ закъдаты! Тилько нытки гноить“?! „Правду казавъ, хлопче Иваня!

Десь мини тебе Богъ давъ,

Шо ты мини правду сказавъ!

А ходимъ, хлопче, та загуляемъ на останьне за твою правду! А шо кухарь! А есть обидъ“?—„Е-е-е“! „Дава-ай“! Становыть кухарь столыкъ. „Подай четвертыну горилкы,—хочъ погуляемъ посльиднье!

Упосли будемъ оддуватьця! А сидайте, хлопци!“ Силы хлопци. „А беры, Ивасю, кграфынъ! А дай, Ивана, по одній!“ Давъ Ивана по одній. Бере Грыцько дає по другій. Озымаецця Ивась до отамана: „а позволь, Грыцьку, моему товаришови дати по третій!“ Давъ по третій товаришъ Іванивъ. „А прошу покорно обидать“. Подякували за обидъ. Доволень Грыцько Иванею, шо ему Богъ давъ такого хлопця.

Сыдять хлопци забавляютьця; хто въ карты гуляє, хто въ шашкы, хто въ зубову сопилку гра, хто танцює, хто 'ддыхає—до вечора. Письля вечери зробылась тышына. Ляглы спать. Выходить Ивась изъ землянки; подывывся на зори; никто ёго й не чувъ!. Ни де ни-що не бовтне!. Входе въ землянку. „Брате товаришу! Чы ты слышъ...“? каже. „Ни“. „А що“, каже, брате товаришу!“ А той каже: „а що, брате“?

„Якъ-бы“, каже. „отамана розколатать“?

— „Тай шо-жь“, каже, „таке“?

Хиба велика беда, якъ Грыцькомъ назвати“?

„Дядьку—отамане-Грыцьку! Чы вы спыте“? Каже: „та задрим-нувъ“. „А вставайге! А будить своихъ забродчыкивъ, бо я не могу ихъ колоути, бо я й самъ такий якъ и вони, а якъ ты отаманъ, то вони тебе й послухають. Буды ихъ та будемъ и мы свій невидъ готовыть та закыдать“. Грыцько отаманъ якъ закрычыть на хлопцивъ: „пиднятьця рыбахта вси“!—„Заразь“! Устали. „Ану кашоваръ! Готуй снитать“!

Кашоваръ уставъ,

Заразь зготувавъ.

„Ану, отамане“! каже Ивана: „прыскажы свичу засвизыть и ляп-пату олывяну“. Засвизылы свичу и ляп-пату зъ оливою. Роспустылы ладону. Помолылысь Богу усердно. „А теперъ прошу, Грыцьку отамане, кашовара заставыть поставыть сьнитать. Посидалы сьнитать, отаманъ стребувавъ горилкы; давъ по одному стакану. А Ивась озымаецця: „батьку отамане! Дай для смилости и по другому, шобъ поснидалы добре“.

Поснидалы,—

Подякували.

„А теперъ прошу хлопцівъ скомандувать до невода. Пора уже намъ невидъ завести“. Хлопцы взялись:

Склали невидъ на шлюпки;
Розсыпали въ море;
Затягли на шлейки

Кинулись тягты,—не потягнуть! Зъ другихъ заводивъ прийшли, для радости, пособить. Набигають шеботынныкы (зъ жыдивъ). Даютъ тридцать тысячъ,—ше й не вытягли на берегъ! Набигають други,—даютъ сорокъ! Набываютъ трети! Пятьдесятъ! Отаманъ трепещеться, шо радъ узять пятьдесятъ тысячъ! А Ивана озываетсяця:

«Дядьку отамане Грыцьку!
Заглазно тилько ката въ мишку купувать!
А лучше вытягнемъ,—
Шо очн бачать, то те й продавать!»

Вытягли невидъ на берегъ. Вывернули рыбы множество множество! Закупылы шепатылныкы наглазну рыбу; дали шисътьдесятъ тысячъ! Отаманъ зъ радости: де диться!? Руки ломыть! Радъ Иван! Лобызуе ёго въ лице! «Будь ты, Ивана, отаманомъ! Я буду тебе слушать!» «Не могу я, дядьку Грыцьку, быть отаманомъ! Я молодой чоловікъ: я васъ не понижатыму». Набрали рыбы сьтильки можна! Дали и въ ти заводы, котори пособлялы. Пишлы въ землянку. Соchyнылы пырь! Пють гуляють! Горилка зъ стола не выбувае! Рыбы въ довольности для поидку! До трёхъ сутокъ! Трети суткы кончаютьця сему пыру,—оддыхають. Тяглы спать.

Ивась устаетъ въ ночи: выходить на двирь, подывивсь на зори: буйна зоря.—Чуе,—все заводы стёрнулысь!... Крыкъ!.. Шумъ!... Кинулыся у ловлю. «Зачимъ имъ пайдае, а намъ нема пайды!? Будемъ трудытьця, щобъ и намъ була пайда». Входе Ивана въ землянку. Озывается къ товаришу своему: «Чы ты, брате, спышь»? Кажетъ: «ни». «Я выйшовъ, подывивсь на зори, нема пайды. Ну други заводы бунтуютьця: закидають неводы и тягнуть тяглу, а пайды хто ёго зна шо буде. Зоря не та, шо пайда буде. Ну, то ихъ дило».

Лигъ Ивана и товаришу велеть спать:
Кажетъ: «завтра будемъ гулять».

На зори Іваня будить отамана:
Дядьку отамане Грыцьку!
Пора вставать!
Хочь доли й нема,
Такь будемь гулять!
Отаманъ гласъ зачувъ Іванивъ.
Схопився!
Цилуе, мылуе Івася!
«А чого ты, Івася, хочешъ одь мене»?
Каже: «Дядьку, отамане Грыцьку!
Пора вставаты,
Та пырь пидійматъ!
А буды своихъ хлопцівъ
Кривыхъ та слипыхъ молодцівъ»!
Якъ крыккне Грыцько отаманъ своимъ гласомъ:
«Вставайте. хлопци, рыбасомъ! ¹⁾
Ану кухарь, готовъ страву,
Та подай, кухарь, и кграфынъ!
Та не тилько буде пыть Грыцько одынъ
А ще буде Іваня зъ нимъ»!
Іваня озывається:
«А прошу покорно, отамане Грыцьку!
Дай намъ хочь по одній,
Тай товарышъ», каже, «за мною мій» ²⁾!
«Чы ты знаешъ», каже, «дядьку Грыцьку,
Шо мы ходылы по всихъ заводахъ,
Та ниhto насъ не прынявъ,
Ну, а ты, дядьку Грыцьку,
Шей за ридного батька намъ ставъ!
Теперь-же, батьку отамане,
Дай погуляты,
Та правды-славы доказаты!»
«Та йзволь, хлопче Івасю!

¹⁾ Зразу.

²⁾ Ото значить щобъ и товарышу давъ почастувать, шо-бъ и то-варышъ почастувавъ.

Десь мині тебе Господь пославъ.
Шо ты мині велькою радистю ставъ»!

Страва наварена. Пють гуляють до самого вечора! У вечери спать полигалы.

Озывается въ ночи Ивана до товариша: «чы ты, брате, спышъ»? «Ни», каже, «не сплю». «Иду я, братъ, подывлюсь на зори». «Иды, братъ, подывысь». Выйшовъ Ивасъ изъ землянки. Подывывсь на небо. Глядыть,—зоря добра ¹⁾). Входить у землянку. «А-а-а-й, братъ товаришъ! Якъ-бы намъ отамана роскалатать»?—«Такъ шождъ. Хиба не можна й озватьця до ёго? Озовысь!» «Дядьку Грыцьку!»—«А чого ты, Ивасю»?

«Треба вставать,
Та хлопцивъ калатать!
Бо я, дядьку Грыцьку, не могу;
А якъ ты отаманъ,
То ты можешъ колотать,
А вон я могутъ уставать».
Грыцько зрадивъ такому порядку!
Якъ крыкне на хлопцивъ.
«А вставайте, хлопци,
Слипи та криви молодцы»!
«А чого вы, отаманъ»?
Пора, хлопци, за дило братьця,
Бо то вашъ порядокъ,
За чымъ мы служымъ».
Хлопци встали.
Отаманъ закрычавъ, щобъ сыниданья готове було.
Ивана запросивъ отамана, щобъ ладану роспустыть
И олывяну ляпнату засьвитыть,—
Богу помолытьця.
Поставивъ кашоваръ закуску,—
Отаманъ командуе выпивку.

¹⁾ Винъ у своего покойного батька вывчысь пизнавать, колы така зоря, шо можно рыбу піймать, а колы ни.

Выплылы по скраклю (велька чарка). «Позвольте й по другому». Закусылы. Вельть отаманъ хлопцямъ братьця за дило. Выйшлы. Склады невидъ на шлюпки,—розсыпалы въ море. Прыплылы шлюпки къ берегу. Узялысь хлопци. Потяглы невидъ. Тягнуть не потягнуть! «Дядьку Грыцьку отамане! звисьтить другимъ заводамъ до помощи». Отаманъ давъ знать. Збиглыся зъ другихъ заводивъ. Идутъ на тяглы! Набигають шепатылныкы! Дають имъ шисьтьдесять тысячъ!—Шо попадетьця въ неводи,—не глядя! Ивана гласить отаману: «отамане Грыцьку, батьку нашъ! Не запродай насъ! Кота въ мишку продають не глядя! А лучше вытягнемъ, та шо очи бачать, то те й продамо! Грыцько трепещетьця!.. Радъ узять шисьтьдесять тысячъ! А все одоливае на Йваню! Потому шо первый разъ гласывъ добре; черезъ те вповае и на друге. Други шепатылныкы не хотять попустыть цего невода тяглы рыбы, накыдають сто тысячъ не вытягавшы невода! Озываетьця Йваня: «Отамане Грыцьку! Якъ-бы твоя згода! Ты то знаешъ, шо хочъ, те й робы»!—Отаманъ зрадившы тому отвиту, запродавъ рыбу, не вытягавшы невода чы вронъ, чы барышъ,—такъ тому й быть, за сто тысячъ! Получывшы гроши, вытяглы рыбы зъ того невода множество множествъ! Отдалы, шо треба було по договору помишныкамъ на харчи. Шепотылныкы ради булы, шо заплатылы сто тысячъ! Пополучывшы гроши,—«а ходимъ, Ивасю, у землянку!.. Спасыби, Иваню, Богу, шо Винъ мини тебе пославъ! Ану, кухарь, готовъ обидь»! Кухарь ставить столыкъ, готовыть обидъ. Зъ радости велькой, отаманъ требуе видро горилкы! Подалы горилки. Отаманъ просыть забродчыкивъ сидать кругомъ столыка. Сидает и самъ. Садовыть и Ивася коло себе. Садовыть и товариша коло его. Налыва горилкы; дае по стакану; обчаствуавъ. Позволивъ и Ивасю по такому-жъ стакану; позволивъ и товаришови его почастувать. «Нумъ теперь обидать».

Пообидавши, хто спать,
Хто въ карты гулять,
Хто въ шашкы занимается,
Хто въ зубову сопилку гратъ,
А хто плясать,—
День провели до вечора.

У вечори повечерявши, отдыхать ляглы. Обоснувши, выходить Ивана на двиръ вышкомъ. Подывывсь на зори. Не йде зоря тихо:

розбійна (взятку нема). Входитъ у землянку та до товариша: «ашо братъ! Спышъ ты?»—Каже: «ни». «Ходывъ я на двиръ. Народъ бунтується по прочыхъ заводахъ, ну, взятку не буде. Зоря розбійна иде.

Ну намъ ничего объ тымъ журытьця,
А будемъ Богу молытьця;
Завтришний день будемъ веселытьця».

—«Лигай, брате, спать!

Ничого намъ крушытьця».

Проснувшись, Іваня:

—«Дядьку Грыцьку»!

—«А чого, Іваня»?

«Э-э-эй пора вставать»!

«Зачимъ дило застало»?

«Будемъ гулять»!

«Оце, сердце Іване, й я радъ тому!

А вставайте, хлопци, криви й слипи!

Будемъ веселытьця!

А докы ёго й журытьця»!

Якъ скомандувавъ отаманъ на хлопцівъ;

Винъ не щытае, шо криви й слипи,

А дума, шо перви въ свити молодци!

Якъ повставалы хлопци:

«Ану, кашоваръ!

Ставь столыкъ, готовъ страву».

Якъ зачалы гулять по запорозькій,—

Пьють—гуляють!

А зъ прочыхъ заводивъ

Нашыхъ хлопцівъ на кгузы пидіймають.

«Э-эй, хлопци!

Яке вамъ дыво?!

Шо мы одъ ихъ кормымося

Та ище зъ ихъ и сьміємося»!?

Іваня обзывається:

«Эй, дядьку Грыцьку!

Пора намъ невидъ лагодыть».

Грыцько:

«Правду, Іваня»!

Бере заразъ глычку Грыцько
И йде латать невода.
Каже Ивана
«Отамане Грыцьку!
Дайте мини глычку».
«Я тоби й десять найду»
«Мини тилькы треба одну».
Узявъ Иванъ глычку.
Шо отаманъ дирку,
То Ивана тры!
Шо отаманъ дъви,
То Ивана шить!
Беретьця Грыцько за волосься!...
Кынувъ глычку.
— «Будь ты, Ивана, за отамана!
Я тоби передаю свое отаманство
И буду тебе слухать».
Одвичае Ивана:
«Я молодъ чоловікъ
Не возможу.
Не могу я, дядьку, одъ васъ перенять отаманства,
А передаю на шаньку» ¹⁾.
Отаманъ ззкыкавъ свою шаньку:
«Панове товариство!
Составляю я Иваню отаманомъ!
Чы вы вси согласьни»?
Воны вси крыгнулы:
Яко-же согласно вамъ,
Тако-же и намъ» ²⁾!
Ивана тоже оправдывсь:
«Я молодъ чоловікъ!
Не могу я бувать отаманомъ.
Я могу бувать послушныкомъ»!
— «А шо будемъ», каже, «робыты
Якъ не хоче Ивана намъ отаманомъ служыты»?!

¹⁾ Товариство.

²⁾ Яко вамъ согласно, тако й намъ.

Одказавъ.

Каже Ивана:

«А шо, дядьку отамане!

А зложимъ невидъ до купы.

Та пидемъ у землянку,

Та погуляемъ до лыру, —

Нехай буде всимъ заводамъ у дыво»!

Отаманъ Грыцько радъ цѣму!

Скрыкнувъ на хлопцивъ:

«Зробыть пырь,

Поки мій Ивана живъ»!

Зачалы пыруваты й гуляты до трѣхъ сутокъ! Трети суткы кинчають,—поздавалысь и спать полягали.

Ивана проснувшись, вийшовъ изъ землянки; подывившись на зори: занимается зоря страшна, ясна (добра). Уходитъ у землянку. «А шо ты», каже, «товарышу, брате ридный, спышь»? Каже «ни».

«Шо будемъ робыль»?

«Ты то знаешъ».

«Треба намъ отамана розбудыть.

Ашо», каже, «дядьку Грыцьку, чы ты спышь»?

«Ни», каже, «не сплю».

«Треба», каже, «хлопцивъ калатать,

Та посълидній разъ невидъ справлять».

Отаманъ вставъ,

Хлопцивъ зозвавъ,

Ладану роспустивъ,

Съвичу засъвитывъ,

Богу помолылысь.

Кашовара заставылы съниданья готовыть. Посънидалы й выпылы. Выйшовъ Ивана на двирь. «Ану», каже, «дядьку отамане, заставляй хлогцивъ на шлюпки сидать.—невидъ завесты, закынуть у море». Приплылы шлюпкачы до берега; взяли невидъ на шлейкы! Кынулысь тяггы,—не потягнуть! «Э-эй, дядьку Грыцьку! Треба просыть изъ другихъ заводьтъ на помогу»! Набиглы шепатылныкы; глядя на ихъ тяглу, дають пивтораста тысячъ, шо буде въ неводи.—чы вронъ, чы барышъ,—на вдалу. Ивана обзываетьця: «отамане

Грыцьку! Кота въ мишку продають невыдымо! А вытягнемъ, шо очи бачать, то тоди и гроши брать, шо стоить!» Грыцько трепещеться, шо радъ узять пивтораста тысячъ. Озывается Ивана: «ніколы ты мене, Грыцьку, не слухавъ, якъ я тоби говорывъ, шо шепатынныкы тебе всегда путають.

А послухай мене посьлидній разъ:
Вытягнемъ ловлю на берегъ;
За шо хочешъ, за те й продасы,
Да не жалко буде,—выдымо на глазъ»!
Послухавъ Грыцько Ивани посьлидній разъ.

Вытяглы ловлю на берегъ выдымо. Сторгувавсь Грыцько за множество рыбъ двести тысячъ. Получившы Грыцько гроши зъ великою радистью, вывернувши рыбу,—«шо хонте, купци,—те й робить.—

А гроши получившы
У карманъ сховавши,
Хлопцивъ забравшы,
Пишовъ у землянку.

Зробивъ пыръ на четверо сутокъ! Пыть—гулять стількы возможно!

Кончившы гуляння, прийшлося на роцотъ. Цилуе отаманъ Ивася за ёго порядокъ и за ёго всердыя. Шо ёму Господь пославъ двоухъ хлопцивъ прынять у свій заводъ и винъ черезъ те получывъ велике щасьте. «Прошу покорно, хлопци, по кончѣній ловли посьлидній, для роцоту дила получить сорокъ тысячъ! А посьлиднии на насъ слипыхъ и хромыхъ. Прошу-жъ васъ хлопята, мои диты! Не забудьте мене,—й я васъ не забуду; одбудьте лито, въ якій бы роботы не булы, а къ зими прійдить,—я вамъ не 'дкажу». Попрощались зъ отаманомъ, зъ хлопцями, пинизы.

Одійшлы вони одъ заводу верстъ пять. Выйшлы на великый шляхъ. Дійшлы до мугылы. Силы на мугылу. «Ащо», каже. «брате! Пощытаймось. Заробылы мы за лито вдвоухъ сорокъ рубливъ на косовыци; а за зиму Богъ давъ уже намъ сорокъ тысячъ заробыть на рыболовляхъ. А теперь-же, брате, якъ буде? Чы пидемъ ще на косовыцю, чы пидемъ до-дому?»—«Про мене брате; вже я тебе слу-

хатыму, — ты старшій, а я меншій». «Колы такъ, то ходимъ брата, до моря на прыстань. Теперъ весна; косовици нема; идёмъ до моря, та заробымъ ще чого». Побалакалы й пішли.

Прийшли до моря на прыстань. Прыходять корабль. А вони по прыстані прохожуютьця. Шкыперъ ихъ и вглядивъ. Зачавъ ихъ пытать: «шо вы за молодци? Чимъ займаєтесь»? Объяснилы вони шкыперю: «рыболовы». «Наймитьця до мене нагужать на корабль пше-ныцю». Отвѣчаютъ ёму хлопци: «вы», кажутъ, «намы двома не на-грузыте корабля». — «Ну, позвольте; якъ я дывлюсь, — вы добри молодци». «Такъ», каже, «пане. Мы булы колысь таки, шо ничего не стоили, — а теперъ молодцями трошкы стали». — «Ну, хлопци, въ мене есть кимъ корабель нагужыть; станьте мині за матросивъ». «Ашо», каже, «брате, чы станемъ»? — «Про мене», каже, «брате, я вже буду тебе слухать». Шкыперъ каже: «шо жъ, хлопци; васъ два; наймитьця до мене правыть; поидемъ у чужу землю». — «Якъ дасте у мисяць по сто карбованцивъ, то поидемъ; а якъ не дасте, то шукайте собі». — «Силькось! Ставайте». Шкыперъ зъ велькою радистью прынявъ ихъ.

Одчалылы судно. Выхалы въ море.

Зачало море грать;

Зачала велька хвыля вставать;

Зачала судно перевертать.

Мачта то симъ, то тымъ краемъ бьетьця объ вводу.

То симъ, то тымъ краемъ.

Нихто не може парусивъ знять.

Шкыперъ до Бога руки здыймає:

«Хто може зъ матросивъ си паруса знять? —

Може Господь спасе судно?»

Ивась, помолывшысь Богу,

Кынувсь по мачти и по драбынахъ.

Вси паруса знявъ

И всимъ постронкамъ порядокъ давъ.

Море грало, — утѣшилось,

Судно справылось, —

Пішло въ свій путь.

Ивась прибрався лучше:

Скочывъ на матку,

Нап'яв' паруса, якъ имъ сълидуе быть,
Справывъ постронкы по своимъ жылыщу,
По своимъ порядку.
Шкыперъ радъ,
Бога мольть за спасеніе душъ
И за сохраненіе судна.
«Не есть се мини Богъ давъ цѣго чоловіка,
Для спасенія судна»?!
Радъ шкыперъ симъ хлопцямъ
И дае имъ версадо,
Шобъ вони правували судномъ.
Вони ёму кланяютьця:
«Мы молоди людъ симъ диломъ правувать;
Мы желаемъ послушныкамы бувать».
Шистъ мисяцивъ проходылы благополучно у чужу
землю,
Издали шпеныцю,
Загрянышый товаръ у замину получили,
Якъ було хлиба, такъ и товару повне судно нагрузылы.

Вертаютьця на мисто въ добримъ здоровьи и благополуччии. Шкыперъ радъ тымъ юношамъ, шо ёму Богъ пославъ спасти и судно и людей. Рощытавъ ихъ зъ усимъ удовольствіемъ; имъ плата була у мисяць по тысячи; шкыперъ дае имъ по двѣ. Получылы вони за шистъ мисяцивъ двадцять чотыри тысячи! По дванадцять на брата. Теперъ у ихъ восимдесять чотыри тысячи заробитку и сорокъ рубливъ! Получывшы гроши, устали зъ судна, пишлы въ городъ. «А шо», каже, «брате»? «А шо»? «Заробылы»? — «Заробылы», каже. «Чы пидемъ у козовыцю чы, може, пидемъ до-дому»? — «Э-э», каже, «брате! Мовъ уже годи! Якъ бы про мене, то я-бъ такый, шобъ до-дому иты». «Про мене. Чы до-дому, то й до-дому. А давай напередъ роздильмося, шобъ ты знавъ заробитокъ свѣй, а я свѣй, шо въ насъ ривно йшло, шобъ ривно й було». Роздильмысь вони: по сорокъ двѣ тысячи и двадцять карбованьцивъ на брата.

Пишлы вони въ городъ. Зайшлы въ лавкы; купылы соби городську одежу: „чумарки, картузы, штаны добри. Покупылы вони соби кони добри й сидла добри.

Выхалы за городъ. Поставылы кони на кватыри въ мужыка, а сами вернулысь у городъ.

„Не пылы мы, говорыць, не гулялы,
Тылько дило сповнялы“.

Не пылы мы, помы й на караблі булы, ни вына, ни горилкы. Ходимъ хочъ погуляемъ тутъ увъ останьци, та тоди й поидемъ зъ Богомъ“. Зайшылы въ погрийбъ у городи. „Здрастуй, кабатчыкъ!“— „Здрастуйте, хлопцы“. „Е выно?“— „Есть“. „Подай намъ штохъ вына“. „Извольте, рыбаця. Садитьця за столомъ“. Силы за стиль. Подавъ имъ кварту вына. Выпылы по стакану. Кабатчыкъ пытае: „а шо, хлопцы! може вы жаеате музыкы?“— „Извольте“. Отъ кабатчыкъ заразы музыку вызвавъ. Якъ загра музыка! Якъ выпылы хлопцы по другому стакану! „Подай, кабатчыкъ, другу кварту вына.“— „А що господа! Може вамъ и дамъ вызвать, шобъ потанцювалы?“ „Тай давайце жъ.“ А кабатчыкъ державъ для прыходу тахву музыкы и красны домъ. Выскакують дамы, пляшуть. Воны выпылы впьять. Зачагы частувать музыкнвъ.

Выпыла музыка. Розыгралася дужче.

Дамы росплясались лучче.

Товарышъ Иванивъ выскочывъ. Давай танцювать зъ дамамы. Окрутнувся разивъ два й сивъ за стиль. Одна дама прыстуццла, обняла ёго. Винъ ий пиднись стаканъ вына А дали схватывсь, поплясавъ зновъ зъ нею. Вона вже лучче прынялася коло ёго. Ударыла въ ёго любовь. Рече братъ своему товаришу: „брате! я иду потишусь“.— „Отдай мени гроши на сховъ“.— „Шо-о?“ Нѣтъ, братъ, не 'ддамъ. Я—я не дурной!“ „Ну тото. Знаешъ брате! У мене булы гроши твои и мои и вси цили булы, а теперь, братъ, якъ хочъ“. Пишовъ плясать зъ тыею красавыцею и дуженько выпивать зъ нею. Тягне вона ёго въ свою комнатку. Кабатчыкъ пытастьця: „ылы жаеашъ исъ циею дамою погулять, такъ отдай деньги минн, какъ есьть у тебя зальшыни. Якъ не 'ддасы,—штобъ посъли не жалкувавъ!—бо вполи ськать нидзя“. „Што ты кабатчыкъ!? какое твое дѣло запрошувать сьтико въ мене есьть? Не твое дѣло!“ Роспалывся! Товаришъ ёму й каже: „отдай, братъ, гроши, у мене цили булы, цили й будуть. Хиба теперь не довирыльшъ минн“.— „Хиба я, братъ, дуракъ, што я не понимаю ничего?! Я не дуракъ!“

Ты не журысь мною,

А журысь собою!“

„Гляды, братъ, щобъ уposure не каюся“. Пишовъ винъ у комнатку зъ нею. У комнатци выять стробувалы вына; пьють. Товаришъ ёго расплатився съ кабатчыкомъ, пишовъ зъ погреба до дому на кватырю. Вынылы порядошно. Ростебнула дама й платять, геть кгудзыкы до нызу поростибала. Перыну роскыдала, хватнула ёго пидъ руки, положила на перыну. А винъ уже безъ чувства. Разъ те, шо пьянъ, а друге те, шо любовь не свій братъ. Загасылы й свитло. Заснувь тьменно. Вона обглядила ёго, выняла всю суму и передала черезъ виконце другій подрузи свей, для грабытельного дила сущей.

Пишовъ винъ у ранци на кватырю. Хватнувся—нема грошей. Шукать—никуды! Добуватьця—невозможно. Иде на кватырю заплакавшысь. Прыходять до товариша. Плаче. „А шо це, брате?“— „А шо, брате? не послухавъ мене!“ Той плаче. Той уже й нада,—просе: „зачимъ нудысься!“ „Той плаче, а той розважае, сыдыть надъ нымъ. Дали шо надумавъ:... шо, брате! мы зароблялы вмисти,—гуртове й пронало! А я свою половыну переделяю пополамъ, тилько не журись брате.“ Сей трохи обрадувавсь. Пишлы до хазяина. Вынылы зъ хозияномъ; розвеселылысь. „Нехай наши кони ще стоять,—ходимъ, брате, въ городъ ище погуляемъ“.—„А-а-а, брате, я не совитувавъ бы.“—„А-а! И ты оглядивсь?! Не совитуешъ?! А якъ я тоби говорывъ: було бъ отдать гроши, то бъ цили булы! Ну ходимъ та погуляемо ще!“

На дорози купывъ старшый у щетынныка гаманъ. Йде горомъ, и де сьмитныкъ, то не мынае; де сама дрянна бумажка попадеться на сьмитныку, то винъ ии все у гаманъ запыха.

Доходятъ до того самого кабака. Ввійшлы. И винъ старшый требуе кварту вына. Кабатчыкъ подае. Пытае кабатчыкъ: «може музыку для втѣхи вызвать?»—«Можна». Входятъ музыкы, грають. Выскакують дамы; пляшуть. Старшый вылазять изъ за столу: скочывъ мижъ ихъ; обернувь разивъ два. Та сама учепылась и за ёго. Винъ ий давъ два стакана вына й вона сила позъ ёго. Винъ до товариша й говорыть: «отъ! ты, братъ, охотывся й минн тоже желателно поохотытьця. Наравытьця минн ся дама». «Охоться!» «Подай, шынкарь штопъ вына. Садись, дѣвушка, погуляемъ». Просыть вона ёго дали въ комнатку. «Постой, душко; рощытаюсь зъ шынкаремъ и зъ братомъ поговорю. На тоби», говорыть, «братъ, грошы до сохранения. Ты минн не врывъ, а я тоби вирю». Отдавъ братови вси гроши,

оставивъ собі тилько пять карбованцивъ-бумажку. Узявъ запхнувъ у гаманъ поверхъ смитьтя тилько до половины, тай прищепнувъ верхню лядою, а другу половину выдать, шо буючимъ-бы-то багато грошей. Тоди пишовъ зъ нею въ комнатку. Потребувавъ кварту вина: вона закускы поставыла, выпылы. Винъ їи присылывавъ по другій выпыть. Прикынувшись пнянымъ, зачавъ упыать поштувать їи. Вона ёго прысыдуе стаканъ, а винъ їи два, а самъ тилькы пивъ стакана выпье. До того дочастувалыся, шо винъ недвыжымый зробывсь (прыкынувся такимъ), а вона... порядошно. Роскынула лерыны, положила ёго нечувственного. Загасыла й свитло. Вона середь ночи, почувшы шо винъ хрое, одризала гаманъ, и подала у другу комнатку черезъ виконце. А той харчыть. Прыслухаецця до неи,—колы й вона вже заснула. Винъ розглядае їи хорошенько, облануе: нидь одно плече кынувся, ажъ у неи на лентахъ черезъ плече чересы высять. Винъ ленту переризавъ, ажъ поглядивъ —зъ золотомъ! Переризавъ и другу, кынувся до череса—тоже чымало! Поховавъ винъ все те въ карманъ.

Передь свитомъ хватывсь та й будыть їи: «душенька! душенька! Выпусыть мене, бо мини по сино хазяину треба ихать рано». Вона схватылась. Выпустыла ёго,—у дверечка вышхнула. Винъ и... маршь! Пишовъ собі.

Прыбига на квартиру. Будыть брата коло коней нидь повиткою: «А ну, брате, уставай. Сидлай кони, та нумъ тикать».—«Одъ кого?»—«Одъ того, братъ, шо красный домъ городъ стрясне».—«Який домъ?»—съ просонку. «Тамъ де мы пылы въ погребѣ, то то й красный домъ, де ты гроши посіявъ. Рушаймо швыдче». Посидлаы кони и маршь зъ города до свита. Покры сонце зійшло,—воны вже пятнадцать версть уихалы.

Выихалы до казенного лиса. Звернулы въ лисъ. Попуталы кони. Послаы чумарку. „А ну, братъ“, говорыть, „подывимось де твои гроши зосталысь“.—„У погребѣ“, каже, „зесталысь“. „Знаю. Ты обыженный, братъ, бувъ, а я те потаивъ, та пополамъ свои роздильвъ, шо-бъ ты не журывся, шо до дому идешъ безъ грошей. Оце-жъ, братъ, дывысь: твои гроши пропалы? Я съ тобою своимы подилывсь пополамъ. Пишлы мы въ кабаць,—я тоби и свою половину отдавъ; чы ты ихъ сохранивъ?“ „Сохранивъ“. „Оце-жъ тоби дарую й свою половину, ту шо я тоби отдавъ у кабацы на сохранъ. Теперъ у тебе гроши на мисьти? Те, шо ты заробывъ исперву, те й теперъ е? Сорокъ двѣ тысячы и двадцать карбованцивъ“. „Такъ“. „А це вже моя половина сорокъ двѣ ты-

сячи и двадцять карбованцівъ. А це вже зверхъ цѣго отъ ише стики захватывъ! А поличимо; це вже мій заробитокъ“. — „Э-э“, каже, „брате, передилимося-жъ и цымы“. „Ни“, каже, „брате, ты мини не вирывъ, якъ мы пыты у кабаці, приручыть свою половину, а якъ загубывъ, такъ я й высъкавъ, та тоби-жъ и вернувъ, а ты ще й цей заробитокъ хочешъ пополамъ?“ „Такъ не по правди-жъ, брате, робышъ, якъ не хочъ дилытьця й цымы“. „Э-э, каже, „брате, ни.... Я по правди роблю: якъ я тоби свои отдавъ, а твои вызволявъ. Цей заробитокъ мій, бо я ёго захватывъ“. Э-э, не по правди ты робышъ! Якъ мы вмисъти робылы й зароблялы, то й цей заробитокъ роздылы“. „Ни, це вже мій заробитокъ; цей не вмисъти зароблялы; це я самъ...“. „Такъ не по правди-жъ ты робышъ“. „Ни, я въ правди живу ще“. „Ни, не въ правди“. Заспорылыся. Одынъ каже: „въ правди“, другый каже: „ни, не въ правди, бо не хочъ дилытьця“.

Писля того заспорылы вони якъ лучше жыть: чы въ правди, чы не въ правди. Старшый каже у правди лучше жыть, а меньшій каже, шо не въ правди. „Ну, брате! Якъ ты кажешъ, шо у правди лучше жыть,—давай такъ: будемъ ихать; кого стринемъ и той скаже, шо не въ правди лучше жыть, такъ ты мини й гроши 'ддасы, а якъ скаже, шо въ правди лучше жыть, то я тоби й си оддамъ посьлидны, шо ты мини вызволявъ. Давай?“—„Давай“. Посидлалы кони й поихалы. Нечыстый духъ уже пидкаснувся, выслухавшы ихъ раду...

Выхалы вони на шляхъ. Иде валка чумакивъ: у жупанахъ, у сальняныхъ, сывыхъ шапкахъ высоченныхъ, батогами цвюхають. Поривнялыся зъ чумаками. „Здрастуйте, чумаки!“—„Здорови, хлопци!“ „А чого мы васъ хочемъ пытаты?“ „Искажете“. „Вы“, говорыть, „чумакуете, по всихъ слободахъ издете; уси порядки знаете. Искажить намъ: якъ лучше жыть? Чы въ правди, чы не въ правди?“ „А-а-ай, чудаки вы, хлопци! Молодци таки, шо мовъ на молодцівъ и походылы, а таке не знать шо говораты!... Якъ насъ спытатыця, то скажемъ, шо въ такой-то городъ идемъ, хуру веземъ, а насправди, то може хто ёго зна куды! То неправдою весь съвить пройдешъ, та назадъ тилько не вернешся, а правдою трудно и пивъ версты въихать“. Минулы чумакивъ тыхъ. Де й дилысь вони. Меньшый оглянувся, не выдно чумакивъ. „Ашо“, каже, „брате?! А бачъ,—у насъ уговоръ такой, шо якъ-бы въ правди сказали, то-бъ я тоби отдавъ свои гроши, а якъ не въ правди, то ты мини давай уси“. Узавъ той бідный старшый Ивась, отдавъ товаришови вси свои гроши! „Ну“,

каже, „силькось! Забравъ гроши,—Богъ зъ тобою,—беры, а таки въ правди лучше жыть, якъ не въ правди“. „Ни, не въ правди лучше. Ну давай-же“, каже, „ихать та впьять: хто не попалсь первый, та скаже шо въ правди лучше жыть, то я тоби верну назадъ гроши и твои и свои, а якъ не въ правди скаже, такъ ты мини й коня 'ддасы“. „Давай“. Поихалы.

Иде коляса. У коляси панъ сыдыть. Доиздыть до пана. „Здрастуйте, пане!“ „Здорови, хлопци!“ „Ну, вы, пане, скризь проижджаєте по селамъ и по городамъ, то вы знаете: чы лучше въ правди жыть, чы не въ правди?“ „А-ай, молодци! на молодцивъ и походылы, а абы шо балакають! Якъ я иду, то скажу вамъ, шо въ такий-то городъ иду, а я може свить проиду та тилько назадъ не вернусь! А правдою и версты не вьихаты!“ Мынули того пана; той тилько бувъ, тай нема. „А давай теперъ и коня мини. Бачъ! Не по правди лучше жыть, сказано“. „Нѣ й коня, а такы въ правди лучше жыть“. „Ни, не въ правди! Ну давай упьять ихать: якъ хто скаже у правди лучше жыть,—отдамъ твои гроши и свои, твого коня й свого, а якъ не въ правди лучше, такъ ты мини дасы й очи по-выймаь“.—„Давай“. Прыбылы руки. Идутъ.

Идѣ старецъ съ торбами на зустрічь. Доижджають до ёго: „зрастуйте, старче Божый“. „Здорови, хлопци“. „Ну ты, старче Божый, по свиту ходышь и вси скуства знаешь; скажи намъ: чы лучше въ правди жыть, чы въ не правди?“ „А-ай, чудаки вы“, говорыть, „молодци, мовъ на молодцивъ и походылы, а абы, шо говорять. Ну де вы выдады, шобъ такъ у правди лучше?! Я иду, то кажу, шо въ таке-то мисто, а може пиду й дальше. То брехнею весь свить пройду, та назадъ не вернѣсь, а правдою и до села не дойду. Проихалы воны того старци. „Ану“, каже, „брате,—давай я тоби очи повыймаю“. Уставъ той съ коня, а цей вынявъ ножыкъ и повыдовбувавъ ёму очи. Узавъ ёго коня и поихавъ у свою дѣржаву.

А той спрома пиншовъ пинечкы шляхомъ; иншовъ помы збывсь зъ дороги. Обернувшись назадъ и дѣйшовъ манизцемъ до того самого казенного лису, де дилылись гришмы зъ товаришемъ, и внавъ у той ривъ, которымъ бувъ оконаный лисъ: а ривъ—косовый сажень вышиный, а косовый сажень шырыный. Якъ узавъ винъ у тому рови лазыть!.. Та помы лазывъ, помы зализь у кутокъ до краю, шо дальше й никуды вже. Достававъ винъ вылизты, достававъ,—не вылизе, тай сивъ!.. Сыдыть винъ до глухой ночи.

Глуна ничь наступає,—выбігає із лису нечистый духъ на рижокъ на той, де кинєць рову. тай сивъ. Выскакує другый—тай сивъ. Выскакує третій—сивъ. Выскакує четвертый—и той сивъ. Заразъ первый и каже: „Ну, що-жъ хто зробивъ? Яки чудеса“? А ти кажуть: „ни, ты первый кажъ; такъ якъ ты первый прийшовъ, такъ ты повиненъ и казать“. Той и каже: „Я отъ шо зробивъ: увъ одній слободи заперъ джерела; то воды немає ни въ ставкахъ, ни въ колодязяхъ. Той панъ за п'ятнадцять верстъ воду возить пыть людямъ, бо напоить нигде; а самъ копа колодязь: хоче до воды докопатыця. Измучивъ людей на ключки,—шо не здужають и ходыть. И воды нема, и покы сьвиту сонця, не докопатыця до воды. А якъ-бы той панъ знавъ, шо въ ёго с на схидъ сонця хата-пустка въ слободи, то тилькы-бъ соху зъ тьи хаты выкопавъ на покути; та порубавъ на дрова, та спалывъ їи, то пишла-бъ така вода зъ тьи ямки, де соха була, шо наповныла-бъ уси става! И де прокопалы-бъ у коіино—и то-бъ була вода. И вси-бъ джерела-бъ открылись. И до сьвита сонця ниhto не може заборонить тїи ямки“! Той выслухавъ, сыдыть соби тыхенько. Другый каже: „я отъ шо зробивъ: одному панови греблю на яру порвавъ. И черезъ ту греблю стовповый шляхъ ишовъ. Той панъ симъ годъ ту греблю гатыть, тай ніякъ не загатыть. И такъ винъ людей своихъ цонивечывъ, шо не здужають и коло берега ходыть. Винъ їи шо загатыть, то я визьму тай порву. Ну якъ-бы знавъ той панъ, шо робыть, такъ винъ-бы їи за 'дынъ день загатывъ-бы. У того пана єсть чорный кабанъ и чорна свыня у сажи закнути. То якъ-бы винъ узавъ каминь, та 'бкувавъ ёго скабамы й того кабана прыкувавъ, тай пустывъ насередъ ставу. Та сорокъ визъ терну нарубавъ колючого, та сорокъ визъ мочери (деренъ) на ризавъ на мокроводи, та навалывъ-бы той теренъ поверхъ свыни, а мочерь поверхъ терну сорокъ визъ—то й до схидъ сонця ниhto не порвавъ-бы тьи гребли. Ну, а ты шо зробивъ“?—„А я отъ шо зробивъ: вылуцалась у царстви царивна. Красыва й умна така, шо красывишой и умнишой якъ вона не знайты. Я їи зъ ума звивъ. Зробылась вона не помняща; лає батька и матирь скверно и не помныть ничого. Їй той царъ шука по всимъ царстви ликаря, щобъ выличыть їи. Я їи соблазнивъ. Якъ ишла вона до Тайна Хрыстового прычащатысь, то выбывъ часточку зъ рукъ зъ ложечкы у священника, котору їй треба лрымать. То та часточка упала на помистъ и запала въ щилыну. Въ тїй щилыни сыдила жаба и вхватыла ту ча-

сточку. И сыдыть та жаба й доси нидь поломъ. Якъ-бы хто вычявъ ту часточку зъ жабы, той справылы-бъ царивну. Ну, а ты шо зробывъ“?— „И“, каже четвертый, „ничого не зробывъ, бо найпизнишъ прыбигъ. И тильки знаю, шо объ цимъ часу, въ оцю саму мынуту, така зъ неба роса впаде, шо якъ-бы слипый помазавъ очи цією ро-сою, то ставъ-бы выдющій ище лучшій якъ бувъ.

Де е кривый,—

То якъ-бы помазавъ,

То ставъ-бы правый,

а де есть раненый, то заросла-бъ рана“. Це пивень: ку-ку-ри-ку-у! А воны въ лись и побиглы. А ослиплённый Иванъ тилько по бурьяну, шо въ роси—лапъ-лапъ-лапъ,—та все маже очи. Покры мазавъ, покы й зорю вглядивъ. Посыдивъ съ пивъ-часа, колы бачить,—сонце сходитъ. Вже тоди поконавъ ямки въ стини въ яру, та за бурьянъ брався,—покы й вылизъ.

Помолывся Богу й пишовъ. Прислухається, де пивень сыпива,—туды и йде на гласъ.

Якъ узявъ иты! Дійшовъ до слободы. Выпросывъ соби хлибця перекусить; пытається тыхъ людей: „де тутъ у васъ така слобода, шо вода въ ий заперта“? Воны й направляють ёго: „Есть тутъ; за пятьдесятъ верстъ; помишкы измучывъ людей“.

Прыходять винъ у ту слободу. Копають ти люде. Бьютъ ихъ. „Здорови, люде добри“!— „Здоровъ, хлопче“!— „Шо вы робыте“? „Хлопчыно... Воды достаемъ; та насъ бьютъ. И сняты вже не стае, копаючы... А воды нема“. „А шо-жъ вы мини дасте, якъ я вамъ воду отккрыю“?— „И-и, хлопче!.. Батьку нашъ! Шо схоць, те й дамо“!.. „Пятсоть рубливъ дасте,—такъ я вамъ воду отккрыю, шо въ колино прокопаете, то буде вода“. Прыкашкы побигъ до пана. Оповистывъ пану.

Панъ прыбигае,—

Тысячу рубливъ выкдае.

„Дайте мини, пане, чотырѣхъ чоловика изъ сокрырамы, та заступъ дайте“. Панъ зъ радистью дае имъ те все. Прышлы до хаты. Выкопалы соху, порубалы, испалылы. Якъ пришла вода съ тыхъ ямокъ!

Ажъ шумить! Такъ и ставы новни! Той панъ у шаплыкы бере у бочки; дума, шо не буде вже воды бильгъ. Приходе Ивась до пана, дае заступъ: „прокопайте въ колино,—буде вода“. Колы,—якъ разъ! Де не прокопають,—такъ и вода! Де не прокопають,—такъ и вода! Заплатывъ панъ тысячу карбованцивъ ёму. „Слава Тоби, Господи! Есть уже на дорогу. Иду до другого помипыка“. Пытаецця мужыкивъ цихъ-же: „де той панъ, шо греблю гатыть“? Вони й справылы: „иды; спасы й тыхъ людей, бо й тыхъ мучать“.

Прийшовъ. Наткнувъ на тыхъ людей. Гатыть... „Здорови, каже, „хлопци“! „Здоровъ, хлопче“! „Шо вы, люде добри, робыте“? „Э-эй, хлопче... Биди! Гатымъ, ось, греблю, тай не загатымъ“. „Шо вы мини дасте, якъ я вамъ ин загатию за 'дынъ день“? Ти люде зъ радисътю. Ёго вкрылы; утѣпылы. „Шо хочъ беры; мы-бъ тоби заплатылы, абы загатывъ. Бо мы сямъ годъ гатымо, та ниякъ не загатымо“. „Оповисътитъ своёму пану, шо я могу загатыть; тилькы нехай дасть те, шо я хочу“. Оповистылы. Панъ бижить колясою. Пытае ёго: „Якъ ты можешъ загатыть,—шо схочъ, те й дамъ“—„Дасте мини визъ, пару коней и пьятсотъ рубливъ?—такъ загатию за 'дынъ день“. Той панъ бере ёго въ домъ; поить и кормыть и просыть: „шо ты сказавъ, те я тоби поповню, тилькы, здилаи мылость, загаты“.—„Йе въ тебе, пане, въ сажи свыня и кабанъ чорни“?—„Йе“—„Не пожалій же хочъ свыни, хочъ кабана. И лежыть у тебе коло млына каминь перебытый; ну вже 'дну половину визьму и вбью свыню до каминя и пустю посередъ ставу на дно. Дай же мини, пане, сорокъ визъ терну, а сорокъ визъ пидвидъ мочерю наризати“. Каже: „Йе; беры“. Вияъ поихавъ; нарубавъ терну; наризавъ мочери; привизъ свыню; выпустивъ посередъ ставу. Терномъ привалывъ, мочерю приклавъ, шо-бъ не зорнуло; тоди всякымъ деревомъ приклавъ по-верхъ мочери; по-верхъ древа помистъ положывъ и кобылицы¹⁾ поставывъ. Сонце зайшло. Повечерялы зъ паномъ. Панъ и каже: „уже-жъ ходимъ до гребли ночувать, бо не буде гребли“.—„Ходимъ, пане“. Повезлы кровать; повезлы й подушкы. Полигаты вони спать.

Лежать не сплять,
А тилькы гуторять.

¹⁾ Черила.

Гдѣна ничѣ. Колы бижать по помосту, та булькѣ у воду. Наткнетьця,—заразѣ чорна свиня. Шо визьметьця спыною—терень коле. Выскочить наверхъ на помистѣ; „а-а, сей-сей“, каже. „сукинѣ сынѣ догадався шо робить цій гребли! Була така лыхалычына, шо пидслухала! Теперѣ уже ціи гребли и до свить соньця ниhto не порве. Цей загатывъ добре!...“. „А чуешъ“, каже, „пане?“ „Чую“, говорыть. Забрали кровать: забрали все; поихалы въ домѣ; давай пыть-гулять! На другой день дае ёму панѣ визѣ, пару коней самыхъ луччыхъ, пѣятсотъ рубливъ грошей. Сивѣ и поихавѣ. „Слава Богу! Есть теперѣ на походѣ. А поиду-жѣ ше й до цара!—Шо Богѣ дастъ!“

Прышжджае у двирецѣ. Встае зѣ воза. Иде прожомѣ прямо въ палаты. Часови ёго не пускають: „куды ты, мужыкѣ, сунешься?!“ „Мини до царя треба“. „Хто ты такой?“ „Я дохтарь“. Доложили царю, шо „якийсь до васѣ дохтарь иде, та мы не пустылы“. Царѣ углядивѣ; выскочивѣ самѣ на кганкы: „Ступай сюды, мужычокѣ“. Винѣ пидходе. „Хто ты такой?“—„Я, ваше осіательство, дохтарь“.—„Какой ты дохтарь?“—„Я чувѣ, шо въ васѣ малоумна дочерѣ йе“. „Ие“. Царѣ схватывѣ ёго пидѣ плечи: веде ёго у палаты. „Шо ты, голубчыкѣ, можешѣ мою дочерѣ поличыть?“—„Можу, ваше осіательство“. „Я тоби, братецѣ, за те половыну царства-бѣ отдавъ, какѣ ты можешѣ“.—„Можу“, говорыть. Зѣ велькою радистью составляе царѣ пырь; князивѣ и санатѣривѣ клыче. Сочыняе бумагу и.... обьясняе князьямѣ и санатѣрамѣ: „половыну царства даю дохтарю за услугу, якѣ шо винѣ можетѣ наставыть мою дочерѣ, какѣ була“. Князи и санатори дають руки; царѣ пиднысавѣ, шо неодминно оддасть половыну царства, якѣ выличыть, а якѣ не выличыть, такѣ казныть ёго. Винѣ заразѣ сказавѣ: „що-бѣ булы мини клици и нижѣ гострый“. И спытавъ царя, якого воны прыхода. Царѣ указавѣ; признавъ и священныка, де вона й хрестылась и де воны велькій пистѣ говіють. И тоди винѣ звеливъ увесты дочерѣ.—подывытьця на неи. Увеслы ии. Вона лае царя въ батька и въ матирѣ!... Винѣ подывывсь-подывывсь: „Это ничево“, говорыть, „звисьтитѣ священныку: нехай дозволе дзвонить, а самѣ-же нехай иде службу правыть“. Ввійшлы у церкву. Винѣ вырвавѣ помостыну передѣ вратами: колы сыдыть жаба здоровенна пидѣ помостомѣ. Винѣ хватнувѣ ту жабу клищамы, распоровѣ черево, вынявъ часточку и давѣ священныкови въ чашу, шо-бѣ освятывъ ии у служби; а тымѣ часомѣ привелы й царивну. Освятылы иѣ воду на головы;

высповидавъ їи священникъ; одправивъ службу и причастивъ їи. Якъ приняла вона Тайна,—ударыла чотыри поклони на вси чотыри стороны. И спытала всего мыру, скільки було въ церкви: „хто мене на свить пустывъ? Я теперъ здорова,—якъ на свить народылась“. Поцилувала батька й матирь у руку, й нишлы у дворець.

Допытуе царивна отца: „хто мене, тату, на свить пустывъ?“ Царь бере за руку дохтаря; а винъ у сирій свыти!.. „Оце, дытыно моя, дохтаръ той, шо тебе выличывъ“.—„Чымъ же вы ёму, тату, подякуете?“—„Половину царства ёму отдаю“. А вона каже: „не такъ, тату, якъ вы думаете, а буде такъ, якъ синодъ скаже. Поидьмо въ синодъ; хай насъ закономъ розсудятъ: чымъ ёго 'дблагодарыть?“ Царь согласенъ бувъ тому. Поихалы въ синодъ. Царивна предложила снаторщыкамъ осудить закономъ: хто їи на свить пустывъ? Батько й пытае: „Чымъ же ты, дочко, хочь одблагодарыть?“—„Я, тату, хочу,—хто мене на свить пустывъ,—за того замижъ питы“. Царь синодъ запросывъ: „Якъ вона хоче,—я не могу й вдержать и супыныть“. Заразъ Ивася прыбралы у золоту одежу, повелы въ храмъ и перевинчали. Весилья 'дбулы. Погулялы. „Вы, батюшка, поминылысь дарувать пивъ царства моёму чоловікови; позвольте получить“. Уже батькови никуды спрыснѣть; треба дарувать. Получыла вона пивъ царства. Черезъ мисяць така вродлива стала, шо й по всихъ царствахъ, по всихъ государствахъ не можна найты вродливишою якъ вона; а шо розуму,—не постыжымо!

Жывуть вони й мисяць, жывуть и другый. Ходє разъ Ивась по двору и заплакнувъ. Вона вглядила черезъ викно; якъ высочыла, якъ зачала его допытуватьця: „зачимъ ты журысься?“ „Та то я такъ“, говорыть. „Та чого таки ты мини не признаєсься?!—Я-жъ твоя женá. За чимъ ты журысься, шо такъ гирко заплакавъ?“ „Шо-жъ“, каже, „серденько! Я теперъ доволенъ на все; а бувъ состояння бидного: зъ мужыкивъ. Тай здумавъ!.. Шо въ мене маты йє жыва; то може хлиба де просыть по-пидъ виконьяю“.

„Такъ ты-бѣ, серденько, мини давно-бѣ сказавъ,

Та зо мною-бѣ свою матирь одыскавъ“.

Узяла повкѣ вѣйска; запряглы въ колясу коней, силы и поихалы одыскувать матирь.

Прыхалы до слободы, до тыи самои, де маты ёго живе, и стали на гори,—а слобода въ яру. И вбрала вона ёго въ салдацку одежу и послала шукать матери. Прыходять винъ до матерыного двору. Хата вже розвалылась... крохвы попадады... Винъ прыходять у хатку и просыть воды напытьця. Старуха встае съ печи, бидна... просыть ёго сидать. „Куды тебе, салдатыку, Богъ несе?“ „По одставци, бабушка, до дому“. „Э-э-эхъ, службы-вень-кый“, говорыть, „оттакъ десь и моя дытына! Чы воно живе, чы нема?!?... Може де въ салдатахъ, а може де такъ померло“.... „Хиба вашъ, бабушка, сынъ у салдатахъ?“ „Э-э. ни“, говорыть, „оттутъ удова есть сусида; така стара якъ и я... Та пишовъ мій сынъ на заробиткы зъ ии сыномъ; такъ винъ прыйшовъ. та грошей заробывъ багато, та багатіе; нема багатного й у слободи якъ винъ!... А я про свою дытыну, якъ пытала, такъ каже, шо якъ дійшлы на мисто, та тилькы й бачылысь.—Сидай-же, сыночку, хочъ перекусышъ“. Дала вона ему источки.... Винъ попиовъ, попрощавсь и пишовъ.

Прыходе до жинкы: „Ну“, каже, „найшовъ я свою матирь“. Тоди вбравсь у дорогу одежу, узявъ жену; прыходе до матери. „Здрастуйте, мамо!“ Вона тилько плечыма здвигнула. „Чы вы мене пизнали, мамо?“ Вона въ плачъ!... И одрикаетьця, шо „не могу я тебе, сыночку, пизнать, чы ты сынъ мій. Якъ ты сынъ мій, такъ ты мене повинень пизнаты“. Винъ тоди пославъ салдатывъ до волости зозвать старшыну. Прыходе старшына. „Шобъ булы переризы горилкы. Гроши заплачени будуть“. Складывъ усю слободу гулять. Самыхъ багачивъ собравъ у хату, а людямъ на двори обидъ поставывъ. Ды-вытьця, —уся слобода зійшлась, тилькы нема ёго товариша. „Зачимъ“, каже, „старшына, уси хазяины йе, а, якъ я замичаю, тилько одного нема? Прызвать мини й того; шобъ була уся слобода передъ очыма“. Прызываетъ старшына и того-жъ багача. Винъ ёго бере за стиль и сажаетъ помижъ себе. Бере пляшку й чарку, частуе всихъ, помы й до ёго дійшло. „А пый“, каже, „брате, чарку й ты“. Той трусытьця... пизнавъ... „А пый“, каже, „брате, за правду“. Той побиливъ якъ глына!... Выпывъ. „О теперь-же, братыця, выпью й я за правду.

Чы ты“, каже, „брате, знаешъ, якъ мы вмисти робылы?

Чы ты, знаешъ, брате, якъ мы въ лито сорокъ рубливъ заробылы?

А ще-жъ, якъ пишли у заводы. то сорокъ тысячъ заробылы за зиму.

А знаешъ“, каже, „брате, якъ мы й по судахъ ше ходылы? Та ше сорокъ чотыри тысячи заробылы?

Чы ты, брате, знаешъ, якъ ты сказавъ: нумъ иты до-дому? Та я-жъ, брате, ривно подилывъ гроши: шо мини, шо тоби. Та ше тоди й кони покупылы.

Чы ты, брате, знаешъ, якъ мы въ погрибъ гулять ходылы. Та ты сорокъ тысячъ у кабаці прогулявъ?

Чы ты, брате, знаешъ, якъ я твои сорокъ тысячъ на другый день вызволявъ?

Чы ты, брате, знаешъ, якъ мы утикалы.

Та все таки правды шукалы?

А ты, брате, неправдою й съвить пройшовъ,

Тай назадъ вернувсь,

А я, брате, въ правди й версты не зайшовъ?!..

Та все таки, брате, я казавъ: у правди лучше жыть, якъ у неправди!

Чы ты, брате, знаешъ, якъ ты мини въ неправди й очн повыймавъ?

А я таки правдою тебе, брате, й дома шукавъ?!....

А бачъ, брате, въ правди лучше жыть, якъ не въ правди! Я тоби, брате, головы зъ плечъ не здіму, живы соби, Богъ зъ тобою, а тильки.....

Мисячивъ черезъ два громовымъ вогнемъ запалывъ Господь домъ багачивъ, погорило все ёго багатство и винъ пишовъ зъ торбою по-пидъ виконню. А Йвась живе зъ своею жинкою и зъ матирью.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Документы, извѣстія и замѣтки.

Къ исторіи ссылки Луцкаго епископа Діонисія Жабокрицкаго. Какъ извѣстно, луцкій городскій писарь и кременецкій подстароста Дмитрій Жабокрицкій, избранный въ 1696 году волинскимъ дворянствомъ и духовенствомъ, какъ ревнитель православія, на Луцкую епископскую кафедру и вступившій въ управленіе ею подъ именемъ Діонисія, въ 1702 году, вслѣдствіе стеченія разнаго рода обстоятельствъ, былъ вынужденъ принять унію. Эта измѣна вызвала такое сильное противъ него озлобленіе среди православныхъ дворянъ, что онъ вынужденъ былъ на время бѣжать въ Венгрію, и когда рѣшился навѣдаться въ свою епархію, то его враги, главнымъ образомъ, его же родственники, въ 1710 году схватили его и передали въ распоряженіе русскихъ военачальниковъ, находившихся въ то время на Волыни вмѣстѣ съ войсками по случаю войны со шведами. По приказу Петра I, онъ былъ отправленъ въ Москву, а оттуда въ ссылку, гдѣ и умеръ въ 1715 году. Куда именно сосланъ былъ Діонисій, въ большей части историческихъ сочиненій, трактующихъ объ этомъ эпизодѣ, нѣтъ указаній. Въ одной лишь лѣтописи Величка есть упоминаніе, что несчастный владыка былъ сосланъ въ Соловецкій монастырь. Мы имѣемъ документальное доказательство, вполне подтверждающее это лѣтописное свидѣтельство и вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти рисующее положеніе Жабокрицкаго въ Соловкахъ, куда онъ попалъ не за какія-либо провинности противъ русскаго правительства, а единственно по интригамъ своихъ личныхъ враговъ, да еще развѣ за то, что былъ друженъ съ гетманомъ Мазепою. Доказательство это —приводимое ниже письмо холмогорскаго (такъ ранѣе назывались архангельскіе архіереи) архі-

епископа Рафаила, сохранившееся въ числѣ многихъ другихъ старинныхъ документовъ XVII—XVIII вв. въ Архивѣ б. холмогорскаго архіерейскаго дома.

При этомъ считаю нужнымъ пояснить, что въ первой половинѣ XVIII в., при Петрѣ I-мъ и его ближайшихъ преемникахъ, въ числѣ архангельскихъ (холмогорскихъ) архіереевъ было нѣсколько человѣкъ уроженцевъ Малороссіи. Какъ уроженцы юга, они по чувству землячества принимали близкое участіе въ судьбѣ своихъ земляковъ-малороссовъ, попадавшихъ въ ссылку на далекій сѣверъ, и, насколько возможно было, облегчали тяжелое ихъ положеніе. Къ числу такихъ лицъ принадлежалъ и упомянутый выше архіерей Рафаиль, по фамиліи *Краснопольскій*, уроженецъ Каменца-Подольскаго и воспитанникъ Кіево-Могилянскои Коллегіи, родившійся въ 1668 году. Вотъ что онъ писалъ архимандриту и старшей братіи Соловецкаго монастыря по поводу отпращиванія къ нимъ бывшаго лужскаго епископа:

«О Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашему, епархіи нашея Соловецкаго Монастыря архимандриту Опрсу, келарю старцу Иларіону, казначею іеромонаху Дорошею з братією, наше архіерейское благословеніе буди преподаемое нынѣ и всегда.

Въ нынѣшнемъ 7111 (1711) году, по указу великаго государя, посланъ с Москвы к вамъ, въ Соловецкій Монастырь, преосвященный Діонисій Жабокрицкій, человѣкъ знатный. И егда онъ к вамъ в Соловецкій Монастырь будетъ, да повелитъ ваше преподобіе ему, преосвященному Діонисію, для житія отвѣсть келью въ удобность и дать к нему в келью искуснаго и грамотнаго старца ради послуженія и прочтенія келейнаго его архіерейскаго правила, котораго самъ за старость свою и за немощь отпратить не изможетъ. И будете к нему, полученія ради милости Божіей, милосерды и любительны, якоже и Отецъ нашъ небесный до насъ милосердъ есть: яже бо меньшимъ Христовымъ сотворите, самому Христу сотворите, а милость Божія и Пречистыя Богородицы и преподобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ, молитвы и наше архіерейское благословеніе с вами есть і буди нынѣ і всегда.

Писася в походе нашемъ, во градъ Архангельскъ, в дому Всемилостиваго Спаса і в нашемъ архіерейскомъ, лѣта Господня 1711, іюля 15 дня» ¹⁾).

¹⁾ По описи стараго Холмогорскаго Собора. Архива № 919.

Весьма замѣчателенъ тонъ этого ходатайственнаго письма. Безъ сомнѣнія, архіепископу Рафаилу былъ извѣстенъ фактъ перехода Жабокрицкаго въ унію, но онъ зналъ, что не за это его подвергли ссылкѣ, и потому въ письмѣ онъ титудуетъ его «преосвященнымъ» и проситъ оказать ему подобающее уваженіе, какъ человѣку «знатному» и при томъ удрученному годами и несчастьемъ. Весьма вѣроятно, что благодаря этому гуманному посредничеству и протекціи Рафаила, жизнь Жабокрицкаго въ Соловкахъ не была собственно заточеніемъ, и не въ этомъ ли кроется причина, почему въ изслѣдованіяхъ г.г. Ефименка и Колчина о ссыльныхъ, содержащихся въ Соловецкомъ монастырѣ въ XVIII в., о Жабокрицкомъ не упоминается. Судя по нѣкоторымъ выраженіямъ письма архіерея Рафаила, Жабокрицкій посланъ былъ въ Соловецкій монастырь не въ ссылку въ строгомъ смыслѣ этого слова, а на покой, почему въ монастырскомъ архивѣ въ дѣлахъ о ссыльныхъ и нѣтъ о немъ упоминанія.

Г. К.

Несостоявшійся проектъ учрежденія въ Кременчугѣ дворянскаго пансіона въ 1809 г. Въ февралѣ 1809 г. къ полтавскому губернатору А. Козачковскому, по дѣламъ службы пріѣхавшему въ Кременчугъ, обратился мѣстный предводитель дворянства Лука Павловичъ Руденко съ формальнымъ заявленіемъ о томъ, что, «движимый усердіемъ къ благу общему и вѣдая, что всякая жертва, приносимая въ пользу отечества, есть прямое доказательство истинной любви къ оному», онъ желаетъ учредить при кременчуцкомъ повѣтовомъ училищѣ «институтъ» для содержанія въ немъ 12-ти учениковъ изъ дворянскихъ дѣтей, преимущественно сиротъ, для чего готовъ пожертвовать капиталъ въ 40,000 рублей и сверхъ того выстроить на свой счетъ помѣщеніе для института стоимостью до 10,000 р. Прося губернатора исходатайствовать разрѣшеніе начальства на осуществленіе его патріотическаго намѣренія, Руденко представилъ вмѣстѣ съ этимъ и составленный имъ «Проектъ правилъ Института для благороднаго юношества», состоящій изъ 11-ти параграфовъ. По смыслу этого проекта, новое воспитательное учрежденіе явилось бы не чѣмъ инымъ, какъ пансіономъ, воспитанники котораго ходили бы учиться въ повѣтовое училище. Во главѣ института ставился попечитель, каковымъ до своей смерти долженъ быть самъ учредитель, послѣ него его жена, а за-

тѣмъ уже лице, избранное дворянствомъ кременчугскаго уѣзда. Попечителю ввѣрялся общій надзоръ за институтомъ, и онъ обязанъ былъ представлять ежегодный отчетъ начальнику губерніи, которому Руденко «поручалъ институтъ въ особенное покровительство». Для ближайшаго завѣдыванія институтомъ назначался надзиратель, съ жалованьемъ въ 250 р. въ годъ, и его помощникъ, съ жалованьемъ 150 р.; оба эти лица избирались попечителемъ и утверждались въ должностяхъ Харьковскимъ университетомъ, которому, на основаніи изданныхъ министерствомъ нар. просвѣщенія въ 1803 г. «Правиль», поручено было завѣдываніе училищами полт. губерніи. Надзиратель долженъ былъ вѣдать хозяйственную часть въ институтѣ, а его помощникъ—учебную. Оба они должны были жить въ институтѣ, всегда находиться при воспитанникахъ и имѣть съ ними общій столъ. Ежегодное содержаніе института Руденко опредѣлялъ въ 2332 р. 50 коп., каковую сумму онъ обязывался вносить ежегодно, а послѣ его смерти ту же сумму должны были вносить его наслѣдники; въ случаѣ же продажи имѣнія, учредитель или его наслѣдники должны были, въ обезпеченіе института на вѣчныя времена, внести въ приказъ общественнаго призрѣнія наличными 40,000 рублей.

Губернаторъ Козачковскій очень сочувственно отнесся къ намѣренію Руденка и въ своемъ донесеніи малороссійскому генераль-губернатору князю Лобанову-Ростовскому ходатайствовалъ о награжденіи его «за такой благотворительный подвигъ» орденомъ Анны 2 ст. Самъ Руденко, въ письмѣ къ генераль-губернатору, просилъ принять благосклонно его пожертвованіе и не оставить его самого «милостивымъ воззрѣніемъ». Князь Лобановъ-Ростовскій охотно исполнилъ его желаніе и, сообщая министру внутреннихъ дѣлъ князю Б. А. Куракину о проектѣ Руденка, съ своей стороны ходатайствовалъ о наградѣ щедрому жертвователю.

Но тутъ произошло нѣчто совсѣмъ неожиданное. Жена Руденка, Анастасія Андреевна, урожденная Магденко, послала на имя князя Куракина длинное прошеніе о томъ, чтобы не было дано хода проекту ея мужа относительно учрежденія въ Кременчугѣ «Института для благороднаго юношества». Она писала, что мужъ ея наслѣдовалъ имѣніе, обремененное долгомъ въ 95,000 рублей; путемъ неусыпныхъ заботъ и стараній ей съ мужемъ удалось пока погасить часть этого долга, именно 65,000 р. «но еще остается погасить немалую сумму, около 30,000 р. «Не сдѣлавшись свободнымъ отъ сей тяготы.—жаловалась

она,—мужъ составилъ «Положеніе» объ институтѣ, мимо меня учиненное, которое разрушаетъ все состояніе его, купно и мое. Институтъ для воспитанія двѣнадцати благородныхъ дѣтей въ Кременчугѣ, заводимый на счетъ обремененнаго долгами имѣнія, и сверхъ того возлагаемая на оное же имѣніе сумма въ сорокъ тысячъ рублей, да на постройку дому десять тысячъ,—и такъ составляется на то имѣніе долговая сумма семьдесятъ пять тысячъ». Между тѣмъ изъ бывшихъ раньше въ имѣніи 486 душъ крестьянъ сто душъ уже продано, и ей, всю жизнь неуспынно работающей въ видахъ поправленія разстроеннаго состоянія мужа, совсѣмъ не изъ чего будетъ уплачивать такую крупную сумму изъ его имѣнія. Поэтому, не отвергая пользы учрежденія задуманнаго мужемъ института, она просила князя Куракина «возвратить отзывъ о семъ мужа моего и начертаніе правилъ сего института для поправленія сообразно теперешнимъ мыслямъ и тѣмъ удержать до времени установленіе онаго».

Князь Куракинъ такъ и сдѣлалъ. Онъ возвратилъ всю переписку по этому дѣлу князю Лобанову и просилъ рассмотреть его вновь, «ибо,—писалъ онъ,—соображенія жены Руденка не могутъ не заслуживать уваженія, и подобныя пожертвованія зависятъ единственно отъ доброй воли и притомъ, чтобы они не были противны законамъ». Кн. Лобановъ запросилъ самого Руденка, что онъ думаетъ объ этомъ дѣлѣ, и тотъ отвѣтилъ: «по встрѣчающимся въ семъ случаѣ противнымъ «Положенію» моему обстоятельствамъ, оставляю намѣреніе мое до удобнѣйшаго и всѣ пренятствія удалить могущаго времени». Такъ и не состоялось открытіе кременчугскаго института, второго интерната въ полтавской губерніи (первымъ былъ «домъ для воспитанія бѣдныхъ дворянъ въ Полтавѣ).

Нужно прибавить къ этому, что Анастасія Андреевна Руденко вовсе не была скупой женщиной и сдѣлала немало добраго для своихъ крестьянъ. Затѣмъ мужа она лишь потому не сочувствовала, что эта затѣя превышала его средства; но въ своемъ родовомъ имѣніи, с. Глобиномъ, перешедшемъ затѣмъ къ Магденкамъ (отъ которыхъ недавно перешло въ другія руки) она построила въ 1837 г. превосходный каменный храмъ, какой трудно встрѣтить въ деревняхъ, и положила капиталъ въ 4786 р. на его ремонтъ. Помимо этого, она оставила капиталъ въ 33,000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли

на уплату податей за ся крестьянъ ¹⁾—явленіе рѣдкое, если не единственное въ Полтавщинѣ. Погребена она въ Глобиномъ, въ выстроенномъ ею храмѣ. (*Архивъ полт. губ. правленія, по описи № 397*).

Сообщ. И. Ф. Павловскій.

Злоупотребленіе при перемѣнѣ ассигнацій въ 1819 г. Высочайшимъ повелѣніемъ, 1-е мая 1819 г. было назначено послѣднимъ днемъ, когда должны быть введены новыя ассигнаціи 100, 50 и 25 р. достоинства. Для Сибири такимъ срокомъ было назначено 1-е августа 1820 г. Какъ бывало и впослѣдствіи, многіе не успѣвали обмѣнять старыхъ ассигнацій, а многіе, живущіе въ захолустьяхъ, и не знали объ этомъ законѣ, чѣмъ и воспользовались евреи: они покупали эти ассигнаціи за безцѣнокъ и отсылали ихъ въ Сибирь, гдѣ получали за нихъ полную стоимость. Это было замѣчено стряпчимъ кременчугскаго уѣзда, который донесъ объ этомъ прокурору полтавскому. «Покупаютъ евреи, — писалъ прокуроръ, — у простолюдинъ тѣ старыя ассигнаціи за самыя низкія цѣны, такъ, что третью токмо долю новыхъ ассигнацій платятъ простолюдинамъ, въ надеждѣ передать къ промѣну въ сибирскія губерніи. Простолюдинъ же теряетъ на старыхъ ассигнаціяхъ значительную сумму, черезъ что, понеся ощутительный убытокъ, могутъ прійти въ несостоятельность къ платежу государственныхъ податей», а потому стряпчій просилъ разрѣшенія о принятіи единовременно въ казну «отъ однихъ токмо простолюдиновъ, для поддержанія участи ихъ, оставшихся у нихъ старыхъ ассигнацій, за первымъ о томъ имъ объявленіемъ». (*Архивъ полт. губ. правл. 1820, по описи № 289*).

Матеріалы для исторіи Кіевской Духовной Академіи (1798 г.). Между рукописями, хранящимися въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго собора, находятся два репорта правленія Кіевской духовной Академіи. Первый изъ нихъ 17 марта 1798 г. поданъ на имя Кіевского митрополита Іероодея Малицкаго, а второй 31 августа

¹⁾ Этой процентной суммой и въ настоящее время пользуются крестьяне с. Глобина.

1800 г. на имя Кіевскаго митрополита Гавріила Банулеско. Репорты эти, по содержанію своему, имѣють большой интересъ для желающихъ познакомиться съ Кіевскою академіею въ самомъ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтія, а потому я долгомъ своимъ считаю напечатать ихъ на страницахъ Кіевской Старины. Помѣщаю пока первый.

Въ немъ сообщаются митрополиту Іероою слѣдующія свѣдѣнія о Кіевской Академіи:

I.

„Академическій училищный каменный домъ состоитъ въ нижнемъ городѣ Кіево-Подолѣ при бывшемъ братскомъ монастырѣ, который именнымъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины вторыя 1787 года марта 15 дня состоявшимся указомъ велѣно для Академіи оставить о двухъ этажахъ, при коемъ для Префекта и учителей имѣются каменные и деревянные, выгодныя для житія келіи, и каменная бібліотека, а для учениковъ, живущихъ на казенномъ содержаніи, немного подалѣ на берегу рѣки Днѣпра, имѣется каменный же о 13 жилыхъ камерахъ особый домъ съ каменною поварнею и пекарнею, изъ которыхъ 13 камеръ двѣ занимаются больницею; и по тѣснотѣ мѣстоположенія, въ силу вышеннаго высочайшаго указа, хотя слѣдовало давно выстроить особую больницу, но за неотведеніемъ отъ города особаго на оную мѣста, остается то высочайшее повелѣніе безъ исполненія. Мѣста, занимаемая какъ Академіею и келіями учительскими, такъ и домомъ для казенныхъ учениковъ, весьма выгодныя; а посему, кромѣ распространенія послѣдняго, въ другое мѣсто переносить Академію надобности никакой нѣтъ.

II.

Къ отправленію нужныхъ службъ ежегодно нанимаются 1) для топленья и чищенія школъ и покоевъ учительскихъ четыре человекъ; 2) для обереженія церкви и всего въ Академіи строенія сторожа два; 3) для присмотру конюшеннаго двора и учительскихъ лошадей два конюха; 4) въ домѣ сиротскомъ, гдѣ ученики жительствоуютъ, какъ оный отстоитъ отъ школъ и учительскихъ покоевъ въ особомъ нѣсколько далекомъ мѣстѣ, четыре сторожа, два повара, два хлѣбника и два истопника; 5) для покупки ученикамъ съѣстныхъ припасовъ и содержанія оныхъ комиссаръ; 6) для письменныхъ дѣлъ одинъ при-

казный и два писца. Какже въ студенческомъ сиротскомъ домѣ, по причинѣ множества живущихъ въ ономъ, бываетъ немалое число больныхъ, для врачеванія которыхъ сыскивался со стороны лекарь съ крайнею неудобностію, для того и нужно навсегда опредѣлить при Академіи лекаря на годовомъ жалованьѣ.

III.

Въ сей Академіи ученіе нынѣ продолжается слѣдующимъ порядкомъ:

Обучаютъ чистописанію, правописанію, катихизису сокращенному и пространному, изъясненіямъ евангелій праздничныхъ, букварю латинскому, правиламъ для учащихся, книгѣ о должностяхъ, всеобщей исторіи и географіи, російской и латинской грамматикѣ, чистой и смѣшенной математикѣ, ариометикѣ, російской и латинской риторикѣ и поэзіи, философін на латинскомъ языкѣ, а физикѣ на російскомъ, богословіи на латинскомъ и російскомъ языкахъ, языкамъ же греческому, еврейскому, нѣмецкому, польскому и рисовальному искусству.

Часовъ въ седмицѣ: Богословію 12 часовъ, философін 12, риторикѣ латинской 6, риторикѣ російской 6, поэзіи латинской 6, поэзіи російской 6, высшаго класса грамматики 12, средняго класса грамматики 12, нижняго класса грамматики 12, Математикѣ чистой 6, математикѣ смѣшенной 3, географіи и исторіи 6, греческому языку 6, нѣмецкому 6, еврейскому 3, польскому 3, рисованію 3.

Вышеописанныя науки преподаются по нижеслѣдующему.

Въ понедѣльникъ: поутру въ 8 и 9 часу математика чистая; въ 10 и 12 ч. грамматика латинская и російская, поэзія російская, риторика латинская, философія и богословія латинская и російская. Полудни въ 2 и 3 ч. ариометика, а въ 4 и 5 час. исторія и географія.

Во вторникъ: поутру въ 8 и 9 ч. греческій языкъ; въ 10 и 11 грамматика латинская и російская, риторика російская, поэзія латинская, философія и богословія латинская и російская. Полудни въ 2 ч. смѣшенная математика и рисованіе, въ 3 и 4 час. нѣмецкій языкъ, а въ 5 ч. еврейскій и польскій языки.

Въ среду: поутру въ 8 и 9 ч. чистая математика; въ 10 и 11 часу грамматика, поэзія, риторика и проч. такъ, какъ въ понедѣль-

никъ. Полудни въ 2 и 3 ч. ариѳметика; въ 4 и 5 час. исторія и географія.

Въ четвертокъ: поутру въ 8 и 9 часу греческій языкъ; въ 10 и 11 часу грамматика, поэзія, риторика и проч., какъ вторникъ. Полудни въ 2 ч. смѣшенная математика и рисованіе; въ 3 и 4 нѣмецкій языкъ; въ 5 польскій и еврейскій языкъ.

Въ пятокъ: поутру въ 8 и 9 часу чистая математика; въ 10 и 11 грамматика, поэзія, риторика и проч., какъ въ понедѣльникъ и среду.

Въ субботу: Поутру въ 8 и 9 часу греческій языкъ; въ 10 и 11 грамматика, поэзія, риторика и проч., какъ во вторникъ и четвертокъ. Полудни въ 2 часу смѣшенная математика и рисованіе; въ 3 и 4 нѣмецкій языкъ, въ 5 польскій и еврейскій языкъ.

Въ классахъ же обучаютъ: въ нижнемъ грамматическомъ классѣ 1) Сокращенному катихизису; 2) чистописанію; 3) правописанію; 4) правиламъ для учащихся; 5) російской грамматикѣ; 6) букварю латинскому или первообразнымъ латинскимъ словамъ; 7) латинской грамматикѣ I и II части.

Въ среднемъ грамматическомъ классѣ: 1) Сокращенному катихизису; 2) правописанію; 3) грамматикѣ російской; 4) священной исторіи; 5) школьнымъ разговорамъ; 6) латинской грамматикѣ I, II и III части.

Въ высшемъ грамматическомъ классѣ: 1) пространному катихизису; 2) школьнымъ разговорамъ; 3) Гибнеровой исторіи на латинскомъ языкѣ; 4) латинской грамматикѣ всей съ примѣчаніями; 5) правописанію и 6) російской грамматикѣ.

Въ поэзи: 1) пространному катихизису; 2) книгѣ о должностяхъ чловѣка и гражданина; 3) поэзи латинской и російской: 4) чтенію и переводу авторовъ латинскихъ и російскихъ.

Въ риторикѣ: 1) риторикѣ російской и латинской; 2) изъясненіямъ евангелій; 3) чтенію и переводу російскихъ и латинскихъ авторовъ.

Въ философіи: 1) изъясненіямъ евангелій, что и подъ дни воскресные имѣть быть продолжаемо; 2) философін латинской Бавмейстеровой; 3) физикѣ на російскомъ языкѣ.

Въ богословіи: 1) Богословіе на латинскомъ языкѣ; 2) богословіе на російскомъ языкѣ преосвященнаго Платона.

Котораго порядка ученія въ разсужденіи, что ученики довольные всегда оказываютъ успѣхи—перемѣнить не слѣдуетъ, кромѣ что для смѣшанной математики вмѣсто 3 часовъ въ недѣлю положить 6, которому и обучать во время ариѳметическаго класса, яко въ оный студенты философіи и богословія, обучающіеся сей науки, въ ариѳметическій классъ не ходятъ.

IV.

Изъ наукъ, сверхъ показанныхъ въ указѣ св. синода въ 2, 3, 4 и 5 пунктахъ, прибавлено рисовальное искусство. Остается къ тому прибавить опытную физикъ и возстановить французскій языкъ, ежели на то св. синода благоволеніе будетъ.

v.

Кто именно изъ Академіи учителя, чему и гдѣ обучались и чему нынѣ обучаютъ и сколько получаютъ жалованья ниже сего явствуетъ.

Иеромонахъ Иринеѣ. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1772 г. отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ и поэзіи, а съ 1775 года продолжалъ ученіе въ чужихъ краяхъ, гдѣ находясь чрезъ 8 лѣтъ обучался впервые въ Венгерскомъ городѣ Токаѣ, потомъ въ Презбургѣ отъ нижнихъ классовъ до риторики, также исторіи, географіи, ариметикѣ, нѣмецкому и венгерскому языкамъ, потомъ въ городѣ Пестѣ—философіи, экономіи, исторіи, алгебрѣ, геометріи, механикѣ, архитектурѣ, гражданской и экспериментальной физикѣ; а возвратяся въ Россію 1783 года обучался богословію и греческому языку. Обучаетъ богословіе на латинскомъ и руссійскомъ языкахъ и смѣшенной математикѣ. За богословіе 280 рублей, а за смѣшенную математику 50 рублей. Итого 330 руб. Жалованье за смѣшенную математику митрополитъ Іерооуей увеличилъ ему на 20 руб.

Академіи префектъ іеромонахъ Иннокентій. Обучался въ Кіевской Академіи съ 1775 г. отъ низшихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзи, риторикѣ, философіи и богословіи и притомъ греческому и нѣмецкому языкамъ, также ариметикѣ, исторіи и географіи. Обучаетъ на латинскомъ языкѣ философіи и на російскомъ теоретической физикѣ. 250 рублей. Митрополитъ Іерооѳей увеличилъ эту сумму на 50 рублей.

Іеромонахъ Іакинвъ. Обучался въ Кіевской Академіи съ 1779 года отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философій и богословіи, притомъ французскому и греческому языкамъ, исторіи, географіи, арифметикѣ, геометріи, тригонометріи, механикѣ, архитектурѣ гражданской и оптикѣ. Обучаетъ латинской риторикѣ и содержитъ библіотеку. За риторику 120 рублей, а за содержаніе библіотеки 50 рублей. Итого 170 руб. Митрополитъ Іерофей увеличилъ это жалованье на 30 рублей.

Іерей Михаилъ. Обучался въ кіевской академіи, начавъ съ 1782 года отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философій и Богословіи, также арифметикѣ, исторіи, географіи, геометріи, алгебрѣ, французскому, нѣмецкому и греческому языкамъ. Обучаетъ латинской поэзіи. 120 рублей. Сумму эту митрополитъ увеличилъ на 10 рублей.

Никита Соколовскій. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1782 года отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философій и Богословіи, и притомъ французскому языку, также арифметикѣ, исторіи и географіи; съ 1792 года, по избранію академіи и резолюціи покойнаго преосвященнаго митрополита Кіевского Самуила, отправленъ былъ въ Московскій императорскій университетъ для надлежащаго приготовленія къ учительской должности, гдѣ, принявъ будучи студентомъ, обучался греческому и нѣмецкому языкамъ, русскійскому и латинскому краснорѣчію съ критикою, опытной физикѣ, энциклопедіи, всеобщей исторіи, римскому и русскійскому законоискусству. Обучаетъ поэзіи и риторикѣ русскійской, такожъ исторіи и географіи. Изъ бѣльцевъ. За риторику 120 р., за поэзію 120 р., за исторію и географію 100 р. Итого 340 р. За преподаваніе риторики митрополитъ добавилъ ему 10 рублей.

Осипъ Козачковскій. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1784 года отъ нижнихъ классовъ, на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философій и богословіи и притомъ французскому и греческому языкамъ, арифметикѣ, исторіи и географіи. Обучаетъ высшему классу грамматикѣ. Изъ бѣльцевъ. 150 рублей; къ этой суммѣ митрополитъ добавилъ ему 20 рублей.

Григорій Шежновскій. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1776 г. отъ низшихъ классовъ, на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философій и богословіи, притомъ нѣмецкому, греческому и еврейскому языкамъ, арифметикѣ, исторіи и географіи.

Обучаетъ среднему классу грамматикѣ и нижнему нѣмецкаго языка. Изъ бѣльцевъ. За средній грамматическій классъ 120 р за нижній нѣмецкій 100 р. Итого 220.

Димитрій Ивановичевъ. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1784 г. отъ нижнихъ классовъ, на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философіи и богословіи, притомъ ариѳметикѣ, исторіи, географіи, греческому и еврейскому языкамъ. Обучаетъ нижнему классу грамматикѣ и еврейскому языку. Изъ бѣльцевъ. За грамматическій классъ 100 рублей, за еврейскій языкъ 70 р. Ему добавлено за еврейскій языкъ 30 р.

Степанъ Сѣмяновскій. Обучался въ Кіевской Академіи, начавъ съ 1786 года отъ нижнихъ классовъ, на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философіи и богословіи, между тѣмъ исторіи, ариѳметикѣ, географіи, чистой и смѣшенной математикѣ, греческому и польскому языкамъ. Обучаетъ греческому языку. Изъ бѣльцевъ. 120 рублей. Къ этой суммѣ митрополитъ ему добавилъ 10 р.

Іерей Савва Стрылецкій. Обучался въ Винницкой Академіи, начавъ съ 1778 года отъ нижнихъ классовъ, на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ и философіи, между тѣмъ польскому языку и ариѳметикѣ; съ 1791 г. въ Радомысльской семинаріи чрезъ годъ обучался богословіи. Обучаетъ польскому языку. 50 рублей; къ этой суммѣ митрополитъ добавилъ ему съ 1 января 1798 года еще 50 рублей.

Тимофей Максимовскій. Обучался съ 1788 года въ Кіевской Академіи отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ, философіи и богословіи, притомъ нѣмецкому языку, рисовальному искусству, чистой и смѣшенной математикѣ, исторіи и географіи. Обучаетъ рисованію и чистой математикѣ. Изъ бѣльцевъ. За рисованіе 60 рублей, за чистую математику 100 р. Митрополитъ за рисованіе добавилъ ему 10 рублей.

Самуилъ Храпановъ. Обучался съ 1790 г. въ Прешовской гимназіи отъ нижнихъ классовъ на латинскомъ языкѣ грамматикѣ, поэзіи, риторикѣ и философіи, притомъ всеобщей исторіи и географіи, также чистой и смѣшенной математикѣ всѣмъ частямъ; съ 1793 г. въ Пресбургѣ обучался богословіи, между тѣмъ при природномъ венгерскомъ языкѣ обучался также славянскому, латинскому, нѣмецкому и французскому языкамъ. Обучаетъ высшему классу нѣмецкаго языка.

Изъ бѣльцевъ. 50 рублей. Къ этой суммѣ митрополитъ добавилъ ему съ 1 января 1798 г. еще 50 рублей.

Иванъ Гловацкій. Обучался съ 1786 года въ Овручской семинаріи отъ низшихъ классовъ на латинскомъ и польскомъ языкахъ по риторикѣ, а съ 1793 года въ Московской семинаріи продолжалъ по философіи, гдѣ обучался ариѳметикѣ, алгебрѣ, чистой и смѣшенной математикѣ, исторіи и географіи, нѣмецкому языку, экспериментальной физикѣ, а съ 1795 года прибылъ въ Кіевскую Академію, гдѣ продолжалъ философію и богословію. Обучаетъ ариѳметикѣ. Изъ бѣльцевъ. Въмѣсто 50 рублей митрополитъ назначилъ ему 100 рублей.

VI.

Имѣемымъ быть присылаемымъ студентамъ для образованія изъ прикосновенныхъ къ Академіи семинарій на пищу положить можно въ мѣсяцъ каждому по 3 рубля.

VII.

Чтожь касается до жалованья учителямъ, то не благоугодно ли будетъ вашему высокопреосвященству сдѣлать имъ прибавку изъ той суммы, которая отпускаема была на Переяславскую семинарію.

Академіи ректоръ, кіево-михайловскій архимандритъ Теофилактъ. Кіево-выдубицкій игуменъ и Академіи вице-ректоръ Аѳанасій. Академіи префектъ іеромонахъ Иннокентій.

1798 года, марта 17 дня.

Протоіерей Петръ Орловскій.

Къ вопросу объ улучшеніи путей сообщенія въ Кіевѣ въ концѣ XVIII в. и объ участіи въ этомъ дѣлѣ духовенства. Извѣстно, что въ Кіевѣ, благодаря его гористому мѣстоположенію, трудно было пролагать удобныя дороги. Между тѣмъ городъ постепенно разрастался, и потребность въ хорошихъ путяхъ сообщенія ощущалась все сильнѣе. Къ концу XVIII в. мѣстная гражданская власть прилагала много усилій къ благополучному разрѣшенію труднаго дорожнаго вопроса.

Ниже мы помѣщаемъ письмо кіевского губернатора Семена Ширкова къ митроп. Самуилу Миславскому съ проектомъ устройства

моста надъ „большимъ провалемъ“ на дорогѣ, ведущей изъ „кіевонечерскаго форштата“ „къ государеву дворцу“ и съ просьбою побудить къ участію въ этомъ дѣлѣ мѣстное духовенство. М. Самуиль сочувственно принялъ проектъ Ширкова и сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія духовенству.

Письмо къ митр. Самуилу Ширкова: „Высокопреосвященнѣйшій господинъ архиепископъ кіевскій и галицкій митрополитъ, святѣйшаго правительствующаго синода членъ, милостивый государь архипастырь! С числа состоящихъ в городѣ Кіевѣ дорогъ, находящаяся въ кіевонечерскомъ форштатѣ близъ большого провала къ государеву дворцу дорога, по распоряженію починается подданными Кіево-Софійскаго катедральнаго монастыря ¹⁾, куда каждый годъ весьма большое количество выстатчаемо бываетъ фашиныку, соломы, жердей, песку и прочаго; а подданные и скотъ претерпѣваютъ раза по тры в лѣто большія обтяженія и линяются всегда в такое время, когда нужно имъ по хозяйству работать, прибылей своихъ; но всѣ тѣ труды и немалой конгъ употребляются вотще. Найлучшее жъ средство избирая, ко избѣжанію всего того, устроить на семъ мѣстѣ мостъ, который, какъ с прилагаемой при семъ отъ меня о матеріалахъ и работникахъ смѣты, ваше высокопреосвященство благоусмотрѣтъ соизволите, весьма в малую цѣну обойтится можетъ и простонтъ уже нѣсколько лѣтъ. В такомъ мѣроположеніи вашего высокопреосвященства покорнѣйше прошу дать кому надлѣжитъ ваше повелѣніе, дабы по той смѣтѣ со стороны Кіево-Софійскаго катедральнаго монастыря подданные на построеніе означенной, доведшейся по расположенію на сей монастырь дороги, матеріалы заготовили въ нынѣшнее и текущей зимы время и чтобъ по вскрытіи весны заразъ на оной дорогѣ устроень былъ порядочный мостъ; а дабы также въ построеніи мостовъ и въ Кіевонодолѣ не упорствовали священно и церковно-служители противу своихъ домовъ, усугубляю мою вашему высокопреосвященству прозъбу о подтвержденіи имъ отъ строгой власти вашей. Бывъ въ ожиданіи на

¹⁾ Въ 1633 г. м. Петръ Могила отобралъ Кіево-Софійскій соборъ отъ униатовъ и учредилъ при немъ катедральный монастырь. До 1786 г., когда, при м. Самуилѣ Миславскомъ, были введены такъ называемые монастырскіе штаты, которыми былъ упраздненъ катедральный софійскій монастырь, этотъ монастырь владѣлъ большими имѣніями, землями и угодьями.

сіе отвѣта, имѣю честь съ глубочайшимъ моимъ почитаніемъ и таковоюжъ преданностію называться: Вашего высокопреосвященства, милостиваго государя архипастыря покорнѣйшій слуга Семень Ширковъ“ ¹⁾).

Октябрю 31-го 1784 года.

Отвѣтъ митр. Самуила Ширкову. „Превосходительнѣйшій господинъ, милостивый государь мой! Въ слѣдствіе требованія вашего превосходительства, октября 31 числа ко мнѣ послѣдовавшаго, относительно къ построенію моста въ кіево-печерскомъ форштатѣ, на дорогѣ близъ большаго провалья къ государеву дворцу состоящей, имѣю честь увѣдомить, что дано отъ меня, кому слѣдовало; предписаніе о самоскорнѣйшемъ заготовленіи матеріаловъ къ тому нужныхъ по приложенной отъ вашего превосходительства смѣтѣ; но какъ построеніе онаго моста для однихъ кафедральнаго Софійскаго монастыря подданныхъ весьма отяготительно, и почти съ невозможностію соединено, того ради покорнѣйше прошу ваше превосходительство сдѣлать для оныхъ по благоразсмотрѣнію своему таковое облегченіе, чтобъ кому слѣдуетъ, въ семъ столь нужномъ и скоромъ дѣлѣ могли соразмѣрное участіе принять. Касательно же до подтвержденія священно и церковно-служителямъ живущимъ на Подолѣ не примину въ скорости особо изъясниться.

Въ прочемъ съ моимъ истиннымъ почтеніемъ, усерднѣйшею преданностію и молитвами пребуду и есмь вашего превосходительства, милостиваго государя моего“ ²⁾).

Сообщ. В. Д—скій.

Велыкодни писни ³⁾.

(Хороводъ и одна дѣвушка въ срединѣ круга).

1. Охъ, охъ, шо-жъ бо я починыла,
Кострубонька не злюбыла?
Вернысь, вернысь кострубоньку.

¹⁾ Арх. Кіев. Дух. Конс. 1784 г. № 126.

²⁾ Копія письма. См. *ibid.*

³⁾ Записаны въ с. Мизяковскіе хутора, винниц. у., подольск. губ.

Стану зъ тобою до шлюбу(овьку?),
 А въ неділю та пораненьку
 На билому кам'яненьку,

(средняя въ кругу)

— Помагай Бигъ

— Дай Боже здоров'я!

— Не бачылы мого кострубонька?

— Бачылы -- пойихавъ на ярмарку.

— Шо купуваты?

— Чоботы.

— Кому, мни?

— Ни, мни!

Охъ, охъ, и т. д.

.....

.....

Тай стали до шлюбу.

2. Дунай танчыкъ выводитьъ
 И на дивчатъ поглядае,
 Шо вси дивкы въ танчку йе,
 Тильки нема йиднои
 Якъ повнои рожі.
 Маты дочку чесала
 Чесучи научала:
 Шидешъ доню у танчыкъ
 То не ставай край Дунаю,
 Бо Дунай за рученьку хватае.
 Золотый перстень здіймае,
 За нелюба пытае.

3. Пиду я до любара
 Дивкы любыты,
 Тестя шукаты.
 Гей, гей! я молодець
 Тыхый переборець.

4. Горобеечку спадку, спадку

А чы бувъ ты въ нашому садку, садку?

Ой бувъ, бувъ!

Шо-жъ ты чувъ?

Ой такъ, такъ

Сіють макъ

И морковку

И постырнакъ.

5. Гойирки, жовтяки

Сватайтесь парубки.

Якъ ты будешъ свататыся,

Будуть люде сміятися

Гойирки, жовтяки и т. д.

Якъ ты будешъ женытыся,

Будуть люде дывытыся

Гойирки, жовтяки и т. д.

О крашанкахъ и писанкахъ ¹⁾. 1) Коли прыйшли цари къ Хрысту зъ дарами смирномъ и ладаномъ, Марія Магдалина, якъ була дуже бідна и не мала чого принести, то взяла два яйця—йидно окрасила, а друге пописала и принесла въ даръ Христови.

2) Жыды та всяки недовирки, якъ Хрыстось шовъ на страданія, скушалы его: наберуть въ пелену каменцивъ таі пытають ёго, що воны ховають въ пелени; а Хрыстось имъ и каже: „крашане та пысане“. Воны видкрывають пелену, щобъ посміятися надъ нымъ, а тамъ крашанкы та пысанкы. Такъ и пишовъ видтогди звычай пысаты та красыты яйця.

3) Шлы тры жывивки на ярмарокъ продаваты яйця, а йидна изъ ныхъ поставыла кошыкъ зъ ййцимы на землю и сама заснула коло него; просынається—а тамъ пысанкы та крашанкы.

¹⁾ Записано въ с. Мизяковскіе хутора, винницкаго у., подольск губ
Томъ 85.—Апрѣль, 1904.

4) Якъ симъ литъ въ йидній скатерци носыты сеячене и не мыты їи, то вона має велику силу, бо зъ нею можно бачыты, якъ цвите палоротныкъ и знаты, де законани клады. Розказують, що йиденъ чоловікъ изъ Дашкивець (литыиск. у.) взявъ скатерку, що симъ литъ святывъ въ їи паску, свячений нижъ, тарилку и евангеліе и пишовъ пидъ зелени свята въ лисъ дывытыся, якъ буде цвисты напоротъ. Поклавъ винъ скатерку, тарилку, на тарилку евангеліе, коло тарилки нижъ и чытае евангеліе. Якъ пидыйшло до пивночи, зирвалася буря, ажъ до земли ламае дерева, крычыть, свыстыть, а той чоловікъ ажъ похолодивъ; а лякатыся не треба було, бо якъ злякався. то вже не побачывъ, якъ воно цвило. Хутко и буря перестала.

5) Кто умреть на „Великдень“, то идетъ въ рай, такъ какъ царскія врата открыты всю недѣлю.

6) *Писанки пишуць* послѣ крестопоклонной недѣли, т. е. когда на церковь вынесутъ крестъ. На 40 святыхъ нужно выписать 40 „клынцивъ“, а на вербойной недѣлѣ и Благовѣщеніе съ писанками ничего нельзя дѣлать. Чтобы писанки долго сохранялись, ихъ варятъ въ чистый четвергъ, и при расписываньи ихъ нельзя ложить въ „пазуху“. Желтокъ освященнаго яйца сушатъ, дѣлають изъ него порошокъ и засыпають имъ глаза, если случается бѣльмо.

Сообщ. А. Гречачевскій.

— — —

На юбилейный даръ Н. В. Лисенку. Въ дополненіе къ ранъше присланнымъ въ нашу редакцію 6928 р. 18 к. (см. № 3), вновь поступило: 1) И. И. Лось—1 р.; 2) А. М. Д—чъ—3 р.; 3) видъ украинцевъ зъ Вильны—25 р.; 4) К. Щ. и С. Щ.—10 р.; 5) А. Т. Дучинская—25 р.; 6) сваящ. Крамаренка—3 р.;—всего вмѣстѣ съ прежними 6995 р. 18 к., изъ которыхъ 1021 р. 40 к. предназначены на изданіе сочиненій Н. В. Лисенка, 286 р.—въ билегѣ дворянскаго съ выигрышами займа, а 5687 р. 78 к.—на приобрѣтеніе дачи. Сверхъ того, имѣется на музыкальную школу имени Н. В. Лисенка 214 р. 49 к.

—————

Текущія извѣстія.

Концертъ въ честь Н. В. Лисенка въ г. Винницѣ. По инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ кружка лекторовъ народныхъ чтеній, состоящаго при винницкомъ комитетѣ трезвости, 13 марта въ народномъ домѣ былъ устроенъ юбилейный концертъ въ ознаменованіе 35-лѣтней дѣятельности Н. В. Лисенка, какъ народного украинскаго композитора. На сценѣ красовался большой фотографическій портретъ юбиляра (безвозмездная работа С. Д. Левинскаго), украшенный рушниками и окруженный растеніями и цвѣтами. Колонны, между которыми помѣщались портреты, были увиты красною и синею матеріями. Надъ портретомъ живописно былъ помѣщенъ снопъ жита съ полевыми цвѣтами, краснымъ макомъ и цвѣтущимъ „соняшникомъ“. Вечеръ начался исполненіемъ кантаты въ честь Лисенка (муз. Стеценка), затѣмъ слѣдовало чтеніе біографіи Н. В. (помѣщенной въ II кн. „Журнала для всѣхъ“ 1903 г.), а далѣе началась собственно концертная часть. На піанино были исполнены: Увертюра изъ „Риздвяной Ночи“ и „Помалу-малу, братику, грай“ (исп. Ю. Г. Гаазъ), соединеннымъ хоромъ казеннаго склада и соборнымъ подъ управленіемъ С. Ф. Телѣжинскаго были исполнены, кромѣ кантаты, еще „Козаченьку куды йденъ“, „Гей послушайте, гей повидайте“, „Ой у политры крыниченьки“ и „Коломійка“. Дуэты: „Коля розлучаются двое“ исп. С. И. Савченко и З. С. Рыбчинская, „Зацвила въ долини червона калына“ и „И широкую долину“ исполнили Е. Н. Федоровичъ и Р. Р. Зарыбо, З. С. Рыбчинская исполнила „Безъ тебе Олесю“, „Ой ходыла, дивчына бережкомъ“, „Лугомъ иду коня веду“ и „Ой джыгуе“, С. И. Савченко исполнила „Чы ты мылый ныломъ прынавъ“, Ю. Г. Гаазъ—„Ой не свиты місяченьку“ и „Ой зійды ясенъ місяцю“, Д. И. Кротковъ—„Огни горять“ и „Гетьманы“. Хоръ былъ въ національныхъ украинскихъ костюмахъ.

Благодаря невозможному сообщенію народного дома съ городомъ, зала народного дома была полна лишь на $\frac{3}{4}$. Цѣны мѣстамъ были „общедоступныя“: отъ 1 р. 50 к. 1-го ряда до 10 коп. послѣдніе ряды. Было много учащейся молодежи. Если судить по горячему приему исполнителей, концертъ былъ очень удаченъ. То ли обстоятельство, что здѣшней публикѣ, несмотря на ея любовь къ малорус-

скому пѣнію и музыкѣ, рѣдко приходится слышать хорошіе образцы украинской музыки и пѣнія, особенно въ болѣе или менѣе серіозномъ исполненіи, то ли, что чествовался человекъ, всю жизнь посвятившій разработкѣ этой самой музыки, показавшій, что народъ, способный создать такіе образцы музыки, (теперь признаваемой всѣмъ міромъ), достоинъ по меньшей мѣрѣ нашего вниманія, что онъ долженъ быть намъ близокъ,—думаю, что все это вмѣстѣ создало въ средѣ исполнителей и въ публикѣ какое то особое, повышенное и радостное настроеніе. Всѣ были какъ то особенно оживлены и многіе говорили, что этотъ вечеръ особенно приятенъ тѣмъ, что въ немъ чувствуется что то „семейное“.

Вечеръ въ честь Н. В. Лисенка и И. П. Котляревскаго въ Кременчугѣ. 24 февр. музык.-драмат. кружокъ въ Кременчугѣ устроилъ литерат.-вокальный вечеръ, посвятивъ его двумъ украинскимъ пѣвцамъ—Котляревскому и Лисенку. На вечерѣ, между прочимъ, прочитаны были доклады—А. Н. Малинки: „Историко-литературное значеніе произведеній Котляревскаго“, М. П. Павловскаго: „О личности и музыкальной дѣятельности Лисенка“ и г. Животовскаго „Характеръ и особенности музыки Лисенка“.

Украинскій концертъ въ Петербургѣ. Концертъ, устроенный 18-го февраля въ честь 35-лѣтней дѣятельности Н. В. Лисенка при участіи знатоковъ украинской музыки, директора консерваторіи С. Н. Габеля, С. В. Зарембы, С. М. Блюменфельда, артистовъ, части хора и оркестра императорской Маринской оперы и любителей пѣнія, разбудилъ симпатіи живущихъ въ С.-Петербургѣ малороссовъ къ родной музыкѣ. Послѣ этого концерта подъ управленіемъ С. В. Зарембы организовался постоянный малороссійскій хоръ человекъ въ 50—60, составившійся изъ отдѣльных любителейскихъ кружковъ учащейся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ молодежи обоего пола. И прежде эти хоры любителей выступали въ концертахъ и такъ называемыхъ малорусскихъ вечерахъ съ посредственнымъ выполненіемъ разученныхъ нумеровъ. Теперь они объединились подъ дирижерскую палочку опытнаго художника-музыканта, и исполненіе хоромъ пѣсь на концертѣ 18-го марта получило характеръ, отвѣчающій болѣе строгимъ требованіямъ. Выполненіе „Жалибного марша“ Лисенка, коло-

мыйки и др. хоровыхъ нумеровъ отличалось, кромѣ правильности и чистоты, еще и воодушевленіемъ и надлежащею экспрессією. Концертъ 18-го марта показалъ сверхъ того, что въ средѣ учащихся въ консерваторіи, выступавшихъ съ разрѣшенія учебнаго начальства въ концертахъ и ранѣе, появилось болѣе серьезное отношеніе къ разучиваемымъ ими произведеніямъ малорусской музыки. Кромѣ восторженнаго приѣма, съ какимъ публика на концертъ 18 го марта отнеслась къ артисту императорскихъ театровъ И. С. Григоровичу, исполнившему „Реве та стогне Днипръ широкий“, она также привѣтствовала долгими рукоплесканіями г-жъ Л. Н. Экскузовичъ и Е. О. Петренко, которыя выполняли solo и дуэтъ „Колы розлучаются двое“. Можно привѣтствовать эту эволюцію въ украинскомъ музыкальномъ дѣлѣ въ нашей столицѣ.

Бандуристъ Т. Пархоменко въ Кременчугѣ. Въ срединѣ января въ Кременчугъ былъ приглашенъ извѣстный бандуристъ Т. Пархоменко. Онъ пѣлъ передъ довольно многочисленной публикой въ воен. собраніи, реальномъ училищѣ и въ залѣ музык.-драмат. кружка. Пѣніе и игра бандуриста произвели сильное впечатлѣніе на слушателей. Особенно понравилась всѣмъ его дума про Морозенка и псалма „Ангели душу пробуждаютъ“. Собравшейся послушать Пархоменка публикѣ предварительно было сдѣлано сообщеніе о малорусскихъ кобзаряхъ и лирникахъ.

Благодаря поѣздкамъ по разнымъ городамъ, матеріальное положеніе Пархоменка въ послѣднее время стало улучшаться: онъ, напр., прикупилъ себѣ недавно десятины 6 земли (впрочемъ, деньги за землю далеко еще не всѣ выплачены).

Письмо члена полтав. городск. управы Гр. Маркевича. Въ „Полтав. Вѣстн.“ (№ 372) напечатано слѣдующее письмо Г. П. Маркевича, представляющее интересъ въ томъ отношеніи, что оно отчасти касается нашего кievскаго празднованія юбилея Н. В. Лисенка.

„Въ № 369 „Полт. Вѣстника“, въ отчетѣ о думскомъ засѣданіи, бывшемъ 9 сего марта, сообщено, между прочимъ, что я въ заключеніе своего доклада о юбилеѣ Лисенка выразилъ пожеланіе *„лучшаго будущаго для многомилліоннаго малорусскаго народа“*. Крайняя неясность и неопредѣленность приведенныхъ выраженій, приписыва-

емыхъ мнѣ хроникеромъ „Полт. В.“, представляетъ широкое поле для разнаго рода предположеній и произвольныхъ толкованій, могущихъ совершенно извратить смыслъ моего доклада. Въ виду того, покорнѣйше прошу напечатать вторую часть моего доклада, о которомъ идетъ рѣчь, въ той редакціи, въ какой онъ изложенъ въ думскомъ журналѣ, прочитанномъ и утвержденномъ думою въ засѣданіи 16 сего марта.

„Не буду, г.г., отвлекать ваше вниманіе отъ текущихъ дѣлъ передачей подробностей этого замѣчательнаго торжества (т. е. юбилея .Лисенка),--хотя нѣкоторые подробности, но близкой, родственной связи полтавскаго и кіевскаго праздниковъ, были бы, можетъ быть, интересны для полтавцевъ,—но позволю себѣ указать на одну особенность его, заключающуюся въ томъ, что на немъ свободно читались адреса и произносились привѣтствія какъ на русскомъ, такъ и на малорусскомъ языкахъ, и притомъ читались не только депутатами, прибывшими изъ Галиціи, Буковины и др. мѣстъ изъ-за границы, но представителями, прибывшими изъ разныхъ городовъ Россіи. Упоминаю я объ этомъ потому, что вопросъ этотъ такъ волновалъ наше общество въ дни торжества открытія памятника И. П. Готляревскому, что онъ подробно обсуждался въ думскихъ засѣданіяхъ и что дума единодушно выразила свой взглядъ на этотъ вопросъ подачей жалобы въ правительствующій сенатъ. Кіевъ въ этомъ отношеніи былъ счастливѣе Полтавы, и мы можемъ только искренно порадоваться этому и поздравить его съ успѣхомъ. Дай Богъ, чтобы этотъ успѣхъ былъ *добрымъ предзнаменованіемъ лучшаго будущаго въ употребленіи малорусскаго языка какъ въ печати, такъ и въ общественныхъ собраніяхъ*“.

Городской голова въ концѣ доклада Маркевича отмѣтилъ, что кіевское торжество происходило въ частныхъ собраніяхъ и носило иной характеръ, чѣмъ въ Полтавѣ, гдѣ привѣтствія подносились городу въ торжественномъ засѣданіи городской думы—учрежденія officialнаго.

Засѣданіе полтавской архивной комиссіи. Состоявшееся въ воскресенье, 21-го марта, въ помѣщеніи общественной бібліотеки засѣданіе ученой архивной комиссіи привлекло, сравнительно съ предыдущими засѣданіями, много публики обоого пола. Въ засѣданіи

этомъ было выслушано въ высшей степени интересное сообщеніе Л. В. Падалки: „О древнихъ городахъ и городищахъ въ районѣ полтавской губерніи“. Докладчикъ, углубляясь въ даль нашей сѣдой старины, проводитъ параллель между городами и городищами нашей древней Полтавщины, отмѣчая годы основанія послѣднихъ, различные предположенія о сохранившихся донынѣ въ некоторыхъ памятникахъ древности и т. д. Докладъ выслушанъ былъ съ большимъ вниманіемъ. Докладчикомъ было также внесено предложеніе о присоединеніи архивной комиссіи, какъ единственнаго мѣстнаго ученаго учрежденія, къ празднованію 1000-лѣтія г. Переяслава, которое должно исполниться, повидимому, въ этомъ году. Дѣло въ томъ, что мнѣнія современныхъ ученыхъ и историковъ расходятся въ томъ, въ какомъ именно году исполнится 1000-лѣтіе Переяслава—въ настоящемъ-ли, или въ 1907 г. Но, по мнѣнію докладчика, вопросъ этотъ будетъ навѣрное, въ ближайшемъ будущемъ, разрѣшенъ, и архивной комиссіи, говоритъ Л. В. Падалка, не мѣшаетъ принять дѣятельное участіе въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса. Собраніе постановило предложеніе это поставить для обсужденія на слѣдующее засѣданіе.

Къ открытію школы имени И. П. Котляревскаго. Общество изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ обратилось къ полтавскому городскому управленію съ запросомъ относительно того, дѣйствительно-ли открывается въ Полтавѣ школа имени Котляревскаго и на какихъ основаніяхъ. Думская училищная комиссія рѣшила отвѣтить названному обществу, какъ мы узнали отъ одного изъ членовъ комиссіи, что школа будетъ открыта осенью, т. е. съ начала будущаго учебнаго года, на общихъ основаніяхъ, и что предположено ее устроить возлѣ домика, гдѣ жилъ покойный писатель, въ мѣстѣ, называемомъ «Ивановымъ Гаємъ».

Слова В. В. Лесевича о языкѣ въ школѣ. Въ январск. и февральск. книжкахъ «Рус. Мысли» напечатана статья В. В. Лесевича о небезызвѣстномъ малороссійскомъ писателѣ Е. П. Гребенкѣ. Отрицая за нимъ, и совершенно справедливо, сколько-нибудь самобытное дарованіе беллетриста («Р. М.» янв.), г. Лесевичъ въ послѣдней книжкѣ отдастъ должное Гребенкѣ—народному украинскому поэту. Стоитъ, въ самомъ дѣлѣ, только раскрыть книжку его стиховъ, чтобы сразу оцѣ-

нить ихъ истинно-народный характеръ и уловить проникающую стихотворенія гармонію содержанія и формы. Извѣстная, предестная, полная горькихъ сѣтованій на судьбу пѣсня дѣвушки, насильно выдаваемой родителями замужъ

«Ни, мамо, неможно, нелюба любить!

Несчастная доля изъ нелюбомъ жить.

Охъ, тяжко, охъ важко зъ нымъ ричъ розмовляты!

Хай лучше я буду весьє выкъ дивоваты!»

— принадлежитъ Гребенкѣ. По одному этому четверостишію можно составить правильное представленіе о томъ, какъ близокъ былъ Гребенка народу, который онъ воспѣвалъ въ своихъ пѣсняхъ и поучалъ въ своихъ «басняхъ». Благодаря этой своей близости къ нему, онъ и теоретически вопросъ о народномъ языкѣ представлялъ себѣ въ простой и ясной, на опытѣ основанной постановкѣ... И это когда еще было! Г. Тесевичъ даже горячо возмущается по этому случаю:

Оглянитесь кругомъ: теперь, черезъ полвѣка слишкомъ, вы увидите, что простая мысль эта все еще остается недоступной великороссійскимъ націоналистамъ, всякимъ «патріотамъ своего отечества» и мѣстнымъ ихъ подголоскамъ. Всѣ эти добровольцы благочинія никакъ не возьмутъ въ толкъ, что народъ, черезъ мѣру обремененный физическимъ трудомъ, совершенно лишенъ возможности переучиться родному языку и начать говорить на языкѣ, навязанномъ извнѣ, и что для проведенія образованія въ среду народа нѣтъ и не можетъ быть другого орудія, какъ-выработанный вѣками свой, родной, народный языкъ...

Теперь,—продолжаетъ авторъ,—когда грамотность стала для народа серьезной потребностью, сознаніе ненормальности современнаго положенія, ставящаго украинцевъ въ положеніе какихъ-то паріевъ, не можетъ не расти и не крѣпнуть. Фактовъ нельзя вѣдь ни эскамотировать, ни выфилософить. А хотите знать факты, обратитесь къ своду ихъ, сдѣланному г. Рклицкимъ въ «Русск. Вѣд.». Общій выводъ ихъ противорѣчить, конечно, мнѣнію усердствующихъ, потрафляющихъ, кивающихъ, подмигивающихъ, и, наконецъ, разсуждая, подобно Селифану: «забирающихся въ отдаленныя отвлеченности». На самомъ дѣлѣ оказывается, что населеніе на Украинѣ плохо понимаетъ и усваиваетъ книгу, написанную на русскомъ языкѣ. Мнѣнія, высказанныя по этому вопросу интеллигенціей и народомъ, всюду сходятся. «Юди нашей захолустности мало понимаютъ слова русскаго языка,—пишетъ одинъ

казакъ,—приходится почти что каждое слово переводить на свой языкъ». Одинъ священникъ говоритъ: «Мало допущено книгъ въ бібліотеку, а родной языкъ, по независящимъ обстоятельствамъ, не имѣетъ возможности отражать въ литературѣ свой народъ». Представитель этого народа какъ-бы поясняетъ мысль священника и говоритъ: «Если-бы и вздумалъ кто взять книгу, то все равно кончилось бы ничѣмъ».

Итакъ, честь инициативы вѣрной постановки этого принципиальнаго вопроса составляетъ неотъемлемое достояніе Гребенки-поэта, который является въ этомъ отношеніи предшественникомъ Шевченка. Самый принципъ можно формулировать такъ: языкъ для народа, а не народъ для языка...

Къ вопросу о памятникѣ Т. Г. Шевченку.—26 февраля исполнилось сорокъ три года со дня смерти гениальнаго украинца Т. Г. Шевченка, а общество остается въ долгу предъ лучшимъ изъ своихъ сыновъ. «Кіевская Газета» напоминаетъ, что пора этотъ долгъ уплатить.

Пора уже подумать о томъ, чтобы хотя послѣ смерти воздать должное великому поэту. Пора сдѣлать его произведенія широко извѣстными тому самому «наименьшему брату» — крестьянину, котораго такъ любилъ и тяжелой участью котораго такъ болѣлъ Шевченко. Пора заняться подготовленіемъ новаго, болѣе полнаго и критически провереннаго изданія его сочиненій. Пора приступить къ собранію и составленію вновь историко-критическихъ изслѣдованій о его произведеніяхъ. Пора, наконецъ, поставить великому пѣвцу Украины и лучшему ея сыну въ Кіевѣ, какъ центръ этой Украины, достойный его славнаго имени памятникъ... Долго ли еще только одинъ черный, унылый крестъ на могилѣ близъ Канева, на протяженіи всей обширной, родной поэту Украины, будетъ напоминать о Шевченкѣ?..

Въ „Бюллетеняхъ Лохвицкой Уѣздной Земской Управы“ (№ 17) напечатано слѣдующее сообщеніе А. О. Русинова о ходѣ дѣла изданія юбилейнаго сборника Лохвицкаго земства (см. объ этомъ сборникѣ въ „Кіев. Стар.“, 1903 г. № 10).

Уѣздное Земское Собраніе, одобливъ докладъ мой объ изданіи историческаго сборника въ память столѣтія лохвицкаго уѣзда, пору-

чило мнѣ, какъ иниціатору сборника, взять на себя руководство его осуществленіемъ. Принявъ это порученіе Собранія, я просилъ гласнаго А. К. Влахопулова взяться за ближайшее сотрудничество мнѣ въ отвѣтственномъ дѣлѣ изданія сборника. Ему принадлежитъ, по соглашенію со мною, составленіе детальной программы отдѣловъ сборника, и его содѣйствію сборникъ обязанъ столь скорымъ и успѣшнымъ осуществленіемъ своего перваго отдѣла.

Изданіе, по совѣту профессора В. Б. Антоновича, будетъ названо: „Очерки по исторіи ляхвицкаго уѣзда (юбилейный сборникъ)“. Онъ распадается на четыре отдѣла: I-й—періодъ до-уѣздный, II-й—періодъ отъ учрежденія уѣзда до введенія земскаго положенія, III-й—періодъ земскій и IV-й—біографіи и воспоминанія. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ статьи будутъ какъ на великорусскомъ, такъ и на малорусскомъ языкахъ.

Разсчитывая выпустить первый отдѣлъ къ осени текущаго года, я считаю долгомъ поставить г.г. гласныхъ въ извѣстность о подробностяхъ этого перваго выпуска.

Въ виду того значенія, какое имѣютъ мѣстные изслѣдованія для изученія жизни края, въ составленіи очерковъ для перваго отдѣла сборника благосклонно изъявили согласіе участвовать слѣдующія лица, извѣстные въ научной литературѣ:

Профессоръ В. Б. Антоновичъ не отказалъ намъ въ небольшой статьѣ о значеніи мѣстныхъ историческихъ изслѣдованій. Ему первому стало извѣстно о нашемъ земскомъ предпріятіи и его указаніями мы пользовались относительно всего сборника, а въ особенности о первомъ и второмъ отдѣлахъ его.

Привать-доцентъ В. Г. Ляскоронскій взялъ на себя составить очеркъ по древнему періоду исторіи Полтавщины: геологія, географія и археологія края; древніе обитатели и утвержденіе славянъ; княжество; общественное устройство и бытъ Полтавщины въ удѣльно-вѣчевой періодъ.

Н. П. Василенко—очеркъ по исторіи лѣвобережной Украины въ гетманскій періодъ и въ періодъ Руины. Очеркъ не будетъ представлять сокращенной исторіи Малороссіи, послѣдовательно изложенной, а,—сообразно специальности автора,—коснется, на самомъ общемъ фонѣ исторической картины Украины, условій юридическаго и земельного быта населенія въ связи съ возникновеніемъ и развитіемъ сословій на лѣвобережьи. Очеркъ этотъ имѣетъ цѣлью изобразить тѣ

стороны народной жизни нашего края, которая въ написанныхъ до сего времени исторіяхъ Малороссіи заслонены пересказомъ событій внѣшней исторіи.

Профессоръ В. Н. Церетцъ—очеркъ по исторіи южно-русскаго нарѣчія; его фонетика и значеніе для литературной русскаго рѣчи.

В. Л. Модзалевскій—очеркъ по исторіи старшины Лубенскаго полка, въ составъ котораго входили сотенныя мѣстечки: Лохвица, Чернухи и Сѣнча; біографическій очеркъ сотниковъ и вообще казацкой старшины этихъ сотенъ. Всему очерку будетъ предпослано описаніе значенія военнаго, административнаго и бытового разныхъ должностныхъ лицъ стараго козацкаго уряда.

Блестящій составъ участниковъ въ первомъ отдѣлѣ сборника не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что отдѣлъ этотъ будетъ превосходно выполненъ. Я ставлю себѣ пріятнымъ долгомъ выразить почтеннымъ составителямъ очерковъ для сборника мою глубокую признательность за ихъ отзывчивость къ нашему земскому предпріятію. Приношу глубокую благодарность также и О. П. Косачъ (Олена Пчилка), А. Я. Ефименко, академику П. И. Житецкому, профессору Д. П. Багалѣю, И. М. Стешенку и О. И. Левицкому, сочувствіе, содѣйствіе и содѣйствіе которыхъ неоцѣненны для дѣла осуществленія нашего земскаго сборника.

Харьковская общественная бібліотека. Харьковская общественная бібліотека съ полнымъ основаніемъ служить предметомъ гордости мѣстныхъ жителей. Она занимаетъ въ ряду подобныхъ учрежденій одно изъ первыхъ мѣстъ по количеству томовъ (98612 т. къ 1 окт. 1903 г.), располагая въ то-же время прекраснымъ собственнымъ помѣщеніемъ, чѣмъ не можетъ похвалиться большинство русскихъ бібліотекъ. Собирая на своихъ полкахъ книги по всѣмъ отраслямъ знанія, искусствъ и литературы, бібліотека, конечно, должна считаться съ мѣстными интересами и условіями. Сомнѣнія нѣтъ, что въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ Харьковъ, бібліотека должна располагать возможно болѣе полнымъ собраніемъ книгъ, изданныхъ въ Харьковѣ или его губерніи, а также относящихся къ мѣстному краю. Въ этомъ отношеніи Харьковская общественная бібліотека обставлена прекрасно: стараніями предсѣдателя Правленія бібліотеки проф. Д. И. Багалѣя въ бібліотекѣ имѣется весьма полный мѣстный отдѣлъ, располагающій

даже очень рѣдкими изданіями. Пользованіе этимъ отдѣломъ облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что библіотека издала систематическіе каталоги своихъ книгъ. Но въ Харьковѣ существуетъ всегда запросъ и на книги, относящіяся вообще къ Малороссіи или написанныя на малорусскомъ языкѣ. Правда, книги этого рода въ Харьковской общественной библіотекѣ не выдѣлены въ особый отдѣлъ въ родѣ мѣстнаго, но тѣмъ не менѣе Правленіе библіотеки постоянно пополняетъ эту категорію книгъ, руководствуясь при покупкѣ новыхъ книгъ какъ заявленіями читателей, такъ и указаніями своихъ членовъ. Этотъ отдѣлъ библіотеки тоже принадлежитъ къ числу довольно богатыхъ, хотя недостатокъ средствъ и не позволяетъ довести его до исчерпывающей полноты. Во всякомъ случаѣ онъ не находится въ загонѣ, и въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Правленіе постановило пополнить его различными произведеніями извѣстныхъ малорусскихъ писателей и изслѣдователей Малороссіи, такъ какъ въ этомъ отношеніи въ библіотекѣ оказался рядъ пробѣловъ.

Этнографическій Музей Харьковского Историко-Филологическаго Общества. Во время XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ въ числѣ другихъ выставокъ была организована этнографическая выставка, въ устройствѣ которой принимали дѣятельное участіе профессора Харьковского университета, члены Ист.-Фил. Общества и др. лица. Выставка эта привлекала вниманіе не только большой публики, для которой она являлась болѣе понятной и интересной, чѣмъ какая-либо другая выставка, но она вызывала вполне заслуженное одобреніе со стороны разсматривавшихъ ее этнографовъ-спеціалистовъ. Правда, коллекція Полтавскаго Губернскаго Земства была уже извѣстна многимъ изъ посѣтителей выставки, но это не уменьшало интереса, который она вызывала у всѣхъ посѣтителей. За то совершенной новинкой и для публики и для спеціалистовъ оказалась коллекція предметовъ и снимковъ, собранная Харьковскимъ Предварительнымъ Комитетомъ по устройству XII археол. съѣзда, такъ какъ она была составлена именно ad hoc. Вотъ эта-то коллекція и послужила основой этнографической выставки. вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ предметы, собранные членами Предв. Комитета для этнографической выставки, должны были перейти по окончаніи съѣзда въ собственность Ист.-Фил. Общества и составить при немъ этнографическій музей. Дѣло въ томъ, что на

устройство этнографической выставки даны были средства различными общественными учрежденіями, при чемъ имѣлось въ виду образовать въ Харьковѣ южно-русскій этнографическій музей. Дѣйствительно, Ист.-Фил. Общество явилось теперь собственникомъ обширной этнографической коллекціи, и на немъ лежало связанное съ этимъ обязательство—открыть этнографическій музей. Общество оказалось въ трагическомъ положеніи: оно располагало очень и очень скромнымъ помещеніемъ, значительную часть котораго занималъ Историческій архивъ Слободской Украины, а остальное пространство пришлось отвести подъ библіотеку Общества и столы для служащихъ въ Архивѣ. Такимъ образомъ оно имѣло въ своихъ рукахъ обширныя этнографическія коллекціи, постоянно получало все новые и новые предметы, какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ, а размѣстить ихъ такъ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій и обозрѣнія публики, не представлялось возможности. Въ помещеніи Общества все было уже занято другимъ его имуществомъ, а другого мѣста для устройства этнографическаго музея въ университетѣ нельзя найти, такъ какъ и безъ того всѣ университетскія учрежденія нуждаются въ расширеніи. Въ концѣ концовъ пришлось упаковать все въ ящики и сложить въ отведенномъ университетомъ мѣстѣ въ ожиданіи того времени, когда Общество будетъ располагать соответственнымъ помещеніемъ для своихъ этнографическихъ коллекцій. Такова первоначальная судьба Этнографическаго Музея Харьк. Ист.-Фил. Общества. Перейдемъ теперь къ дальнѣйшей его исторіи и современному состоянію.

Ист.-Фил. Общество помѣщается въ томъ зданіи, въ которомъ находится и кабинетъ для практическихъ занятій студентовъ Историко-филологическаго факультета. Зданіе это построено давно и мало по малу пришло въ ветхость, не говоря о томъ, что оно представлялось небезопаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Вслѣдствіе этого Историко-филологическій факультетъ рѣшилъ перестроить это зданіе, при чемъ былъ принятъ во вниманіе и Этнографическій Музей Ист.-Фил. Общества. Въ настоящее время перестройка совершенно закончена. Зданіе имѣетъ теперь 3 этажа: въ первомъ этажѣ будетъ помѣщаться Историческій архивъ, второй занятъ Кабинетомъ практическихъ занятій и кабинетомъ завѣдующаго Архивомъ, а третій отведенъ для Этногр. Музея. Такимъ образомъ Этногр. Музей наконецъ дождался своего помѣщенія. Правда, оно считается временнымъ, потому что ожидается постройка новаго зданія для музеевъ, какъ сообщалось уже въ

февральской книжкѣ «Кіевской Старины». Но тѣмъ не менѣ Истор.-Фил. Общество рѣшило привести въ порядокъ свои этнографическія коллекціи и временно размѣстить ихъ въ имѣющемся помѣщеніи, дабы сдѣлать ихъ доступными для ученыхъ занятій и обзорѣнія публики. Теперь уже приступлено къ устройству Этн. Музея, при чемъ всѣ работы производятся подъ непосредственнымъ руководствомъ председателя Общества проф. Н. Θ. Сумцова. Въ настоящее время многіе предметы перенесены въ помѣщеніе Этн. Музея и тамъ и размѣщены въ систематическомъ порядкѣ. Такъ, въ отдѣлѣ украинскаго генія вполне приведена въ порядокъ коллекція въ память извѣстнаго украинскаго писателя Я. И. Щеголева. Эта коллекція собрана стараніями проф. Н. Θ. Сумцова и по своей полнотѣ составляетъ предметъ гордости Музея. Достаточно сказать, что она содержитъ нѣсколько десятковъ разнообразныхъ предметовъ, принадлежавшихъ покойному писателю или имѣющихъ къ нему отношеніе, хотя къ составленію ея удалось приступить лишь въ прошломъ году. Къ сожалѣнію, такимъ богатствомъ не можетъ похвалиться отдѣлъ И. П. Котляревскаго, хотя къ собиранію его приступлено одновременно съ упомянутымъ сейчасъ отдѣломъ. Онъ приводится тоже въ порядокъ и въ ближайшемъ будущемъ будетъ размѣщенъ въ витринахъ. Затѣмъ размѣщены уже въ витринахъ часть богатаго собранія украинскихъ вышивокъ и небольшая крымская коллекція, составленная пр.-доц. В. Е. Данилевичемъ. Такимъ образомъ къ лѣту, нужно надѣяться, будетъ закончена разстановка всѣхъ коллекцій, и Этн. Музей сдѣлается доступнымъ для занятій и осмотра. Сомнѣнія нѣтъ, что приростъ его коллекцій не остановится, такъ какъ члены Истор.-Филологич. Общества и постороннія лица постоянно доставляли до сихъ поръ все новые и новые предметы этнографическаго характера, а пополнить необходимо многіе отдѣлы.

Юбилейная выставка Харьковскаго университета. Въ февральской книжкѣ «Кіевской Старины» мы сообщили уже читателямъ, что во время торжествъ по случаю столѣтія со дня основанія Харьковскаго университета предполагается открыть выставку предметовъ, иллюстрирующихъ бытъ университета, его профессоровъ и питомцевъ за 100 лѣтъ существованія этого разсадника науки. Теперь мы подѣлимся свѣдѣніями о ходѣ работъ по устройству этой выставки за январь и февраль настоящаго года.

Такъ какъ вопросъ объ устройствѣ юбилейной выставки возникъ въ Историко-Филологическомъ Обществѣ, то оно рѣшило принять самое дѣятельное участіе въ устройствѣ этой выставки и оказать посильное содѣйствіе работамъ юбилейной университетской комиссіи. Съ этою цѣлью 11 января было созвано засѣданіе Истор.-Фил. Общества, въ которомъ пр.-доц. В. Е. Данилевичъ доложилъ составленную имъ программу юбилейной выставки. Своей программѣ референтъ предположилъ нѣсколько вступительныхъ словъ, при чемъ отмѣтилъ, что предполагаемая къ устройству выставка явится въ Россіи первой, такъ какъ раньше у насъ подобныя выставки не устраивались. У насъ есть нѣсколько музеевъ меморативнаго характера (Т. Г. Шевченка, А. С. Пушкина и т. д.), но они не могутъ служить образцомъ для юбилейной выставки, потому что въ нихъ удѣлено весьма большое вниманіе частному быту даннаго лица. Поэтому при составленіи своей программы референтъ не могъ найти почти никакихъ руководящихъ данныхъ въ извѣстныхъ ему каталогахъ музеевъ и выставокъ и долженъ былъ собственными силами выработать планъ выставки, а это, безусловно, отразилось на качествѣ его работы. Онъ предложилъ разбить выставку на слѣдующіе 10 отдѣловъ: 1) В. Н. Каразинъ; 2) основаніе Харьковскаго университета; 3) Харьковскій университетъ; 4) профессора, преподаватели и почетные члены; 5) служащіе въ учено-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университета; 6) студенты; 7) администрація; 8) учено-вспомогательныя и другія учрежденія университета; 9) ученые общества, состоящіе при университетѣ, и съѣзды; 10) другія общества, состоящіе при университетѣ. Каждый изъ намѣченныхъ отдѣловъ можетъ быть разбитъ на большее или меньшее количество подотдѣловъ, въ зависимости отъ его характера. Такъ, 4-й отдѣлъ референтъ предложилъ разбить на такіе подотдѣлы: 1) портреты: а) группы; б) портреты отдѣльныхъ лицъ; 2) автографы и неизданныя сочиненія; 3) печатныя сочиненія; 4) сочиненія о профессорахъ и преподавателяхъ и ихъ ученыхъ трудахъ; 5) виды, относящіеся къ профессорамъ и преподавателямъ; 6) разные предметы, относящіеся къ нимъ. Еще большее количество подраздѣленій ввелъ онъ въ 6-й отдѣлъ, предложивъ разбить его на 2 крупныхъ подотдѣла: 1) студенты вообще и 2) выдающіеся питомцы университета. Второй изъ этихъ подотдѣловъ, авторъ программы разбилъ на такія же рубрики, какія были указаны уже въ 4-мъ отдѣлѣ, а потому приведемъ здѣсь подраздѣленія лишь перваго изъ этихъ подотдѣловъ. Этотъ подотдѣлъ ре-

ферентъ предложилъ раздѣлить на такія болѣе мелкія части: 1) портреты (преимущественно во время студенчества); 2) образцы сочиненій, писанныхъ студентами; 3) печатныя сочиненія студентовъ; а) сборники; б) отдѣльныя сочиненія; 4) статистика студентовъ, картограммы, діаграммы и пр.; 5) документы; 6) студенческая жизнь: а) виды и планы; б) частныя квартиры; в) документы (воспоминанія и проч.); г) рисунки и другіе предметы изъ быта харьковскихъ студентовъ; 7) студенческія организаціи.

Заслушавъ программу юбилейной выставки, предложенную прив.-доцент. В. Е. Данилевичемъ, присутствующіе сдѣлали цѣлый рядъ замѣчаній и дополненій. Такъ, проф. Н. О. Сумцовъ предложилъ дополнить ее еще двумя отдѣлами: 1) культурная подготовка къ основанію Харьковского университета, и 2) начальствующія лица (инопечители, ректоры). Затѣмъ Е. М. Ивановъ отмѣтилъ, что слѣдовало бы включить въ программу выставки еще одинъ отдѣлъ: педагогическая дѣятельность профессоровъ и преподавателей Харьковского университета. Наконецъ, М. Д. Гинда указалъ, что въ число подраздѣленій отдѣла, предложеннаго Е. М. Ивановымъ, необходимо помѣстить также тѣ приготовительные курсы для гимназистовъ, которые раньше состояли при университетѣ,—они просуществовали 3 года. Обсудивъ всѣ эти замѣчанія, Общество рѣшило, въ виду малочисленности присутствующихъ въ этомъ засѣданіи членовъ, рассмотреть программу со сдѣланными къ ней дополненіями еще разъ въ ближайшемъ ученомъ засѣданіи общества.

Въ засѣданіи Ист.-Фил. Общества 10 февраля программа юбилейной выставки, составленная прив.-доц. В. Е. Данилевичемъ, снова подверглась обсужденію, при чемъ проф. Д. И. Багалъй сдѣлалъ цѣлый рядъ цѣнныхъ дополненій. Въ этомъ засѣданіи программа выставки была окончательно проредактирована и передана затѣмъ въ юбилейную университетскую комиссію, которая рассмотрѣла ее въ засѣданіи 23 февраля. Комиссія внесла въ программу лишь измѣненія редакціоннаго характера и постановила напечатать ее для разсылки и раздачи тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которые могутъ оказать какое-либо содѣйствіе къ устройству юбилейной выставки. Въ настоящее время программа юбилейной выставки сдана уже въ печать.

Къ вопросу о публичныхъ лекціяхъ проф. В. Н. Перетца въ Кіевѣ. Мы сообщали уже, что въ минувшую зиму въ зданіи Кіевского университета устроены были историческимъ обществомъ Нестора-Лѣтописца публичныя лекціи, среди которыхъ интересъ мѣстный представляли лекціи проф. В. Н. Перетца по исторіи украинской литературы съ древнѣйшихъ временъ до И. П. Котляревскаго. Какъ и слѣдовало ожидать, нашлись и тутъ добрые люди, которые хотѣли изъ самаго обыденнаго факта создать что-то сверхсмѣтное. Такъ „Галичанинъ“ въ одномъ номерѣ оповѣстилъ, что проф. В. Н. Перетць читаетъ *въ университетѣ св. Владиміра* курсъ исторіи украинской литературы, а въ другомъ номерѣ напечаталъ замѣтку г. Яворскаго, что проф. Перетць читаетъ курсъ исторіи западно-русской литературы 17—18 в.в., т. е. читаетъ *одинъ отдѣлъ изъ общаго курса русской литературы*. По поводу этихъ замѣтокъ въ „Галичанинѣ“ напечатано въ „Ділі“ письмо проф. В. Н. Перетца, въ которомъ онъ заявляетъ, что „это извѣщеніе г. Яворскаго невѣрно, такъ какъ общаго курса русской литературы въ текущемъ и минувшемъ полугодіи въ университетѣ св. Владиміра не читалъ никто. Что же касается словъ г. Яворскаго „отдѣльныхъ-же и самостоятельныхъ лекцій по малорусской или украинской литературѣ ни проф. В. Н. Перетць, ни никто другой въ кіевскомъ университетѣ никогда не читалъ, не читаетъ то было-бы очень интересно, изъ какого источника получилъ эти извѣстія г. Яворскій, который выказываетъ себя пророкомъ, но, къ сожалѣнію, не знаетъ даже того, что дѣлается теперь. Не касаясь подробностей, а желая лишь объяснить дѣло, считаю нужнымъ заявить, что въ текущемъ полугодіи я читаю курсъ начальнаго и средняго періода малорусской литературы въ ряду другихъ публичныхъ курсовъ (не только для студентовъ, но и для публики), а университетъ предоставилъ только помѣщеніе и ничѣмъ инымъ не касается моихъ лекцій, равно какъ и лекцій другихъ профессоровъ“.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Къ вопросу о русинскомъ университетѣ. Въ послѣднее время въ культурной галицкой жизни особенный интересъ вызванъ былъ наново поднявшимся вопросомъ о русинскомъ университетѣ. Дѣло въ томъ, что въ вѣнскомъ парламентѣ такъ легко и гладко про-

шелъ вопросъ объ открытіи юридическаго факультета въ Ровенето для итальянцевъ (которыхъ въ Австріи только 800 т. душъ), а также, по заявленію министра-президента д-ра Кербера, и дѣло основанія университета для словинцевъ тоже будетъ улажено; чехи-же надѣются на открытіе второго чешскаго университета. Естественно, среди русиновъ опять сталъ на очередь вопросъ объ основаніи своего университета, вопросъ, такъ недавно отложенный правительствомъ подъ предлогомъ, яко-бы, необходимости раньше успокоить студенческія волненія, бывшія во Львовскомъ университетѣ; но теперь оказывается, что необходимость основанія итальянскаго университета мотивируется такими же точно волненіями студентовъ въ Инсбрукѣ. Эти факты вызвали горячую статью въ «Ділі» (№ 45), гдѣ между прочимъ сказано: «Если Вѣна, глухая къ требованіямъ 3½ миллионнаго народа, и слѣпая, чтобы видѣть государственное значеніе созданія культурнаго центра для Руси-Украины въ предѣлахъ Австріи, смотреть на насъ какъ на безправныхъ гелотовъ,—то мы рѣшительно заявляемъ о нашихъ незадавленныхъ и законныхъ правахъ на собственный университетъ. Мы убѣждены, что и наши депутаты не замедлятъ поднять этотъ-же вопросъ въ парламентѣ». Пока что, вопросъ поднять еще не въ парламентѣ и не объ открытіи университета, а среди учащейся молодежи Львовскаго университета, и только объ учрежденіи нѣкоторыхъ каедръ на русинскомъ языкѣ.

Недавно въ одной изъ залъ университета состоялось собраніе студентовъ-юристовъ въ присутствіи профессоровъ Колессы, Хлямтача, Студинскаго, Долинскаго и Днѣстрианскаго. Собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія:

Академическая русинская молодежь, стремясь къ осуществленію идеала основанія самостоятельнаго русинскаго университета, желаетъ созданія юридическаго отдѣленія съ преподавательскимъ русскимъ языкомъ, а непосредственно теперь замѣщенія тридцать лѣтъ уже вакантной каедрѣ гражданскаго процесса и созданія каедръ политической экономіи, торговаго и вексельнаго права, римскаго права. Молодежь желаетъ также, чтобы министерство организовало экзаменаціонную комиссію съ русинскимъ языкомъ. Кромѣ того, постановлено, на основаніи принятыхъ резолюцій собранія, изготovitъ меморіаль, который долженъ быть внесенъ для обсужденія въ засѣданіе профессоровъ юридическаго

отдѣленія, затѣмъ въ академическій сенатъ, и наконецъ черезъ спеціальную депутацію врученъ министерству просвѣщенія.

Вопросъ о русскихъ каедрѣхъ въ львовскомъ университетѣ стоитъ такъ. Какъ извѣстно, въ 1848 году официальнымъ языкомъ для чтенія лекцій во Львовскомъ университетѣ былъ признанъ нѣмецкій, но уже въ 1862 году изданъ былъ царскій указъ, въ силу котораго устанавливались двѣ каедрѣ русинскія—гражданскаго процесса и уголовного права. Сейчасъ-же обѣ эти каедрѣ были замѣщены; но одна изъ нихъ (граждан. процесса) зайята была проф. Лонушанскимъ, который преподавалъ до 1873 года, послѣ чего каедрѣ остается вакантною до настоящаго времени; другая-же (уголовн. права), послѣ перваго профессора на пей д-ра Сроковскаго, долгое время была вакантна, пока въ 1892 году не была вновь замѣщена д-ромъ Стебельскимъ. Царскій указъ 1862 г. былъ особенно важенъ въ томъ отношеніи, что давалъ путь для добыванія своихъ каедръ каждой изъ двухъ національностей Галичины—русинамъ и полякамъ; но русины не умѣли воспользоваться своимъ положеніемъ, тогда какъ поляки, имѣвшіе сначала только одну свою каедрѣ, успѣли къ 1869 году выхлопотать право признанія официальнымъ языкомъ преподаванія польскій языкъ вмѣсто нѣмецкаго. Однако въ 1871 году изданъ былъ опять царскій указъ, который признавалъ оба мѣстныхіе языка (польскій и русскій) равноправными въ университетѣ. Казалось-бы, что существованіе права даетъ гарантію на его осуществленіе, но жизнь галицкая показала протѣвное: польскіе профессора оказываются настолько шовинистами, что употребляютъ всѣ мѣры для недопущенія русинскихъ кандидатовъ къ замѣщенію университетскихъ каедръ.

Чтобы видѣть, насколько основательны желанія русиновъ имѣть свой университетъ, обратимся къ статистикѣ студенческой молодежи въ австрійскихъ университетахъ и увидимъ, что если итальянцамъ, которыхъ считается (по среднимъ даннымъ за 10 семестровъ по 1901 годъ) 488, обѣщанъ самостоятельный университетъ; если словинцы, которыхъ тоже значительно меньше русиновъ (точной цифры мы не знаемъ), могутъ мечтать о своемъ университетѣ,—то естественно, что русины, которыхъ считается 618, не могутъ не добиваться своихъ правъ, особенно во Львовѣ,

гдѣ студентовъ-русиновъ въ университетѣ 528, а въ текущемъ семестрѣ считалось ихъ около 800.

Такъ-какъ вопросъ о русинскомъ университетѣ поставленъ теперь на очереди, то мы, ограничиваясь пока вышеприведенными сообщеніями, познакоимъ нашихъ читателей болѣе подробно съ исторіей этого вопроса въ слѣдующей книжкѣ.

Обструкція русинскихъ пословъ въ вѣнскомъ парламентѣ.

Засѣданія вѣнскаго парламента начались въ эту сессію при полной обструкціи чеховъ, рѣшившихъ этимъ оружіемъ вести борьбу съ своими противниками нѣмцами. Одна изъ наиболѣе рѣзкихъ формъ такой обструкціи—это требованіе поименнаго голосованія, чего имѣютъ право требовать не менѣе 50 голосовъ, слѣдовательно—въ засѣданіи должно присутствовать по крайней мѣрѣ, 50 обструкціонистовъ; какъ только начинается голосованіе, обструкціонисты оставляютъ залу, и если останется меньше 100 голосовъ, то засѣданіе должно прекратиться и вопросъ остается нерѣшеннымъ. Къ этой чешской обструкціи ранѣе всѣхъ присоединились русинскіе послы, которые однако заявили, что они идутъ не противъ нѣмцевъ, а выступаютъ обструкціонистами потому, что положеніе русиновъ въ Галичинѣ исключительное, сдѣлавшееся въ послѣднее время просто невыносимымъ, благодаря полякамъ, руку которыхъ тянетъ центральное правительство. По этой именно причинѣ русинскій клубъ давно уже хотѣлъ взяться за обструкцію, но самостоятельно не могъ этого сдѣлать по слабости своихъ силъ; теперь-же, 9-го марта (нов. ст.), рѣшилъ воспользоваться чешской обструкціей и пристать къ ней. Все это сказалъ въ своей рѣчи въ парламентѣ голова русинскаго клуба Романчукъ, который подчеркнулъ, что русинскіе послы, входя въ парламентъ, искренно желали способствовать правильному его функціонированію, въ надеждѣ, что правительство безпристрастно отнесется къ требованіямъ русинскаго народа; однако надежды пословъ не оправдались, такъ-какъ министр-президентъ не только не явился защитникомъ русинскихъ интересовъ, но прямо отдалъ русиновъ на съѣденіе ихъ врагамъ-полякамъ. Такое отношеніе правительства къ русинскому народу и заставило пословъ пристать къ обструкціи.

Засѣданія палаты прекратились 28 марта (нов. ст.) до постѣпраздничной сессіи. Трудно думать, чтобы въ дальнѣйшемъ положеніе дѣлъ измѣнилось къ лучшему и чтобы обструкція прекратилась.

Письмо проф. В. Ягича Товариству имени Шевченка во Львовѣ. «Товариство имени Шевченка» во Львовѣ избрало въ концѣ прошлаго года извѣстнаго филолога, проф. В. Ягича, своимъ дѣйствительнымъ членомъ. По поводу этого избранія проф. В. Ягичъ послалъ «Товариству» слѣдующее письмо (на сербскомъ языкѣ): «Вѣна, 2 янв. 1904. Ученое общество имени Шевченка оказало мнѣ честь, избравши меня своимъ членомъ въ филологическую секцію. Благодаря за эту незаслуженную честь, желаю почтенному обществу все большихъ и лучшихъ успѣховъ. Вѣря въ лучшее будущее славянскихъ народовъ, съ удовольствіемъ забѣгаю мыслями въ ту счастливую пору, когда всѣ славянскіе народы безъ боязливой зависти будутъ поддерживать одни другихъ въ ихъ благородныхъ стремленіяхъ, и когда въ ихъ ученыхъ трудахъ будутъ звенѣть дивные аккорды взаимнаго признанія и уваженія. Почтеннаго общества покорный слуга В. Ягичъ.

Новое „общество“ во Львовѣ. По поводу девяностой годовщины рожденія Т. Г. Шевченка (25 февр. 1814 г.), по инициативѣ проф. М. Грушевскаго, основалось во Львовѣ «Товариство прыхыльыкывъ украиньскои литературы, науки и штуки», которое ставитъ своей задачей способствовать развитію этихъ сферъ украинской духовной жизни. Въ достиженіи этой цѣли уставъ новаго общества открываетъ самые широкіе пути. На первую очередь правленіе общества поставило занятыя устройствомъ осенью этого года во Львовѣ выставки произведеній украинскаго искусства и представленій артистическихъ, для чего оно вошло въ сношенія съ выдающимися артистамъ и австрійской и руссійской Малороссіи. Предсѣдателемъ общества избранъ проф. М. Грушевскій, товарищемъ предсѣдат. д-ръ И. Франко, секретаремъ—художникъ Трушъ. Въ члены общества избираются лица русинскаго происхождения, доказавшія свое сочувствіе дѣлу развитія украинской литературы, науки и искусства. Пока всѣхъ членовъ общества 24.

Русинская карта Австро-Венгріи. Въ началѣ этого года появилась въ продажѣ стѣнная карта Австро-Венгріи, составленная для народныхъ школъ А. Зайбертомъ и переведенная на русинскій языкъ Ѳ. Поповичемъ. До сихъ поръ употреблялась въ русинскихъ школахъ только польская карта Густовича; теперь-же, благодаря стараньямъ инспектора Поповича, а также директора русинской гимназіи въ Тернополѣ О. Калиновскаго, входитъ въ употребленіе эта первая русинская стѣнная карта, которая, при своей величинѣ (1½ метра ширины и болѣе 2 метровъ длины), отличается тѣмъ, что каждая часть Австрійской монархіи нарисована особою краской, при чемъ славянскія земли имѣютъ мѣстныя названія, и только главнѣйшія мѣстности имѣютъ и параллельныя нѣмецкія названія.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Збирникъ филологичної секціи Наукового Тов. имени Шевченка. Т. VI. Посмертні писання Мытрофана Дикарева въ поля фольклору й митології. Львів. 1903; стр. 1—VII; 1—258.

14 ноября 1899 г. скончался трудолюбивый и талантливый этнографъ и фольклористъ М. К. Дикаревъ, сотрудничавшій и въ нашемъ журналѣ (см. его статью о малорус. словѣ *наляныця* въ № 10-мъ 1899 г.). Состоя дѣйствит. членомъ Наукового Товарищества имени Шевченка во Львовѣ, покойный М. К. Дикаревъ, передъ смертю завѣщалъ всѣ свои рукописныя работы и матеріалы этому ученому обществу, которое, получивъ рукописи, сейчасъ-же приступило къ разборкѣ ихъ, для того чтобы опредѣлить, что изъ этого всего матеріала можетъ быть издано, какъ имѣющее болѣе или менѣе законченный видъ и представляющее научную цѣнность. Всѣ рукописи, рассмотрѣнныя, по порученію «Общества», д-ромъ Иваномъ Франкомъ, раздѣлены имъ на три группы: 1) матеріалы для украинскаго словаря (около 8 т. карточекъ); 2) работы по фольклору и митології; 3) работы въ области лингвистики. Матеріалы для словаря, какъ не имѣющіе цѣльности, Общество рѣшило хранить въ своей библіотекѣ для пользованія всѣхъ интересующихся подобными матеріалами; работы по лингвистикѣ поручены одному изъ спеціалистовъ филологовъ для рассмотрѣнія и, по возможности, изданія. Что-же касается работъ по фольклору и митології, то большая часть изъ нихъ была уже напечатана при жизни покойнаго, а изъ остальной части то, что

имѣть большую цѣнность. издано теперь въ особомъ томѣ, разсматриваемомъ нами.

Томъ этотъ редактированъ д-ромъ И. Франкомъ, который снабдилъ его небольшимъ предисловіемъ, прекрасно характеризующимъ личность покойнаго М. К. Дикарева, какъ человѣка, не только не прошедшаго никакой строго научной школы, но даже не окончившаго оффиціальной средней школы, и не смотря на то, путемъ личнаго труда и самообразования, сумѣвшаго заявить себя въ области спеціальныхъ изученій ученымъ изслѣдователемъ съ громадной начитанностью и съ очень широкими горизонтами. При всемъ томъ, какъ у всякаго самоучки, у М. К. Дикарева очень часто въ его работахъ проглядываетъ отсутствіе систематичности, а главное—увлеченіе заманчивыми выводами, для которыхъ иногда бываетъ слишкомъ мало научныхъ основаній. Въ разсматриваемый нами теперь сборникъ статей М. К. Дикарева вошли слѣдующія работы: 1) Знадобы до украинської народної ботаники; 2) Де-що про вербу яко символъ въ українській пісні; 3) Кого треба розумити підъ Рахманами и идентичними имъ русалками; 4) Великий богъ Мыкола; 5) Мытологични уривки; 6) Пояснення до колядокъ; 7) Уривки зъ греко-славянської митології.

Знадобы до украинської народної ботаники есть не что иное, какъ въ алфавитномъ порядкѣ расположенный перечень болѣе употребительныхъ въ народной поэзіи растений съ указаніемъ ихъ символическаго значенія, въ подтвержденіе чего даются выдержки преимущественно изъ пѣсенъ и пословицъ. Нельзя признать эту работу полной, такъ-какъ далеко не весь словарь растений, упоминаемыхъ въ поэзіи, исчерпанъ, а главное—пѣсенный матеріалъ взятъ почти исключительно изъ «Трудовъ» подъ редакц. П. Чубинскаго. Благодаря небольшому объему этнографич. матеріала, толкованія символики въ иныхъ случаяхъ намъ кажутся поспѣшными: такъ напр; «народня етимологія виводить слово *огирокъ* видъ слова *иркый* и звязує его зъ *горемъ*. Хочъ кавунъ, хочъ огирки бачить ви сні, кажуть—не хорошо: горе буде». Здѣсь рѣшительно не при чемъ слово *огирокъ* съ его звуковыми согласіемъ съ корнемъ *горе*—*иркый*, т. к. во всѣхъ народныхъ сонникахъ *плоды во сні* (а не только огурецъ) означаютъ *несчастіє*.

Де-що про вербу. яко символъ въ украинській писни. Эта небольшая статейка имѣетъ цѣлью сдѣлать поправки, какъ думаетъ авторъ, къ извѣстному изслѣдованію А. Потебни «Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ», въ которомъ дается толкованіе *вербъ*, какъ символъ *дивчины*, въ тѣхъ пѣсняхъ, гдѣ, по мнѣнію М. К. Дикарева, верба означаетъ не дѣвушку, а замужнюю женщину и даже символизируетъ собою *родъ*. Нужно признаться, что какъ во многихъ толкованіяхъ символовъ у А. А. Потебни, по нашему крайнему разумѣнію, встрѣчаются часто большія натяжки, такъ не избѣжалъ ихъ въ данномъ случаѣ и М. Дикаревъ, а иногда пошелъ еще и дальше.

Кого треба розумити нидъ Рахманамы и идентичными имъ русалками. Это есть мало-удачная проба объяснить намеки въ народныхъ повѣрьяхъ на какихъ-то Рахмановъ не міѳологическими представленіями о русалкахъ, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, а *Оргоменами*, жителями древнеаркадскаго города Орхомена, находившагося въ восточной Аркадіи. Здѣсь у автора столько безбрежной фантазій, что не считаемъ нужнымъ даже останавливаться на подробностяхъ его размышленій.

• Самую обширную изъ статей является опытъ изслѣдованія о міѳологическихъ народныхъ воззрѣніяхъ, связанныхъ съ *богомъ Мыколою*. Статья эта, озаглавленная «*Великій богъ Мыкола*», первой главой своей вводитъ читателя въ кругъ народныхъ разсказовъ о наказаніи танцоровъ и музыкантовъ за оскорбленіе образа, по преимуществу св. Николая. Разсказы эти возникли, главнымъ образомъ, въ 1895 году и сводились приблизительно къ слѣдующему: въ одной, будто-бы, станицѣ былъ вечеръ съ танцами; одной изъ танцующихъ не хватило пары, и она шутя взяла образъ св. Николая и начала съ нимъ танцевать. Въ наказаніе за это она никакъ не можетъ перестать танцевать и до сихъ поръ танцуетъ. Разныя варьяціи на тему этого разсказа приведены М. К. Дикаревымъ, какъ слышанныя имъ отъ нѣсколькихъ лицъ (всѣхъ 8 варьянтовъ). Приведя эти разсказы, авторъ обѣщаетъ дать разборъ отдѣльныхъ мотивовъ въ нихъ: но на этомъ и кончается собственно тема о св. Николаѣ. Дѣло въ томъ, что, руководясь методомъ фольклора, методомъ сопоставленій и сближеній, авторъ во второй главѣ занялся разсмотрѣніемъ того, въ какомъ значеніи народомъ употребляется слово *богъ*, т. е. въ одномъ изъ

варьянтовъ приведеннаго разсказа народъ назвалъ *Мыколу Богомъ*. Послѣ этого остальные четыре главы, составляющія главную часть изслѣдованія, почти совсѣмъ не касаются ни темы приведенныхъ разсказовъ, ни даже самого Мыколы, а устанавливаютъ тѣ языческія основы, на которыхъ возникаютъ образы божествъ.—Тутъ мы найдемъ и разъясненіе народныхъ воззрѣній на *добру и лиху годину*, и толкованіе образа чорта, и характеръ нашенстваній, и о связи неба съ землею и пр. и пр. Много очень цѣнныхъ и интересныхъ замѣтокъ встрѣтитъ тутъ читатель, но, благодаря путаницѣ, скажемъ просто—благодаря *отсутствію метода* у автора, поневолѣ читатель будетъ блудить какъ въ лѣсу, временами даже забывая, о чемъ онъ читаетъ, и только заглавіе каждой новой главы будетъ ему напоминать о *Богѣ Мыколѣ*. Редактировавшій этотъ томъ д-ръ И. Франко нашелъ среди бумагъ покойнаго Дикарева одну тетрадку подъ заглавіемъ «Толки народа», въ которой, очевидно, первоначально набрасывались матеріалы для статьи о *богѣ Мыколѣ*. Тутъ между прочимъ нашлись нѣкоторые отрывки, не вошедшіе въ статью, и д-ръ Франко составилъ изъ нихъ добавочную главу къ разсматриваемому нами изслѣдованію Дикарева. Глава эта, какъ и всякій этнографическій матеріалъ, представляетъ цѣнность сама по себѣ, и ею читатель можетъ воспользоваться для своихъ личныхъ работъ въ области изученія народныхъ міровоззрѣній.

Митологични прывки. Сущность этой статьи—въ разсмотрѣніи нѣкоторыхъ греческихъ божествъ для сопоставленія ихъ съ однородными божествами славянскими. Такъ, Зевесъ, какъ богъ неба и податель дождя, можетъ быть сопоставленъ съ Ильей, Сварогомъ, Михаиломъ, Святовитомъ. И здѣсь, какъ и въ прежнихъ статьяхъ, наиболѣе цѣнны тѣ мѣста, гдѣ авторъ приводитъ разныя народныя повѣрья, въ томъ числѣ и наши украинскія.

Поясненія до колядокъ. Тутъ мы находимъ одинъ только сохранившійся отрывокъ изъ какой-то обширной статьи покойнаго Дикарева, какъ свидѣтельствуеъ д-ръ Франко. Въ отрывкѣ этомъ, подъ заглавіемъ «Чудесна рика въ дворѣ господаря», разсматриваются тѣ колядки, которыя А. Н. Веселовскій, увлеченный «углубленіемъ въ христіанскіе источники и самозарожденіемъ христіанской мифологіи», или совсѣмъ игнорируетъ, или считаетъ ихъ побочными, не отвѣчающими термину «колядка». М. Дикаревъ,

исходя изъ того положенія, что колядка языческаго происхожденія, хотеть дать такое-же объясненіе тѣмъ колядкамъ, въ которыхъ упоминается Дунай-рѣка, озеро, ставъ, видя во всемъ этомъ символизацию на основахъ міоа. Къ сожалѣнію, и тутъ все изложеніе такъ-же неясно, какъ и въ другихъ его статьяхъ.

Послѣднею статіею въ данномъ томѣ является «*Уривки съ грекославянської митології*». Статія эта, повторяя ту же мысль автора, которая сказывается во всѣхъ его работахъ, а именно—что славянская міеологія ведетъ свое начало отъ греческой, посвящена доказательству греческаго происхожденія цѣлаго рода именъ такихъ, какъ Святovitъ, Ярило, Ілья, Соловей-разбойникъ.

Обзоръ всего этого тома, заключающаго въ себѣ посмертныя статьи М. К. Дикарева, позволяетъ намъ сдѣлать выводъ, что, при богатствѣ средствъ у какого-нибудь ученаго общества, можно допустить такую роскошь, какъ разсмотрѣнное нами изданіе, въ которомъ, среди хаоса, можно найти кое-что небезынтересное для науки; но кажется, что «Товариство имени Шевченка», не имѣя особенныхъ матеріальныхъ благъ, могло-бъ затраченные на данное изданіе деньги употребить болѣе продуктивно.

В. Н—ко.

Гр. Павленко-Павлусъ. Свитла зоря. Харьковъ. 1903 г. Цѣна 20 коп. Стр. 64.

Передъ нами, очевидно, сборникъ литературныхъ упражненій одного изъ столь многочисленныхъ въ украинской литературѣ поэтовъ самородковъ.

Кампи самородки не рѣдко встрѣчаются довольно значительныхъ размѣровъ и имѣютъ большую цѣну. Къ сожалѣнію, среди поэтовъ самородковъ, по крайней мѣрѣ украинскихъ, почти не встрѣчается людей хоть сколько нибудь способныхъ, произведенія которыхъ имѣли-бы хоть какую нибудь цѣну. Въ большинствѣ это—люди съ крайне развитымъ и болѣзненно обостреннымъ самолюбіемъ, несчастные графоманы, которыхъ никакимъ образомъ не убѣдишь въ ничтожествѣ ихъ произведеній и въ отсутствіи у нихъ какого бы то ни было таланта. Не прочитавши на своемъ

вѣку почти ни одной порядочной книжки, не имѣя ни малѣйшаго понятія о литературной technikѣ, часто даже не умѣя писать (не говоримъ о грамотности письма),—эти несчастные мученики своей болѣзненной страсти вдругъ воображаютъ себя писателями, поэтами и... съ поразительною самоувѣренностью пишутъ, пишутъ и все для... самихъ себя. Въ подобныхъ произведеніяхъ не ищите ни содержанія, ни красивой формы. Зато—сколько въ нихъ апломба!... Одни изъ самородковъ рабски копируютъ и безсознательно искажаютъ произведенія тѣхъ писателей, (обыкновенно Шевченка), произведенія которыхъ имѣли несчастье попасть имъ въ руки. Другіе, нисколько не затрудняясь выборомъ темъ, пишутъ обо всемъ, что увидятъ или услышатъ, подобно тѣмъ армянскимъ пѣвцамъ, которые, дерево увидѣвъ, о деревѣ поетъ.—собаку видить, о собакѣ затянуть.

Г. Павленко-Павлусъ, принадлежитъ къ разряду самородковъ перваго рода. Его соблазнили лавры Шевченка и.... Раевского. Уже одно увлеченіе, на ряду съ геніальными твореніями Шевченка, пошлыми, безсодержательными анекдотами Раевского и сближеніе этихъ двухъ несоизмѣримыхъ литературныхъ величинъ достаточно рекомендуютъ литературный вкусъ г. Павленка и предвѣщаютъ, что могъ онъ сдѣлать съ произведеніями Шевченка.

Взявши сюжетъ изъ «Катерины» и даже позаимствовавши нѣсколько отдѣльныхъ отрывковъ изъ нея (стр. 19. 25...), г. Павленко написалъ безграмотную во всѣхъ отношеніяхъ поэму «Дивоча доля», въ которой оплакиваетъ долю Галины, обманутой Яшей. Чтобы составить понятіе о томъ, какъ пишетъ г. Павленко, выпишемъ на удачу нѣсколько перловъ изъ его поэмы:

«Щыра любовь не бракуе (sic!)

Ажъ ничіимъ серцемъ...» (4 стр.).

«И на іи (Галины) уродоньку,

Уся челядь селянская,

Пыльно-пыльно зальцялась (sic!) (5 стр.).

Кромѣ совершеннаго незнакомства съ правилами и приемами стихосложенія и отсутствія всякаго дарованія, г. Павленко еще очень слабо знаетъ и языкъ, украинскій, что отчасти уже видно и изъ выше приведенныхъ примѣровъ, число которыхъ можно увеличить, сколько угодно.

Вторую часть книжки составляют «Куплеты съ разсказами». Но о нихъ лучше совсѣмъ не говорить. Темоею ихъ служить все тотъ же глупый, безтолковый «хахоль», что и у Раевского. Только остроумія и здороваго юмора въ нихъ еще гораздо меньше.

Какъ видить читатель, литературныя достоинства твореній г. Павленка очень сомнительнаго качества. Несмотря на это, нашъ авторъ очень много ожидаетъ отъ своей убоженькой книжечки. Вотъ что съ рѣдкимъ апломбомъ пишетъ онъ въ предисловіи къ ней:

«Гей сюды увесь мырь хрещеный:
И велькый и малый,
И безграмотный и вченый,
И выдющый и слиный ..».

Очевидно, г. Павленко надѣется, что весь этотъ столь обширный кругъ читателей найдетъ въ его книжкѣ что либо для себя интересное. Потому, вѣроятно, и назвалъ ее громкимъ, красивымъ, но совершенно неотвѣчающимъ содержанію, заглавіемъ—«Свитла зоря..». Имѣя въ виду широкій кругъ читателей, г. Павленко издалъ свою книгу очень изычно, чтобы угодить интеллигентнымъ и болѣе состоятельнымъ читателямъ, и очень дешево, чтобы она была по карману крестьянамъ.

Думаемъ, однако, что всѣ эти усилія автора напрасны и что его книжечка не пойдетъ въ широкую публику. Отъ души желаемъ «Свитлой зорѣ» какъ можно дольше остаться въ рукахъ автора и издателя....

В. Мировецъ.

Виленскій временникъ. Изданіе Виленскаго генераль-губернаторскаго управленія. Книга I. Профессоръ Е. О. Карскій. Вѣлоруссы. Введеніе къ изученію языка и народной словесности.

Вильна. 1904. Стр. I—X, 1—466.

Въ этомъ «введеніи» къ изученію бѣлорусскаго языка опредѣлена территорія, занятая бѣлорусскимъ племенемъ, на двухъ приложенныхъ картахъ указано распространеніе шести говоровъ, на какія по изслѣдованіямъ автора подраздѣляется бѣлорусскій

языкъ; затѣмъ въ отдѣльныхъ главахъ даны характеристика страны, занимаемой бѣлоруссами, исторія со временъ неолитической эпохи, какъ народа, такъ и языка, и наконецъ историческіе очерки изученія живого бѣлорусскаго языка и народной поэзіи, памятниковъ стараго западно-русскаго языка и чужеродныхъ, т. е. искусственныхъ литературныхъ произведеній бѣлоруссовъ. Полнота историческихъ, лингвистическихъ, географическихъ, библиографическихъ очерковъ указываетъ, что авторъ смотритъ на свое «введеніе», какъ на энциклопедію для желающихъ ознакомиться съ литературою и языкомъ бѣлорусскимъ. Для специалистовъ лингвистовъ книга профессора Карскаго даетъ много матеріала какъ въ перечисленіи словъ, заимствованныхъ бѣлоруссами отъ другихъ народовъ, такъ и въ примѣтахъ фонетическихъ и морфологическихъ, по которымъ онъ отличаетъ одинъ говоръ отъ другого. Для говоровъ, пограничныхъ между областями малорусскаго и бѣлорусскаго языковъ, вѣроятно, найдутся возраженія, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ обозначены малорусскими на картѣ г. Михальчука и бѣлорусскими на картѣ г. Карскаго.

Искусственная литература пынѣшняго бѣлорусскаго языка представляетъ много интереснаго по сходству направленій, ея пережитыхъ, съ направленіемъ русской и малорусской литературы. Возникновеніе ея г. Карскій относитъ къ девяностымъ годамъ XVIII столѣтія, когда появилась въ рукописи «Энеида» Мацьковскаго; а другая «Энеида» составлена была вѣроятно около того же времени, при чемъ относительно ея черезъ 100 лѣтъ въ «Смоленскомъ вѣстникѣ» говорили, что она была переложена съ малороссійскаго «на смоленскій крестьянскій языкъ». Мацьковскаго «Энеида» начинается такъ:

Яней дзяцюкъ вить быу хупавый
 Парнюкъ пнявошта украсіу
 И пакъ удауся нелукавый:
 Даступень, весель не спясіу.
 А Греки вайну нарабили,
 Якъ ляда, Трою такъ спалили.
 Кашель сханіуши на уцѣкъ
 И такъ зробивши ёнъ чаунокъ,
 Траянцамя яго набіу
 И у моря синяе пусціу.

Переводъ Ровинскаго нѣсколько отличается:

Живъ-бывъ Яней, дзяцюкъ хунавый
Парпокъ ни-вошто украсивъ....

но, какъ видно и изъ приведенныхъ строкъ, очень близокъ къ тексту Мальковскаго. Поэтому трудно рѣшить, кто изъ этихъ двухъ лицъ былъ дѣйствительнымъ авторомъ бѣлорусской «Энеиды».

Отсылая интересующихся предметомъ къ самой книгѣ г. Карскаго, замѣтимъ еще, что авторомъ ея задуманъ большой трудъ по фонетикѣ, морфологiи и синтаксису бѣлорускаго нарѣчiя, и явившуюся въ печати книгу онъ считаетъ какъ-бы первымъ томомъ этого большого труда, появленiе котораго въ свѣтъ очень желательно.

Обзоръ журналовъ.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русскій Архивъ, № 3; 2) Русская Старина, № 3; 3) Историч. Вѣстн., № 3; 4) Всемирный Вѣст., № 2; 5) Журн. Мин. Нар. Просв., № 3; 6) Миръ Божій, № 3; 7) Русскій Вѣстникъ, № 3; 8) Вѣстн. Европы, № 3; 9) Русское Богатство, № 1 - 3; 10) Кіевск. Унив. Изв., № 1—3; 11) Труды Кіев. Дух. Акад., № 3; 12) Учен. Запис. Импер. Казан. Унив., № 3; 13) Книжки Восхода, № 2 и 3; 14) Земск. Сборн. Черниг. губ., № 1. 15) Литер.-Науков. Вистникъ, № 2 и 3.

Русскій Архивъ, № 3.

Письма Г. М. Бодянскаго къ А. Н. Попову (стр. 443—448). Всего помѣщено 8 писемъ, начиная съ 1837 года по 1852 г. Изъ нихъ для насъ имѣетъ интересъ 5-ое письмо (1846 г.), гдѣ идетъ рѣчь о печатанiи знаменитой «Исторiи Руссовъ» въ трудахъ Московскаго Историческаго Общества.

Грамота царя Алексѣя Михайловича Кіевскому воеводѣ боярину Василию Борисовичу Шереметеву 1659 г. Сообщ. гр. С. Д. Шереметевымъ (стр. 521 - -522). Грамота дана по поводу побѣды, одержанной В. Б. Шереметевымъ надъ Даниломъ Выговскимъ, когда послѣдній подступилъ къ Кіеву въ 1659 г.

Русская Старина, № 3.

Проф. Е. Бобровъ. Эпизодъ изъ жизни Н. И. Костомарова (стр. 603—614). Здѣсь разсказана, по документамъ архива Казанскаго университета, одна страничка изъ жизни нашего историка, когда онъ въ 1857 году хотѣлъ получить кафедру русскихъ древностей въ Казанскомъ университетѣ, что, послѣ долгихъ проволочекъ въ министерствѣ, не состоялось, но по какимъ мотивамъ—изъ дѣлъ опредѣленно не видно.

Историч. Вѣстн., № 3.

Въ отд. „Критика и бібліографія“ помѣщенъ краткій обзоръ «изданій Краковской Академіи Наукъ по исторіи и древностямъ», а въ частности 46-го тома по отдѣлу историко-философскому (Rozprawy, Kraków, 1903). Здѣсь-же указываются мелькомъ и такіе капитальные труды, какъ А. Яблоновскаго «Польша XVI вѣка», гдѣ находится описаніе земель русскихъ и Червонной Руси, а также только-что вышедшее въ Варшавѣ сочиненіе проф. А. Брикнера „Starożytna Litwa“ (ств. 1119—1121).

Въ отд. «Смѣсь» находимъ замѣтку «Кобзари и лирники», составленную на основаніи статьи В. Н. Доманицкаго въ «Памятной книжкѣ кievской губ. за 1904 годъ», (стр. 1183).

Журн. Мин. Нар. Просв., № 3.

Въ отдѣлѣ «Критика и бібліографія» помѣщена прекрасная статья профессора Львовскаго университета М. Грушевскаго о Львовскомъ ученomъ обществѣ имени Шевченка и о его вкладахъ въ изученіе Южной Руси. (стр. 117—148). Здѣсь кратко разсказана исторія Шевченковскаго Общества во Львовѣ за тридцать лѣтъ его существованія, но особенно обстоятельно изложена дѣятельность этого общества за послѣднія десять лѣтъ, когда оно преобразовалось въ ученое общество, приближающееся по характеру своей дѣятельности къ академіямъ наукъ. Проф. М. Грушевскій знакомитъ въ данной статьѣ съ тѣми научными изслѣдованіями, какія были напечатаны въ эти десять лѣтъ въ разныхъ изданіяхъ «Общества имени Шевченка».

Русскій Вѣстникъ, № 3.

Л. Николаевъ. Послѣднія событія въ Галичинѣ (стр. 159—178).

Разсказавъ кратко исторію того, какъ народоваѣ партія въ Галичинѣ, приставши въ 1890 году къ „угодѣ“ съ поляками, почти сейчасъ-же и разорвала связь съ ними, авторъ статьи знакомить съ тѣмъ обостреннымъ моментомъ борьбы, какой замѣчается въ послѣднее время, и пересказываетъ извѣстныя уже читателямъ „Кіевской Старины“ факты изъ движеній русинскихъ студентовъ Львовскаго университета, фактъ объ отказѣ открыть Станиславовскую русинскую гимназію, фактъ о выходѣ русинскихъ пословъ изъ сейма.

Земскій Сборникъ Черниг. губ., № 1.

Кромѣ специальныхъ статей, имѣющихъ мѣстный интересъ, какъ-то: Б. Полюнова «Работы по изслѣдованію почвъ остерскаго уѣзда», И. Л—ко «Дѣятельность крестьянскаго поземельнаго Банка въ черниг. губ. въ 1901 г.»,—продолжается печатаніе труда подъ редакціей Н. Ш. Василенка «Генеральное слѣдствіе о маѣностяхъ Черниговскаго полка 1729—1730 гг.».

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ „Полт. Вѣстн.“ (№ 348) напечатанъ 3-й очеркъ О. Левицкаго подъ общимъ заглавіемъ „Изъ давно минувшей жизни Полтавщины“. Очеркъ этотъ носитъ частное заглавіе „Орельскій пустынножитель“ и передаетъ разсказъ о случаѣ встрѣчи четырехъ козаковъ-уходниковъ въ 1620 году съ благочестивымъ старцемъ-пустынникомъ. Случай этотъ разсказанъ въ собственноручныхъ запискахъ митр. Петра Могилы.

Въ Русскомъ Богатствѣ № 3 напечатанъ переводъ съ украинскаго очеркъ нашего талантливаго беллетриста Михаила Коцюбинскаго „На камнѣ“.

Для пользованія русиновъ въ Америкѣ отпечатаны двѣ книжки:
1) „Руско-англійскій Провидникъ“—цѣна 50 америк. центовъ; 2)
„Руско-англійскій Словарець“—цѣна 20 америк. центовъ.

Въ газ. „Діло“ (№ 53—55) напечатана статья д-ра Ивана Франка подъ заглавіємъ „Шевченко—ляхамъ“. Это—рефератъ, читанный имъ на вечерѣ во Львовѣ въ 43-ю годовщину смерти Шевченка. Сущность реферата сведена была къ комментированію извѣстнаго стихотворенія Т. Г. Шевченка „Ляхамъ“.

Въ книжкѣ „Кіевской Стар.“ за февраль перепечатана изъ „Вѣстника Юга“ замѣтка о новой украинской пьесѣ—передѣлкѣ Гауптмановскаго „Геншеля“. Въ замѣтку эту вкралась ошибка, которая за приостановленіемъ газеты осталась неисправленной; передѣлка г-жи Левитонъ называется не „Чужа жинка“—названіе извѣстнаго разсказа Петра Шелеста (см. Л.-Н. Вистникъ 1901 г. кн. XI)—а „Друпа жинка“.

СПИСОКЪ ВНОВЬ ВЫШЕДШИХЪ КНИГЪ.

Le Baron de Baye. En Petite Russie. Souvenirs d'une Mission.
Paris. Librairie Nilson. 1903.

Бордулякъ Тьмофій. Оповідання зъ галицького життя. № 10 „Української бібліотеки“. У Києви, 1904. стр. 1—419, in 8°. Ц. 75 к. и 1 р. 25 к.

Бордулякъ Т. Бідный жыдокъ Ратыця. Оповідання. № 36. К., 1903. Ц. 5 коп.

Гринченко Б. Безъ хліба. Оповідання. № 34. Київъ, 1903. Ц. 3 коп.

Гринченко Б. Хата. Оповідання. № 35. Київъ, 1903. Ц. 4 к.
„Дума“. Сольо тенорове въ супроводі фортецяна. Слова Т. Шевченка. Музыка М. Лисенка. Ц. 1 кор. Черемшиль, 1903. Виданне „Видавництва музичного станиславівського Бояна“, ч. 15.

Про сыритъ. Збирнычокъ для дитей. Упорядкувавъ Гнатъ Галайда. Выдано Вс. И. Гуртомъ (№ 14). Харьковъ, 1903, 1—64, in 8°. Ц. 4, 10 и 50 коп.

Тоюбочный И. Борци за мрін. Драма. Выдано Вс. И. Гуртомъ, № 13. Харьковъ, 1903. Ц. 10 и 50 коп.

Якъ треба и якъ не треба. Видано Вс. И. Гуртомъ. № 12. Харьковъ. 1903. Ц. 4 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

КНИГА 3-я.—МАРТЪ, 1904.

. I.—*Церковная школа въ Англии.*—С. Р.—II.—*Братья.*—По-
вѣсть.—XII—XVІІ.—П. Д. **Воборыкина.**—„Новый Градъ“ *Блажен-*
наго Августина.—I-IX. —В. И. **Герье.**—IV.—*Уральскіе этюды.*—
I. Поздней осенью.—II. Лѣтней ночью.—**Григ. Вѣлорѣцкаго.**—V.—
Н. А. Некрасовъ.—Обзоръ его литературной дѣятельности.—I.—**А. Н.**
Пыпина.—VI.—*Городъ и деревня.*—Разсказъ изъ современнаго жите-
бытья.—Часть первая.—I-XX.—**М. А—нова.**—VII.—**І. Т. Рунберъ**
и ея поэзія.—Памяти финскаго поэта, по поводу совершившагося сто-
лѣтія со дня его рожденія: 1804—1877 г.—**І. Э. Мандельштамъ.**—
XIII.—„*Союзъ дуишъ.*“.—„Souls“. A. Comedy of intentions, by „Rita“.—
XXI-XXXII.—Окончаніе. Съ англ. **З. В.**—IX.—*Стихотвореніе.* Изъ
Франсуа Коппе—**І. Сирень.**—II. Весной на могилѣ.—**Н. В. Хвостова.**—
X.—*Хроника.*—Круговая порука и отмѣна ся.—**Θ. Θ. Воропонова**—
XI.—*Внутреннее обозрѣніе.*—Война и гражданская жизнь. Вопросъ о
мелкой земской единицѣ и о земскомъ представительствѣ въ москов-
скомъ губернскомъ земскомъ собраніи.—Личныя перемѣны въ выс-
шемъ государственномъ управленіи.—Земская школа и г. Spectator.—
Циркуляръ министра юстиціи и рѣшеніе сената.—Статистическія
данныя о репрессіи присяжныхъ засѣдателей.—XII.—*Иностранное*
обозрѣніе.—Война на Дальнемъ Востокѣ.—Правительственные сооб-
щенія и официальные акты по поводу русско-японской войны.—Воз-
можныя дипломатическія погрѣшности.—Вопросы о нарушеніяхъ между-
народнаго права.—Нейтральныя державы и общее политическое поло-
женіе.—XIII.—*Литературное обозрѣніе.*—I. Религіозные отщепенцы,
А. С. Пругавина.—**А. П.**—II.—Философія и ея общія задачи, **Н. Я.**
Грота.—III. Объ идеяхъ и идеалахъ русской интеллигенціи **Н. М. Со-**
колова.—IV. „Ubi et Orbi“; **Вал. Брюсова.**—**Евг. Л.**—V. Статистика
несчастныхъ случаевъ съ рабочими за 1901 г.—VI. **А. Веберъ, Ростъ**

городовъ; Э. Вандервельде, Бѣгство изъ деревни.—**В. В.**—VII. Государственный строй и политическія партіи въ зап. Европѣ и Америкѣ.—VIII.—Вопросы мѣстнаго управленія, В. Гессена. — IX.—Ив. Страховскій, Крестьянскія права и учрежденія.—**М. Г-анъ.**—Новыя книги и брошюры.—XIV.—*Новости иностранной литературы.*—I. Jules Renard, Comédies.—II. G. Freiherr v. Ompteda, „Nerven“. Novellen.—**З. В.**—XV.—*Изъ общественной хроники.*—Общественныя настроенія во время двухъ послѣднихъ войнъ и въ началѣ войны съ Японіею.—Печальные диссонансы и легкомысленное обращеніе съ исторіей.—„Просвѣтительная“ дѣятельность земства.—Соперничество между школами.—Н. К. Михайловскій, Б. Н. Чичеринъ, П. С. Ванновскій †.—Postscriptum. — XVI.—*Извѣщеніе.*—Отъ Врачебно-Педагогическаго Института для отсалыхъ и неуспѣвающихъ дѣтей.—XVII. *Библиографическій листокъ.*—Жизнь и труды М. П. Погодина, Н. Барсукова, кн. XVIII.—Мушкетовъ, И. В., Физическая геологія, т. II, вып. 1.—Русскій біографическій словарь.—Лукрецій Каръ, „О природѣ вещей“, перев. И. Рачинскаго. — Основныя начала финансовою науки, И. Янжула.—Американская школа, Екат. Янжуль.—XVIII.—*Объявленія.*—I-IV; I-XII

ПОДПИСКА НА 1904-й ГОДЪ.

(Тридцать-девятый годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Безъ доставки: на годъ: 15 р. 50 к., на полгода: 7 р. 75 к., на четверть года: 3 р. 90 к. Съ дост. въ Спб. на годъ: 16 р., на полгд: 8 р., на четверть года: 4 р. Съ пересылкою на годъ: 17 р., на полгода: 9 р. 8 р., на четверть года: 5, 4, 4, 4 р. За границей на годъ: 19 р., на полгода: 10 р., на четверть года: 9 р., 5, 5, 4, 4 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Стасюлевичъ*. Спб., Галерная, 20.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ
 (ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ)
НА ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ
РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла мартовская (третья) книга.

Содержаніе: I) Разладъ. (Повѣсть). II. Д. Боборыкина. Прод. II) Іеста Берлингъ. *Сельмы Рагерлефъ*. Перев. со швед. М. И. Блатовъщенской. Прод. III) Ночь на Волгѣ. (Рассказъ). *Ив. Порошина*. IV) Стихотвореніе.—*Вл. Ладыженскаго*. V) Миліонщикъ. (Рассказъ).—*Павла Пчелина*. V) Недошедшія письма. Пер. съ нѣм.—*Н. К. Оконч.* VII) Страница изъ исторіи крѣпостного права въ XVIII—XIX в.в.—*М. В. Довнаръ-Запольскаго*. XIII) Помѣщики о грамотности крестьянъ.—*Д. И. Успенскаго*. IX) Историкъ-юмористъ.—*Утисъ*. X) Государство, церковь и школа въ Франціи.—*Л. Борисовича*. Оконч. XI) Мелкій кредитъ въ трудахъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.—*М. Я. Герцштейна*. Оконч. XIII) Поѣздка на могилу Т. Г. Шевченка.—*Ив. Бѣлюсова*. XIII) Двѣ судебныя рѣчи. *А. Р. Ледницкаго*. XIV) Дешевыя общедоступныя книги.—*Н. М. XV) Н. К. Михайловскій*. (Центральный пунктъ его міровозрѣнія).—*Иванова-Разумника*. XVI) Журнальное обозрѣніе. XVI) Внутреннее обозрѣніе. XVIII) Иностранное обозрѣніе *В. А. Г. XIX) Библіографическій отдѣлъ. XX) Объявленія.*

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ, А. П. Чеховъ и А. А. Кизевеитеръ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ:

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
перес. во всѣ мѣста Рос. 12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.
За границу 14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.	1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1-го апр., 1-го іюля, 1-го октября по 3 руб. при непосредственномъ обращеніи въ к-ру или ея отдѣленія. Цѣна отдѣльнаго нумера съ перес. 1 р. 30 к. книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полнаго годового экз. Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ журнала, Ваганьковскій пер. д. Куманина. Въ Петербургѣ, въ книжн. маг. Н. П. Карбасникова. Въ Кіевѣ, въ книжн. маг. Н. Я. Оглоблина.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ.*

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СУДЬЯ ИВАНЪ ЧАРНЫШЪ И ЕГО РОДЪ. (Окончаніе). <i>В. Модзалевскаго</i>	193—230
II. ЧУДНЫЙ. (Оповидання). <i>Днипровою Чайки</i>	231—263
III. ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. (Продолженіе). <i>В. Милорадовича</i>	264—304
IV. НА МЕРТВОЙ ТОЧКѢ. (Замѣтки читателя). <i>С. Ефремова</i>	305—338
V. УКРАИНСЬКИ ЗАПЫСИ ПОРФИРІЯ МАРТИНОВИЧА. (Продолженіе)	339—399
VI. М. П. СТАРИЦКІЙ. (Памяти товарища). <i>О. Пчилки</i>	400—449

О т д ѣ л ъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Письмо митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго къ Петру I о переяславскомъ епископствѣ; б) Къ исторіи оспариванія въ Малороссіи. Сообщ. <i>П. Я. Литвинова</i> ; в) Опытъ составленія топографическаго описанія Кіевскаго намѣстничества въ концѣ XVIII в. Сообщ. <i>В. Д-скій</i> ; г) О приглашеніи на службу въ Грузію чинowników изъ Малороссіи. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; д) Ходатайство о бѣдной вдовѣ Василевской, родственницѣ св. Θεодосіа Углицкаго. Сообщ. <i>И. Ф. Павловскій</i> ; е) Матеріалы для исторіи Кіевской Духовной Академіи (1800—1802 г.) Сообщ. прот. <i>Петръ Орловскій</i> ; ж) На юбилейный даръ Н. В. Лисенку	69—78
II. БИБЛЮГРАФІЯ: а) М. Комаровъ.—Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Библиографическій указатель матеріаловъ для изученія жизни и произведеній Т. Шевченка. <i>В. Д.</i> ; б) <i>І. Д. Кулида</i> .—Збирникъ творивъ. 1 книга; 2. <i>А. З.</i> —Молоди порывання; 3. <i>Федь Подолякъ</i> .—Осинни квіткы. <i>С. Ефремовъ</i> ; в) Обзоръ журналовъ текущаго года; г) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяxъ	79—104
ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ М. П. Старицкаго († 14 апр. 1904 р.).	